

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO - Tipologia B AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA INDETTA CON D.R. N. 1900/2016 DEL 03/08/2016**

**VERBALE N. 2**

**VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM, DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2334/2016 del 27/09/2016, e composta da:

Prof. Stefano PAMPANIN Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, SSD ICAR/09 di Sapienza Università di Roma

Prof. Sergio LAGOMARSINO, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA), SSD ICAR/09 dell'Università degli Studi di Genova

Prof. Luigino DEZI Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura SSD ICAR/09 dell'Università Politecnica delle Marche

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si riunisce (al completo) nei giorni 6 febbraio dalle ore 9.00-11.30, 13 febbraio dalle ore 9.00-11.30, 17 febbraio dalle ore 15.45-16.45.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari) dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

Pertanto i candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

Laura	ANANIA
Francesco	CAVALIERI
Alessandra	FIORE
Andrea	LUCCHINI
Francesco	PETRINI
Alessio	PIPINATO
Giovanni	RINALDIN
Nino	SPINELLA

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, procede a stendere, per ciascun candidato, un profilo curriculare ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca e, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, una relazione sulla valutazione complessiva dei candidati.

**Candidato: ANANIA Laura**

### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato ANANIA Laura emerge:

- 1) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria delle Strutture presso l'Università di Messina in data 6/1999. Ha inoltre conseguito il Master di II livello in "Disaster Management", presso l'Università di Catania, in data 7/2005;
- 2) una ottima attività didattica a livello universitario, svolta esclusivamente in Italia presso l'Università di Catania: a) docente a contratto dal 1999-2001 e dal 2004-2009 (totale 8 anni) di tre insegnamento; b) titolare di un corso di Tecnica delle Costruzioni per quattro anni (2013-2016) nell'ambito del contratto di RTD A; c) Docente a contratto per corsi di specializzazione SISIS dal 1999/2000 e dal 2003/2005 (totale 3 anni); d) Assistente in corsi di insegnamento dal 1994-2006 e dal 2002 ad oggi; e) relatore di 10 tesi e correlatore di 11 tesi di laurea magistrale; e) non ha svolto attività didattica all'estero;
- 3) una buona attività di formazione alla ricerca limitatamente in Italia e presso l'Università di Catania: a) Borsa di Post-Dottorato di durata biennale nel 2009; b) 2 assegni di ricerca per due anni (2009 e 2011); c) RTD A settore ICAR/09 dal 2012 rinnovato nel 2013 con scadenza 2017. Non sono documentati periodi di ricerca all'estero;
- 4) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza per progettazione strutturale e/o architettonica e/o analisi;
- 5) una buona esperienza come membro di unità di ricerca in progetti di ricerca a scala nazionale o internazionale, coordinati da altri; una limitata attività con responsabilità scientifica diretta (Responsabile scientifico di una convenzione di ricerca con ditta privata);
- 6) la co-titolarietà di due brevetti relativamente al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 7) una buona esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Una lezione ad invito allo IACSIT, Shanghai nel 2013;
- 8) un premio per miglior articolo pubblicato su APCBEE Procedia.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ANANIA Laura emerge:

- 1) una buona coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 3 articoli sono su riviste internazionali di buona reputazione scientifica, 4 articoli su riviste internazionale di discreto respiro scientifico;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una limitata continuità ed una intensità della produzione scientifica lungo l'arco di vita accademica; si evidenzia una crescente attività con pubblicazioni su rivista internazionale a partire dal 2012-2013;
- 5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 18, totale citazioni 62 (58 escludendo le auto-citazioni), H-index 3 (3 escludendo le auto-citazioni).

### **Giudizio complessivo:**

Il candidato ANANIA mostra un buon profilo scientifico, una attiva partecipazione a gruppi di ricerca coordinati da altri, anche se ancora con limitata autonomia e responsabilità scientifica diretta; una buona produzione scientifica seppur con limitata continuità ed intensità tenendo conto degli anni di attività accademica e solo in parte collocata su riviste internazionali di ottimo livello. Un'ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi buono.

**Candidato: CAVALIERI Francesco**

### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato CAVALIERI Francesco emerge:

- 1) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Civile presso Università degli Studi di Cassino in data 24.06.2010;
- 2) una discreta attività didattica a livello universitario in Italia, limitata a ruoli di assistenza: a) assistenza (teaching assistant) a 3 corsi universitari dal 2007-2009 presso l'Università degli Studi di Cassino, dal 2014 ad oggi presso l'Università di Roma "La Sapienza"; nel 2011 presso un corso della ROSE School di Pavia; b) nessuna titolarità di corsi con contratti di docenza; c) non ha svolto attività didattica all'estero; d) non è documentata attività di correlazione di tesi di laurea o dottorato;
- 3) una molto buona attività di formazione scientifica comprendente: a) Assegnista/Contrattista (non chiaramente spiegato nel curriculum) di Ricerca dal 2010 ad oggi; b) periodo di 3 mesi presso University of Illinois (visiting scholar program); c) periodo di 3 mesi presso University of Canterbury (visiting scholar program); d) periodo di 8 mesi presso Columbia University (visiting scholar program);
- 4) l'eventuale esperienza in attività professionale/progettuale non è documentata;
- 5) una buona esperienza come membro di unità di ricerca coordinati da altri; una limitata esperienza di responsabilità scientifica (un progetto di ricerca interno di ateneo - importo 3000 euro)
- 6) non risulta titolare di brevetti;
- 7) una esperienza molto buona come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 8) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato CAVALIERI Francesco emerge:

- 1) una buona coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate pari al massimo valore indicato (12) 7 articoli sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una buona continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 5) Indicatori bibliometrici (Scopus): articoli 11, citazioni 59 (44 escludendo le auto-citazioni), H-index 5 (4 escludendo le auto-citazioni).

### **Giudizio complessivo:**

Il candidato CAVALIERI mostra un profilo scientifico molto buono, con una buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca, anche all'estero, seppure limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri, senza ancora una diretta responsabilità come Principal Investigator; una discreta attività didattica nel SSD oggetto del bando seppur limitata a ruoli di assistenza.

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

**Candidato: FIORE Alessandra**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato FIORE Alessandra emerge:

- 1) il conseguimento del Dottorato di ricerca in Scienza dell'Ingegneria Civile ed Ambientale presso il Politecnico di Bari in data 2007
- 2) una ottima attività didattica a livello universitario in Italia presso il Politecnico di Bari: a) docente a contratto per 7 anni presso il Politecnico di Bari dal 2009-2016; b) non ha svolto attività didattica all'estero; c) e' stata correlatrice di 1 tesi di dottorato e 33 tesi di laurea;
- 3) una ottima attività di formazione in Italia: a) ha rivestito la posizione di Borsista Post-Dottorato dal 2008-2010; b) Assegnista di Ricerca dal 2010-2016 presso il Politecnico di Bari; c) non ha svolto attività di ricerca all'estero;
- 4) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza saltuaria per progettazione e/o analisi strutturale;
- 5) una buona esperienza come membro di unità di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali; una limitata esperienza di responsabilità scientifica come PI di progetti;
- 6) co-inventrice del brevetto "Prefabbricato ad altre prestazioni meccaniche, termo-igrometriche ed acustiche per tamponamenti e murature portanti";
- 7) una ottima esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 8) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato FIORE Alessandra emerge:

- 1) una ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), tutte e 12 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 35, citazioni 185 (84 escludendo le auto-citazioni), H-index 9 (5 escludendo le auto-citazioni)

**Giudizio complessivo:**

Il candidato FIORE mostra un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca anche se limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

**Candidato: LUCCHINI Andrea**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato LUCCHINI Andrea emerge:

- 1) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria delle Strutture presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Sapienza Università di Roma, in data 2008;
- 9) una ottima attività didattica a livello universitario prevalentemente in Italia con una breve esperienza come Visiting Lecturer (1 mese, durante il Dottorato di Ricerca) presso la Hunan University; ha ricoperto vari ruoli didattici: a) docente a contratto per 4 anni dal 2007 al 2010 e nel 2012; b) Assistente lezioni e tutor di corsi di Tecnica delle Costruzioni o affini sia durante che dopo il periodo del Dottorato d) non è documentata attività di correlazione di tesi di laurea o dottorato;
- 2) una ottima attività di formazione prevalentemente in Italia ed in parte all'estero: ha rivestito la posizione di Assegnista di Ricerca presso la Sapienza Università di Roma con continuità a partire dalla fine del dottorato di ricerca nel 2008 per più di 8 anni, nell'ambito di diversi progetti guidati da docenti distinti; ha svolto attività di ricerca all'estero presso la University of California, Davis in due fasi prima come Visiting Scholar durante il periodo di Dottorato (4 mesi) e in seguito come Post-Doctoral Researcher (11 mesi);
- 3) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza saltuaria per progettazione strutturale e/o architettonica e/o analisi;
- 4) una ottima esperienza come membro di unità di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali; una limitata esperienza di responsabilità scientifica in termini di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- 5) nessuna titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 6) una ottima esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 7) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato LUCCHINI Andrea emerge:

- 1) una ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), tutte e 12 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 21, citazioni 119 (83 escludendo le auto-citazioni), H-index 7 (6 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato LUCCHINI mostra un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca anche se limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

**Candidato: PETRINI Francesco**

### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato PETRINI Francesco emerge:

- 1) il conseguimento del Dottorato di ricerca in Ingegneria delle Strutture presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Sapienza Università di Roma, in data 2009;
- 2) una attività didattica molto buona a livello universitario prevalentemente in Italia con una lezione di un giorno presso la University of Nottingham (UK); ha ricoperto vari ruoli didattici:  
a) Assistente alla didattica di corsi di progettazione o modellazione strutturale sia durante che dopo il periodo del Dottorato; b) Docente a Contratto per 2 anni con copertura di 3 corsi presso la Facoltà di Ingegneria e presso la Facoltà di Architettura della Università di Studi di Roma "La Sapienza"; è stato correlatore di una tesi di dottorato e 41 tesi di laurea;
- 3) una ottima attività di formazione prevalentemente in Italia ed in parte all'estero: ha rivestito la posizione di Contrattista di Ricerca nel 2005-2006 e Assegnista di Ricerca dal 2009-2011 e dal 2015 presso la Sapienza Università di Roma; ha svolto attività di ricerca all'estero presso la National Technical University of Athens nel 2012 (2 mesi), la Louisiana State University nel 2009 (1 mese) e presso la City University London come post-doctoral fellow;
- 4) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza saltuaria per progettazione e/o analisi strutturale;
- 5) una ottima esperienza come membro di unità di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali; una buona esperienza di responsabilità scientifica maturata come PI di tre progetti di ricerca. Dal 2012 è Co-fondatore e Direttore di una spin-off di ricerca della Università di Roma "La Sapienza" denominata StroNGER - Structures of the Next Generation, Energy Harvesting and Resilience;
- 6) co-inventore di tecnologia innovativa oggetto di domanda di brevetto europeo in fase di valutazione: "Device made of piezoelectric material having a fin for harvesting energy from air flows";
- 7) una ottima esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 8) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato PETRINI Francesco emerge:

- 1) una ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), tutte e 12 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 46, citazioni 221 (184 escludendo le auto-citazioni), H-index 9 (8 escludendo le auto-citazioni).

### **Giudizio complessivo:**

Il candidato PETRINI mostra un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca con collaborazioni sia in Italia che all'estero; una buona esperienza di responsabilità e autonomia nella ricerca; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

**Candidato: PIPINATO Alessio**

### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato PIPINATO Alessio emerge:

- 1) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Strutturale presso l'Università di Trento, in data 8/3/2008. Ha inoltre conseguito due Master, uno nel 2010 in Architettura, presso lo IUAV di Venezia, ed uno nel 2004 in Progettazione delle Infrastrutture, presso l'Università di Padova;
- 2) una molto buona attività didattica a livello universitario, consistente in: a) professore a contratto in 5 insegnamenti, dal 2006 al 2015 (3 corsi all'Università di Padova e 2 allo IUAV di Venezia); b) assistente volontario in diversi insegnamenti, dal 2005 al 2011, in corsi di laurea dello IUAV di Venezia e dell'Università di Padova e nel Master SAHC; non è documentata attività di correlazione di tesi di laurea o dottorato; una buona attività di formazione alla ricerca, svolta attraverso due assegni di ricerca di due anni presso l'Università di Padova; non sono documentati periodi di ricerca all'estero;
- 3) dal 2012 svolge con continuità l'attività professionale/progettuale e dal 2015 è inoltre Direttore Tecnico di una società d'ingegneria;
- 4) una molto buona esperienza in progetti di ricerca, in particolare di carattere applicativo con aziende: è stato responsabile di una ricerca internazionale e 7 convenzioni con aziende e membro di unità di ricerca, coordinate da altri, in una ricerca internazionale, due nazionali e due convenzioni con aziende;
- 5) ha presentato una proposta di brevetto, attualmente in corso di valutazione;
- 6) una ottima partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore invitato a 10 convegni o corsi internazionali; oltre a queste, non è possibile desumere dal curriculum altre presentazioni fatte a convegni.
- 7) numerosi premi nazionali (3) ed internazionali (2), uno dei quali dall'ASCE per due articoli sui ponti in acciaio. È anche membro di numerose associazioni scientifico-tecniche e commissioni.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato PIPINATO Alessio emerge:

- 1) una molto buona coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 7 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica; 2 su rivista internazionale non ISI; 3 sono capitoli di libro (2 dei quali a carattere tecnico, su un libro del quale il Candidato è anche Editor);
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica; complessivamente il candidato ha: 16 articoli su rivista internazionale indicizzate; 3 ulteriori articoli su rivista internazionale a carattere tecnico; 30 articoli su rivista nazionale; 38 articoli su atti di convegno internazionale; 8 articoli su atti di convegni nazionali. La produzione è caratterizzata da una prevalenza di articoli a carattere tecnico, su riviste nazionali e atti di convegno. È stato inoltre Editor di 11 libri (4 dei quali in italiano) e autore di 82 capitoli di libro.
- 5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): articoli 41, citazioni 317 (159 escludendo le auto-citazioni), H-index 11 (7 escludendo le auto-citazioni).

### **Giudizio complessivo:**

Il candidato PIPINATO Alessio mostra un profilo scientifico buono, con una intensa attività di ricerca in ambito tecnico-applicativo e una ottima divulgazione a livello internazionale. La produzione scientifica è solo in parte collocata su riviste internazionali di ottimo livello; molte pubblicazioni sono su riviste a carattere tecnico o su atti di convegno. La sua attività ha ottenuto buoni riconoscimenti a livello internazionale. Ha svolto una attività didattica molto buona nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

**Candidato: RINALDIN Giovanni**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato RINALDIN Giovanni emerge:

- 1) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Civile presso l'Università di Trieste, in data 22/04/2013. Ha inoltre conseguito il Master di II livello MUPAC, presso l'Università di Trieste, in data 28/03/2011;
- 2) una buona attività didattica a livello universitario, consistente in: a) docente a contratto di un insegnamento a partire dall'a.a. 2013/14; b) coordinatore di un Laboratorio didattico nella facoltà di architettura (per due anni accademici); c) assistente dal 2011 in altri corsi dell'Università di Trieste; d) correlatore di numerose tesi di laurea magistrale (attività non documentata). Non ha svolto attività didattica all'estero;
- 3) una molto buona attività di formazione alla ricerca, in sedi italiane e all'estero: a) assegni di ricerca dal 2009 ad oggi, presso l'Università di Trieste o di Sassari; b) un periodo di ricerca di 7 mesi presso l'Imperial College di Londra, nel 2010, sotto la guida del prof. Lorenzo Maccorini;
- 4) una buona esperienza in attività professionale/progettuale (2 progetti citati nel curriculum);
- 5) una limitata esperienza come membro di unità di ricerca in progetti di ricerca a scala nazionale (ReLUIS), coordinati da altri;
- 6) nessuna titolarità di brevetti relativamente a tematiche affini al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 7) il curriculum non fornisce indicazioni sull'attività di relatore a convegni nazionali e internazionali; peraltro manca una lista completa delle pubblicazioni dalla quale desumere informazioni al riguardo.
- 8) tre premi, rispettivamente in un concorso di idee, per un articolo ad un convegno e per la tesi di laurea.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato RINALDIN Giovanni emerge:

- 1) una piena coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 10 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica, 1 è su una rivista internazionale non ISI e 1 è sulla RILEM Bookseries;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica, che è partita già durante il periodo del dottorato; complessivamente il candidato ha: 34 articoli a diffusione internazionale; 13 articoli a diffusione nazionale; 1 contributo su libro scientifico (non è possibile essere più specifici in quanto manca nella documentazione prodotta dal Candidato un elenco completo delle pubblicazioni).
- 5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): articoli 21, citazioni 98 (41 escludendo le auto-citazioni), H-index 7 (4 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato RINALDIN Giovanni, nonostante la relativamente giovane età (ha conseguito il dottorato da meno di 4 anni), mostra un profilo scientifico molto buono, con una intensa e continua produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; l'attività di ricerca è stata svolta sia in Italia che all'estero, ma con un limitato coinvolgimento nella partecipazione a progetti di ricerca, e senza una diretta responsabilità; l'attività didattica nel SSD oggetto del bando è buona.

Il giudizio complessivo è quindi buono.

### **Candidato: SPINELLA Nino**

#### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato SPINELLA Nino emerge:

- 1) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Civile, della Sicurezza e del Controllo Strutturale ed Ambientale presso l'Università di Messina, in data 27/3/2008;
- 2) un'attività didattica molto buona a livello universitario, consistente in: a) docente a contratto di 5 corsi (Progettazione antisismica, Tecnica delle Costruzioni II, Riabilitazione Strutturale, Strutture Prefabbricate) a partire dall'a.a. 2011/12; b) assistente in corsi di Tecnica delle costruzioni in qualità di esercitatore, a partire dal 2004; c) tutor didattico, membro di commissioni d'esame e cultore della materia; d) correlatore di 2 tesi di dottorato e di 16 tesi di laurea magistrale; e) non ha svolto attività didattica all'estero;
- 3) un'ottima attività di formazione alla ricerca, prevalentemente presso l'Università di Messina ed in parte in altre sedi italiane e all'estero: a) due assegni di ricerca di un anno; b) una borsa post-dottorato; c) due contratti di ricerca; d) un periodo di ricerca di 5 mesi presso il Politecnico di Torino, sotto la guida del prof. G. Mancini; e) un periodo di ricerca di 9 mesi presso la University of Toronto (Canada), sotto la guida del prof. Frank J. Vecchio;
- 4) l'eventuale esperienza in attività professionale/progettuale non è documentata;
- 5) una limitata esperienza come membro di unità di ricerca in progetti di ricerca a scala locale (3 PRA), regionale (1 progetto) e nazionale (1 PRIN), coordinati da altri;
- 6) nessuna titolarità di brevetti relativamente a tematiche affini al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 7) una buona partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali; relatore invitato a 2 convegni nazionali e in un corso di aggiornamento professionale; inoltre è stato relatore di altre 6 memorie a convegno nazionali (4) e internazionali (2);
- 8) nessun premio o riconoscimento, nazionale ed internazionale, per l'attività di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato SPINELLA Nino emerge:

- 1) una piena coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 2) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 11 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica; inoltre viene presentata la tesi di dottorato;
- 3) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 4) una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica, anche se con un avvio graduale dopo il conseguimento del titolo di dottorato; complessivamente il candidato ha: 2 capitoli di libro (in italiano); 19 articoli su rivista (2 in italiano); 13 articoli su atti di convegno internazionale; 8 articoli su atti di convegni nazionali;

5) Indicatori Bibliometrici (Scopus): articoli 21, citazioni 98 (41 escludendo le auto-citazioni), H-index 7 (4 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato SPINELLA Nino mostra un profilo scientifico molto buono, con una graduale intensificazione della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; una continua attività di ricerca, anche in altre sedi in Italia e all'estero, ma con un limitato coinvolgimento nella partecipazione a progetti di ricerca, e senza una diretta responsabilità; una attività didattica molto buona nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi molto molto buono.

-----  
La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate, decide di ammettere alla seconda fase di discussione orale i seguenti sei candidati

Francesco	CAVALIERI
Alessandra	FIORE
Andrea	LUCCHINI
Francesco	PETRINI
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

La prova orale è fissata in data lunedì' 20 Marzo dalle ore 14.00 presso La Sapienza Università di Roma, Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Via Eudossiana (Sede S. Pietro in Vincoli).

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma 17/2/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano PAMPANIN (PRESIDENTE)

Prof. Sergio LAGOMARSINO (SEGRETARIO)

Prof. Luigino DEZI

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO - Tipologia B AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA INDETTA CON D.R. N. 1900/2016 DEL 03/08/2016**

**VERBALE N. 3**

**ESPLETAMENTO PROVA ORALE E VALUTAZIONE COMPLESSIVA FINALE CANDIDATI**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2334/2016 del 27/09/2016, e composta da:

Prof. Stefano PAMPANIN, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, SSD ICAR/09, dell'Università di Roma La Sapienza

Prof. Sergio LAGOMARSINO, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA), SSD ICAR/09, dell'Università degli Studi di Genova

Prof. Luigino DEZI, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura, SSD ICAR/09, dell'Università Politecnica delle Marche

si riunisce al completo il giorno 20 marzo 2010 ore 14.00 presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Via Eudossiana 18, Roma, per l'espletamento delle prove orali e valutazione complessiva finale dei candidati.

Sono presenti i seguenti candidati:

Francesco	CAVALIERI
Andrea	LUCCHINI
Francesco	PETRINI

Risultano assenti ingiustificati i seguenti candidati:

Alessandra	FIORE
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

Il Presidente illustra ai candidati presenti la modalità del colloquio, consistente in una presentazione in forma seminariale, nella forma scelta dal candidato, con discussione sulle attività di ricerca e didattica svolte e le prospettive future.

Si sorteggia una lettera per stabilire l'ordine delle discussioni, che per i candidati presente risulta coincidere con l'ordine alfabetico sopra menzionato.

Tutti i candidati optano per l'utilizzo di una presentazione in formato Powerpoint da loro preparata sulla loro attività di ricerca.

La discussione con la commissione si svolge, con una durata di poco superiore all'ora per ciascun candidato, in modo articolato, interattivo e con un ampio respiro, coprendo vari aspetti delle attività del candidato, dando l'opportunità di approfondire e chiarire aspetti salienti del curriculum e profilo accademico-scientifico.

A ciascun candidato viene quindi posta una domanda finale, con associata discussione, in inglese, per confermare una adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sulla base delle valutazioni dei titoli e pubblicazioni, già riportata nel verbale n.2 e della discussione orale, la Commissione redige una valutazione complessiva e finale dei singoli candidati.

**Candidato: CAVALIERI Francesco**

**Giudizio complessivo finale:**

La valutazione complessiva sul candidato Francesco CAVALIERI è molto buona a conferma di un profilo accademico-scientifico in fase di crescita e maturazione.

Nell'arco di circa 7 anni di attività accademica a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca il candidato ha dimostrato: 1) una buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; 2) una ottima padronanza degli argomenti di ricerca trattati, che risultano ben coerenti con le tematiche del settore concorsuale seppur fino ad ora circoscritti a tematiche legate al rischio sismico delle infrastrutture; 3) una crescente interazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, seppure ancor limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri, senza ancora una diretta responsabilità; 4) una discreta attività didattica nel SSD oggetto del bando seppur limitata a ruoli di assistenza di corsi e non ancora attiva nel ruolo di correlazione di tesi.

**Candidato: LUCCHINI Andrea**

**Giudizio complessivo finale:**

La valutazione complessiva sul candidato Andrea LUCCHINI è ottima, a conferma di un profilo accademico-scientifico già ben sviluppato ed in continua crescita.

Nell'arco di circa 9 anni di attività accademica a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca il candidato ha dimostrato: 1) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; 2) una ottima padronanza degli argomenti di ricerca trattati, che risultano ben coerenti con le tematiche del settore concorsuale, con trattazione di diverse tematiche relative alla ingegneria sismica; 3) una discreta e crescente interazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, seppure ancor limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri, senza ancora una diretta responsabilità; 4) una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando, ancorché con un ruolo ancora limitato come correlatore di tesi.

**Candidato: PETRINI Francesco**

La valutazione complessiva sul candidato Francesco PETRINI è ottima, a conferma di un profilo accademico-scientifico già ben sviluppato ed in continua crescita.

Nell'arco di circa 8 anni di attività accademica a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca il candidato ha dimostrato: 1) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; 2) una ottima padronanza degli argomenti di ricerca trattati, che risultano ben coerenti con le tematiche del settore concorsuale, con trattazione di tematiche di ampio respiro nell'ambito della ingegneria strutturale inclusi vento, sisma, approccio prestazionale multi-hazard; 3) una buona interazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, con buona esperienza di responsabilità e autonomia nella ricerca; 4) una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando e un ruolo attivo come correlatore di tesi.

Dalla valutazione comparativa emerge una sostanziale parità tra due dei tre Candidati che si sono presentati al colloquio: Andrea Lucchini e Francesco Petrini. Il loro profilo scientifico è ottimo, in quanto le pubblicazioni presentate sono di elevato livello qualitativo e tutte ben collocate editorialmente; inoltre, per entrambi la produzione complessiva ha indicatori bibliometrici di tutto rispetto, ben al di sopra della soglia media tipica per l'ingresso nel ruolo di ricercatore RTD-B.

Entrambi i Candidati hanno dimostrato nel colloquio una piena padronanza delle ricerche alle quali hanno partecipato, in collaborazione con diversi ricercatori, evidenziando il loro personale contributo. Entrambi hanno robuste basi probabilistiche e sull'approccio prestazione delle strutture; l'attività di ricerca di Lucchini è sostanzialmente concentrata sull'ingegneria sismica, mentre Petrini

ha esperienze diversificate (vento, esplosioni, sisma) che lo portano ad affrontare i problemi in un'ottima multirischio.

Nel corso del colloquio, entrambi i Candidati hanno dimostrato anche una piena maturità, che gli consente di affrontare le future ricerche in autonomia. In particolare, Petrini ha manifestato l'attitudine per approfondire nuovi argomenti (multi-hazard, energy harvesting, ecc.) e creare un proprio gruppo di ricerca, dimostrando una spiccata capacità di mettere in relazione tra loro gli argomenti e le competenze fino ad ora acquisite. Lucchini ha invece evidenziato una maggiore attitudine all'approfondimento dei temi fino ad ora trattati nell'ambito dell'ingegneria sismica e all'allargamento degli orizzonti (rischio sismico di elementi nonstrutturali, interazioni delle problematiche sismiche con la progettazione architettonica) attraverso nuove collaborazioni con ricercatori stranieri.

In conclusione, nonostante le differenze sopra evidenziate, i Candidati sono risultati ugualmente meritevoli di una posizione di ricercatore RTD-B nel SSD ICAR/09.

Sulla base delle evidenze presentate e delle valutazioni effettuate, dopo lunga e attenta discussione, la Commissione ha ritenuto che la scelta non possa che derivare dalla aderenza al profilo scientifico e didattico indicato nel bando in oggetto. Pertanto, all'unanimità, dichiara il candidato **Andrea Lucchini** vincitore della procedura selettiva di chiamata per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato – Tipologia B ai sensi dell'art. 24 della legge n.240/2010 per il settore concorsuale 08/B3 settore scientifico disciplinare ICAR/09 – Tecnica delle Costruzioni, presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica con D.R. n. 1900/2016 del 03/08/2016.

La Commissione procede quindi a redigere il verbale relativo alla relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 19.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma 20/3/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano PAMPANIN (PRESIDENTE)

Prof. Sergio LAGOMARSINO (SEGRETARIO)

Prof. Luigino DEZI

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO - Tipologia B AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA INDETTA CON D.R. N. 1900/2016 DEL 03/08/2016**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2334/2016 del 27/09/2016, e composta da:

Prof. Stefano PAMPANIN, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, SSD ICAR/09, dell'Università di Roma La Sapienza

Prof. Sergio LAGOMARSINO, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA), SSD ICAR/09, dell'Università degli Studi di Genova

Prof. Luigino DEZI, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura, SSD ICAR/09, dell'Università Politecnica delle Marche

si riunisce al completo il giorno 20 marzo 2017 alle ore 19.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Via Eudossiana 18, Roma, a seguito dell'espletamento delle prove orali e valutazione complessiva finale dei candidati, per la stesura della relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

Nella riunione preliminare (per via telematica) che si è tenuta il giorno 24/01/2017 dalle ore 17.15 alle ore 18.00, la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Stefano PAMPANIN e al Prof. Sergio LAGOMARSINO; inoltre ha individuato come termine per la conclusione del procedimento concorsuale il 23/03/2017.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della commissione. La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, consegnato al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo, a prendere atto dei criteri di selezione contenuti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati.

In una seconda serie di riunioni (per via telematica) che si sono tenute nei giorni 6 febbraio dalle ore 9.00-11.30, 13 febbraio dalle ore 9.00-11.30, 17 febbraio dalle ore 15.45-16.45, ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

I candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

Laura	ANANIA
Francesco	CAVALIERI
Alessandra	FIORE
Andrea	LUCCHINI
Francesco	PETRINI
Alessio	PIPINATO
Giovanni	RINALDIN

Nino SPINELLA

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, ha proceduto a stendere, per ciascun candidato, un profilo curriculare ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca e, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, una relazione sulla valutazione complessiva dei candidati (Allegato 1 alla presente relazione finale).

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate, ha deciso di ammettere alla seconda fase di discussione orale i seguenti sei candidati.

Francesco	CAVALIERI
Alessandra	FIORE
Andrea	LUCCHINI
Francesco	PETRINI
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

La prova orale è stata fissata ed espletata in data lunedì 20 Marzo dalle ore 14.00 presso La Sapienza Università di Roma, Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Via Eudossiana (Sede S. Pietro in Vincoli).

Alla prova orale risultano presenti i seguenti candidati:

Francesco	CAVALIERI
Andrea	LUCCHINI
Francesco	PETRINI

Risultano assenti ingiustificati i seguenti candidati:

Alessandra	FIORE
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

La Commissione, riunita al completo, procede alla discussione orale con ogni candidato, di durata di poco superiore all'ora per ciascun candidato. Nel corso della discussione, i candidati hanno presentato in forma seminariale con formato a scelta la loro attività di ricerca ed hanno interagito con la Commissione su una discussione articolata ed interattiva di ampio respiro, coprendo vari aspetti delle attività del candidato, dando l'opportunità di approfondire e chiarire aspetti salienti del curriculum e profilo accademico-scientifico. A ciascun candidato è stata posta una domanda in inglese, per confermare una adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sulla base delle valutazioni dei titoli e pubblicazioni, già riportata nel verbale n.2 e della discussione orale, la Commissione redige una valutazione complessiva e finale dei singoli candidati (Allegato 2 alla presente relazione finale).

Dalla valutazione comparativa emerge una sostanziale parità tra due dei tre Candidati che si sono presentati al colloquio: Andrea Lucchini e Francesco Petrini. Il loro profilo scientifico è ottimo, in quanto le pubblicazioni presentate sono di elevato livello qualitativo e tutte ben collocate editorialmente; inoltre, per entrambi la produzione complessiva ha indicatori bibliometrici di tutto rispetto, ben al di sopra della soglia media tipica per l'ingresso nel ruolo di ricercatore RTD-B. Entrambi i Candidati hanno dimostrato nel colloquio una piena padronanza delle ricerche alle quali hanno partecipato, in collaborazione con diversi ricercatori, evidenziando il loro personale

contributo. Entrambi hanno robuste basi probabilistiche e sull'approccio prestazione delle strutture; l'attività di ricerca di Lucchini è sostanzialmente concentrata sull'ingegneria sismica, mentre Petrini ha esperienze diversificate (vento, esplosioni, sisma) che lo portano ad affrontare i problemi in un'ottima multirischio.

Nel corso del colloquio, entrambi i Candidati hanno dimostrato anche una piena maturità, che gli consente di affrontare le future ricerche in autonomia. In particolare, Petrini ha manifestato l'attitudine per approfondire nuovi argomenti (multi-hazard, energy harvesting, ecc.) e creare un proprio gruppo di ricerca, dimostrando una spiccata capacità di mettere in relazione tra loro gli argomenti e le competenze fino ad ora acquisite. Lucchini ha invece evidenziato una maggiore attitudine all'approfondimento dei temi fino ad ora trattati nell'ambito dell'ingegneria sismica e all'allargamento degli orizzonti (rischio sismico di elementi nonstrutturali, interazioni delle problematiche sismiche con la progettazione architettonica) attraverso nuove collaborazioni con ricercatori stranieri.

In conclusione, nonostante le differenze sopra evidenziate, i Candidati sono risultati ugualmente meritevoli di una posizione di ricercatore RTD-B nel SSD ICAR/09.

Sulla base delle evidenze presentate e delle valutazioni effettuate, dopo lunga e attenta discussione, la Commissione ha ritenuto che la scelta non possa che derivare dalla aderenza al profilo scientifico e didattico indicato nel bando in oggetto. Pertanto, all'unanimità, dichiara il candidato **Andrea Lucchini** vincitore della procedura selettiva di chiamata per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato – Tipologia B ai sensi dell'art. 24 della legge n.240/2010 per il settore concorsuale 08/B3, settore scientifico disciplinare ICAR/09 – Tecnica delle Costruzioni, presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica con D.R. n. 1900/2016 del 03/08/2016.

La seduta è tolta alle ore 20:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma 20/3/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano PAMPANIN (PRESIDENTE)

Prof. Sergio LAGOMARSINO (SEGRETARIO)

Prof. Luigino DEZI

## **ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE**

### **Valutazione di Titoli e Pubblicazioni dei Candidati (da Verbale n.2)**

**Candidato: ANANIA Laura**

#### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato ANANIA Laura emerge:

- 9) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria delle Strutture presso l'Università di Messina in data 6/1999. Ha inoltre conseguito il Master di II livello in "Disaster Management", presso l'Università di Catania, in data 7/2005;
- 10) una ottima attività didattica a livello universitario, svolta esclusivamente in Italia presso l'Università di Catania: a) docente a contratto dal 1999-2001 e dal 2004-2009 (totale 8 anni) di tre insegnamento; b) titolare di un corso di Tecnica delle Costruzioni per quattro anni (2013-2016) nell'ambito del contratto di RTD A; c) Docente a contratto per corsi di specializzazione SISIS dal 1999/2000 e dal 2003/32005 (totale 3 anni); d) Assistente in corsi di insegnamento dal 1994-2006 e dal 2002 ad oggi; e) relatore di 10 tesi e correlatore di 11 tesi di laurea magistrale; e) non ha svolto attività didattica all'estero;
- 11) una buona attività di formazione alla ricerca limitatamente in Italia e presso l'Università di Catania: a) Borsa di Post-Dottorato di durata biennale nel 2009; b) 2 assegni di ricerca per due anni (2009 e 2011); b) RTD A settore ICAR/09 dal 2012 rinnovato nel 2013 con scadenza 2017. Non sono documentati periodi di ricerca all'estero;
- 12) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza per progettazione strutturale e/o architettonica e/o analisi;
- 13) una buona esperienza come membro di unità di ricerca in progetti di ricerca a scala nazionale o internazionale, coordinati da altri; una limitata attività con responsabilità scientifica diretta (Responsabile scientifico di una convenzione di ricerca con ditta privata);
- 14) la co-titolarità di due brevetti relativamente al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 15) una buona esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Una lezione ad invito allo IACSIT, Shanghai nel 2013;
- 16) un premio per miglior articolo pubblicato su APCBEE Procedia.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato

ANANIA Laura emerge:

- 6) una buona coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 3 articoli sono su riviste internazionali di buona reputazione scientifica, 4 articoli su riviste internazionale di discreto respiro scientifico;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una limitata continuità ed una intensità della produzione scientifica lungo l'arco di vita accademica; si evidenzia una crescente attività con pubblicazioni su rivista internazionale a partire dal 2012-2013;
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 18, totale citazioni 62 (58 escludendo le auto-citazioni), H-index 3 (3 escludendo le auto-citazioni).

#### **Giudizio complessivo:**

Il candidato ANANIA mostra un buon profilo scientifico, una attiva partecipazione a gruppi di ricerca coordinati da altri, anche se ancora con limitata autonomia e responsabilità scientifica diretta; una buona produzione scientifica seppur con limitata continuità ed intensità tenendo conto degli anni di attività accademica e solo in parte collocata su riviste internazionali di ottimo livello. Un'ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi buono.

**Candidato: CAVALIERI Francesco**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato CAVALIERI Francesco emerge:

- 10) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Civile presso Università degli Studi di Cassino in data 24.06.2010;
- 11) una discreta attività didattica a livello universitario in Italia, limitata a ruoli di assistenza: a) assistenza (teaching assistant) a 3 corsi universitari dal 2007-2009 presso l'Università degli Studi di Cassino, dal 2014 ad oggi presso l'Università di Roma "La Sapienza"; nel 2011 presso un corso della ROSE School di Pavia; b) nessuna titolarità di corsi con contratti di docenza; c) non ha svolto attività didattica all'estero; d) non è documentata attività di correlazione di tesi di laurea o dottorato;
- 12) una molto buona attività di formazione scientifica comprendente: a) Assegnista/Contrattista (non chiaramente spiegato nel curriculum) di Ricerca dal 2010 ad oggi; b) periodo di 3 mesi presso University of Illinois (visiting scholar program); c) periodo di 3 mesi presso University of Canterbury (visiting scholar program); d) periodo di 8 mesi presso Columbia University (visiting scholar program);
- 13) l'eventuale esperienza in attività professionale/progettuale non è documentata;
- 14) una buona esperienza come membro di unità di ricerca coordinati da altri; una limitata esperienza di responsabilità scientifica (un progetto di ricerca interno di ateneo - importo 3000 euro)
- 15) non risulta titolare di brevetti;
- 16) una esperienza molto buona come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 17) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato CAVALIERI Francesco emerge:

- 6) una buona coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate pari al massimo valore indicato (12) 7 articoli sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una buona continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 10) Indicatori bibliometrici (Scopus): articoli 11, citazioni 59 (44 escludendo le auto-citazioni), H-index 5 (4 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato CAVALIERI mostra un profilo scientifico molto buono, con una buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca, anche all'estero, seppure limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri, senza ancora una diretta responsabilità come Principal Investigator; una discreta attività didattica nel SSD oggetto del bando seppur limitata a ruoli di assistenza.

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

**Candidato: FIORE Alessandra**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato FIORE Alessandra emerge:

- 9) il conseguimento del Dottorato di ricerca in Scienza dell'Ingegneria Civile ed Ambientale presso il Politecnico di Bari in data 2007
- 10) una ottima attività didattica a livello universitario in Italia presso il Politecnico di Bari: a) docente a contratto per 7 anni presso il Politecnico di Bari dal 2009-2016; b) non ha svolto attività didattica all'estero; c) e' stata correlatrice di 1 tesi di dottorato e 33 tesi di laurea;
- 11) una ottima attività di formazione in Italia: a) ha rivestito la posizione di Borsista Post-Dottorato dal 2008-2010; b) Assegnista di Ricerca dal 2010-2016 presso il Politecnico di Bari; c) non ha svolto attività di ricerca all'estero;
- 12) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza saltuaria per progettazione e/o analisi strutturale;
- 13) una buona esperienza come membro di unità di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali; una limitata esperienza di responsabilità scientifica come PI di progetti;
- 14) co-inventrice del brevetto "Prefabbricato ad altre prestazioni meccaniche, termo-igrometriche ed acustiche per tamponamenti e murature portanti";
- 15) una ottima esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 16) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato FIORE Alessandra emerge:

- 6) una ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), tutte e 12 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 35, citazioni 185 (84 escludendo le auto-citazioni), H-index 9 (5 escludendo le auto-citazioni)

**Giudizio complessivo:**

Il candidato FIORE mostra un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca anche se limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

**Candidato: LUCCHINI Andrea**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato LUCCHINI Andrea emerge:

- 8) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria delle Strutture presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Sapienza Università di Roma, in data 2008;
- 9) una ottima attività didattica a livello universitario prevalentemente in Italia con una breve esperienza come Visiting Lecturer (1 mese, durante il Dottorato di Ricerca) presso la Hunan University; ha ricoperto vari ruoli didattici: a) docente a contratto per 4 anni dal 2007 al 2010 e nel 2012; b) Assistente lezioni e tutor di corsi di Tecnica delle Costruzioni o affini sia durante che dopo il periodo del Dottorato d) non è documentata attività di correlazione di tesi di laurea o dottorato;
- 10) una ottima attività di formazione prevalentemente in Italia ed in parte all'estero: ha rivestito la posizione di Assegnista di Ricerca presso la Sapienza Università di Roma con continuità a partire dalla fine del dottorato di ricerca nel 2008 per più di 8 anni, nell'ambito di diversi progetti guidati da docenti distinti; ha svolto attività di ricerca all'estero presso la University of California, Davis in due fasi prima come Visiting Scholar durante il periodo di Dottorato (4 mesi) e in seguito come Post-Doctoral Researcher (11 mesi);
- 11) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza saltuaria per progettazione strutturale e/o architettonica e/o analisi;
- 12) una ottima esperienza come membro di unità di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali; una limitata esperienza di responsabilità scientifica in termini di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- 13) nessuna titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 14) una ottima esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 15) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato LUCCHINI Andrea emerge:

- 6) una ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), tutte e 12 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 21, citazioni 119 (83 escludendo le auto-citazioni), H-index 7 (6 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato LUCCHINI mostra un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca anche se limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

## **Candidato: PETRINI Francesco**

### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato PETRINI Francesco emerge:

- 9) il conseguimento del Dottorato di ricerca in Ingegneria delle Strutture presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Sapienza Università di Roma, in data 2009;
- 10) una attività didattica molto buona a livello universitario prevalentemente in Italia con una lezione di un giorno presso la University of Nottingham (UK); ha ricoperto vari ruoli didattici:  
a) Assistente alla didattica di corsi di progettazione o modellazione strutturale sia durante che dopo il periodo del Dottorato; b) Docente a Contratto per 2 anni con copertura di 3 corsi presso la Facoltà di Ingegneria e presso la Facoltà di Architettura della Università di Studi di Roma "La Sapienza"; è stato correlatore di una tesi di dottorato e 41 tesi di laurea;
- 11) una ottima attività di formazione prevalentemente in Italia ed in parte all'estero: ha rivestito la posizione di Contrattista di Ricerca nel 2005-2006 e Assegnista di Ricerca dal 2009-2011 e dal 2015 presso la Sapienza Università di Roma; ha svolto attività di ricerca all'estero presso la National Technical University of Athens nel 2012 (2 mesi), la Louisiana State University nel 2009 (1 mese) e presso la City University London come post-doctoral fellow;
- 12) una buona esperienza in attività professionale/progettuale con incarichi di consulenza saltuaria per progettazione e/o analisi strutturale;
- 13) una ottima esperienza come membro di unità di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali; una buona esperienza di responsabilità scientifica maturata come PI di tre progetti di ricerca. Dal 2012 è Co-fondatore e Direttore di una spin-off di ricerca della Università di Roma "La Sapienza" denominata StroNGER – Structures of the Next Generation, Energy Harvesting and Resilience;
- 14) co-inventore di tecnologia innovativa oggetto di domanda di brevetto europeo in fase di valutazione: "Device made of piezoelectric material having a fin for harvesting energy from air flows";
- 15) una ottima esperienza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 16) nessun premio e riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato PETRINI Francesco emerge:

- 6) una ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), tutte e 12 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica;
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): documenti 46, citazioni 221 (184 escludendo le auto-citazioni), H-index 9 (8 escludendo le auto-citazioni).

### **Giudizio complessivo:**

Il candidato PETRINI mostra un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, una continua attività di ricerca con collaborazioni sia in Italia che all'estero; una buona esperienza di responsabilità e autonomia nella ricerca; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

## **Candidato: PIPINATO Alessio**

### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato PIPINATO Alessio emerge:

- 8) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Strutturale presso l'Università di Trento, in data 8/3/2008. Ha inoltre conseguito due Master, uno nel 2010 in Architettura, presso lo IUAV di Venezia, ed uno nel 2004 in Progettazione delle Infrastrutture, presso l'Università di Padova;
- 9) una molto buona attività didattica a livello universitario, consistente in: a) professore a contratto in 5 insegnamenti, dal 2006 al 2015 (3 corsi all'Università di Padova e 2 allo IUAV di Venezia); b) assistente volontario in diversi insegnamenti, dal 2005 al 2011, in corsi di laurea dello IUAV di Venezia e dell'Università di Padova e nel Master SAHC; non è documentata attività di correlazione di tesi di laurea o dottorato; una buona attività di formazione alla ricerca, svolta attraverso due assegni di ricerca di due anni presso l'Università di Padova; non sono documentati periodi di ricerca all'estero;
- 10) dal 2012 svolge con continuità l'attività professionale/progettuale e dal 2015 è inoltre Direttore Tecnico di una società d'ingegneria;
- 11) una molto buona esperienza in progetti di ricerca, in particolare di carattere applicativo con aziende: è stato responsabile di una ricerca internazionale e 7 convenzioni con aziende e membro di unità di ricerca, coordinate da altri, in una ricerca internazionale, due nazionali e due convenzioni con aziende;
- 12) ha presentato una proposta di brevetto, attualmente in corso di valutazione;
- 13) una ottima partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore invitato a 10 convegni o corsi internazionali; oltre a queste, non è possibile desumere dal curriculum altre presentazioni fatte a convegni.
- 14) numerosi premi nazionali (3) ed internazionali (2), uno dei quali dall'ASCE per due articoli sui ponti in acciaio. È anche membro di numerose associazioni scientifico-tecniche e commissioni.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato PIPINATO Alessio emerge:

- 6) una molto buona coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 7 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica; 2 su rivista internazionale non ISI; 3 sono capitoli di libro (2 dei quali a carattere tecnico, su un libro del quale il Candidato è anche Editor);
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica; complessivamente il candidato ha: 16 articoli su rivista internazionale indicizzate; 3 ulteriori articoli su rivista internazionale a carattere tecnico; 30 articoli su rivista nazionale; 38 articoli su atti di convegno internazionale; 8 articoli su atti di convegni nazionali. La produzione è caratterizzata da una prevalenza di articoli a carattere tecnico, su riviste nazionali e atti di convegno. È stato inoltre Editor di 11 libri (4 dei quali in italiano) e autore di 82 capitoli di libro.
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): articoli 41, citazioni 317 (159 escludendo le auto-citazioni), H-index 11 (7 escludendo le auto-citazioni).

### **Giudizio complessivo:**

Il candidato PIPINATO Alessio mostra un profilo scientifico buono, con una intensa attività di ricerca in ambito tecnico-applicativo e una ottima divulgazione a livello internazionale. La produzione scientifica è solo in parte collocata su riviste internazionali di ottimo livello; molte pubblicazioni sono su riviste a carattere tecnico o su atti di convegno. La sua attività ha ottenuto

buoni riconoscimenti a livello internazionale. Ha svolto una attività didattica molto buona nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

**Candidato: RINALDIN Giovanni**

**Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato RINALDIN Giovanni emerge:

- 9) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Civile presso l'Università di Trieste, in data 22/04/2013. Ha inoltre conseguito il Master di II livello MUPAC, presso l'Università di Trieste, in data 28/03/2011;
- 10) una buona attività didattica a livello universitario, consistente in: a) docente a contratto di un insegnamento a partire dall'a.a. 2013/14; b) coordinatore di un Laboratorio didattico nella facoltà di architettura (per due anni accademici); c) assistente dal 2011 in altri corsi dell'Università di Trieste; d) correlatore di numerose tesi di laurea magistrale (attività non documentata). Non ha svolto attività didattica all'estero;
- 11) una molto buona attività di formazione alla ricerca, in sedi italiane e all'estero: a) assegni di ricerca dal 2009 ad oggi, presso l'Università di Trieste o di Sassari; b) un periodo di ricerca di 7 mesi presso l'Imperial College di Londra, nel 2010, sotto la guida del prof. Lorenzo Maccorini;
- 12) una buona esperienza in attività professionale/progettuale (2 progetti citati nel curriculum);
- 13) una limitata esperienza come membro di unità di ricerca in progetti di ricerca a scala nazionale (ReLUIS), coordinati da altri;
- 14) nessuna titolarità di brevetti relativamente a tematiche affini al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 15) il curriculum non fornisce indicazioni sull'attività di relatore a convegni nazionali e internazionali; peraltro manca una lista completa delle pubblicazioni dalla quale desumere informazioni al riguardo.
- 16) tre premi, rispettivamente in un concorso di idee, per un articolo ad un convegno e per la tesi di laurea.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato RINALDIN Giovanni emerge:

- 6) una piena coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 10 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica, 1 è su una rivista internazionale non ISI e 1 è sulla RILEM Bookseries;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica, che è partita già durante il periodo del dottorato; complessivamente il candidato ha: 34 articoli a diffusione internazionale; 13 articoli a diffusione nazionale; 1 contributo su libro scientifico (non è possibile essere più specifici in quanto manca nella documentazione prodotta dal Candidato un elenco completo delle pubblicazioni).
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): articoli 21, citazioni 98 (41 escludendo le auto-citazioni), H-index 7 (4 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato RINALDIN Giovanni, nonostante la relativamente giovane età (ha conseguito il dottorato da meno di 4 anni), mostra un profilo scientifico molto buono, con una intensa e

continua produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; l'attività di ricerca è stata svolta sia in Italia che all'estero, ma con un limitato coinvolgimento nella partecipazione a progetti di ricerca, e senza una diretta responsabilità; l'attività didattica nel SSD oggetto del bando è buona.

Il giudizio complessivo è quindi buono.

### **Candidato: SPINELLA Nino**

#### **Valutazione dei titoli presentati:**

Dal curriculum del candidato SPINELLA Nino emerge:

- 9) il conseguimento del dottorato di ricerca in Ingegneria Civile, della Sicurezza e del Controllo Strutturale ed Ambientale presso l'Università di Messina, in data 27/3/2008;
- 10) un'attività didattica molto buona a livello universitario, consistente in: a) docente a contratto di 5 corsi (Progettazione antisismica, Tecnica delle Costruzioni II, Riabilitazione Strutturale, Strutture Prefabbricate) a partire dall'a.a. 2011/12; b) assistente in corsi di Tecnica delle costruzioni in qualità di esercitatore, a partire dal 2004; c) tutor didattico, membro di commissioni d'esame e cultore della materia; d) correlatore di 2 tesi di dottorato e di 16 tesi di laurea magistrale; d) non ha svolto attività didattica all'estero;
- 11) un'ottima attività di formazione alla ricerca, prevalentemente presso l'Università di Messina ed in parte in altre sedi italiane e all'estero: a) due assegni di ricerca di un anno; b) una borsa post-dottorato; c) due contratti di ricerca; d) un periodo di ricerca di 5 mesi presso il Politecnico di Torino, sotto la guida del prof. G. Mancini; e) un periodo di ricerca di 9 mesi presso la University of Toronto (Canada), sotto la guida del prof. Frank J. Vecchio;
- 12) l'eventuale esperienza in attività professionale/progettuale non è documentata;
- 13) una limitata esperienza come membro di unità di ricerca in progetti di ricerca a scala locale (3 PRA), regionale (1 progetto) e nazionale (1 PRIN), coordinati da altri;
- 14) nessuna titolarità di brevetti relativamente a tematiche affini al settore concorsuale SSD ICAR/09;
- 15) una buona partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali; relatore invitato a 2 convegni nazionali e in un corso di aggiornamento professionale; inoltre è stato relatore di altre 6 memorie a convegno nazionali (4) e internazionali (2);
- 16) nessun premio o riconoscimento, nazionale ed internazionale, per l'attività di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate:**

Dalla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato SPINELLA Nino emerge:

- 6) una piena coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
- 7) una ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica; nell'ambito delle pubblicazioni presentate, pari al massimo valore indicato (12), 11 sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica; inoltre viene presentata la tesi di dottorato;
- 8) sulla base di quanto emerge dal curriculum presentato si ritiene che il contributo individuale sia paritetico con quello degli altri autori;
- 9) una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica, anche se con un avvio graduale dopo il conseguimento del titolo di dottorato; complessivamente il candidato ha: 2 capitoli di libro (in italiano); 19 articoli su rivista (2 in italiano); 13 articoli su atti di convegno internazionale; 8 articoli su atti di convegni nazionali;
- 10) Indicatori Bibliometrici (Scopus): articoli 21, citazioni 98 (41 escludendo le auto-citazioni), H-index 7 (4 escludendo le auto-citazioni).

**Giudizio complessivo:**

Il candidato SPINELLA Nino mostra un profilo scientifico molto buono, con una graduale intensificazione della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; una continua attività di ricerca, anche in altre sedi in Italia e all'estero, ma con un limitato coinvolgimento nella partecipazione a progetti di ricerca, e senza una diretta responsabilità; una attività didattica molto buona nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi molto molto buono.

## **ALLEGATO 2 ALLA RELAZIONE FINALE**

### **Valutazione Complessiva Finale dei Candidati (da Verbale n.3)**

#### **Giudizio complessivo finale:**

La valutazione complessiva sul candidato Francesco CAVALIERI è molto buona a conferma di un profilo accademico-scientifico in fase di crescita e maturazione.

Nell'arco di circa 7 anni di attività accademica a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca il candidato ha dimostrato: 1) una buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; 2) una ottima padronanza degli argomenti di ricerca trattati, che risultano ben coerenti con le tematiche del settore concorsuale seppur fino ad ora circoscritti a tematiche legate al rischio sismico delle infrastrutture; 3) una crescente interazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, seppure ancor limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri, senza ancora una diretta responsabilità; 4) una discreta attività didattica nel SSD oggetto del bando seppur limitata a ruoli di assistenza di corsi e non ancora attiva nel ruolo di correlazione di tesi.

#### **Candidato: LUCCHINI Andrea**

#### **Giudizio complessivo finale:**

La valutazione complessiva sul candidato Andrea LUCCHINI è ottima, a conferma di un profilo accademico-scientifico già ben sviluppato ed in continua crescita.

Nell'arco di circa 9 anni di attività accademica a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca il candidato ha dimostrato: 1) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; 2) una ottima padronanza degli argomenti di ricerca trattati, che risultano ben coerenti con le tematiche del settore concorsuale, con trattazione di diverse tematiche relative alla ingegneria sismica; 3) una discreta e crescente interazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, seppure ancor limitata al ruolo di membro di progetti di ricerca coordinati da altri, senza ancora una diretta responsabilità; 4) una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando, ancorché con un ruolo ancora limitato come correlatore di tesi.

#### **Candidato: PETRINI Francesco**

La valutazione complessiva sul candidato Andrea PETRINI è ottima, a conferma di un profilo accademico-scientifico già ben sviluppato ed in continua crescita.

Nell'arco di circa 8 anni di attività accademica a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca il candidato ha dimostrato: 1) una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello; 2) una ottima padronanza degli argomenti di ricerca trattati, che risultano ben coerenti con le tematiche del settore concorsuale, con trattazione di tematiche di ampio respiro nell'ambito della ingegneria strutturale inclusi vento, sisma, approccio prestazionale multi-hazard; 3) una buona interazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, con buona esperienza di responsabilità e autonomia nella ricerca; 4) una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando e un ruolo attivo come correlatore di tesi.