

**CODICE CONCORSO 2019POR015**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO BANDITA CON D.R. N. 2554/2019 DEL 19/08/2019**

**VERBALE N. 6**

**GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa a n.1 posto di professore ordinario per il settore concorsuale 08/D1 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 646 del 24 febbraio 2020 e composta dai:

Prof.. ORAZIO CARPENZANO - PO presso la Facoltà di ARCHITETTURA - SSD ICAR 14 dell'Università degli Studi di ROMA "LA SAPIENZA";

Prof. BORRELLI MARINO - PO presso la Facoltà di ARCHITETTURA - SSD ICAR 14 dell'Università degli Studi della CAMPANIA "L. VANVITELLI";

Prof. COCCIA LUIGI - PO presso la Facoltà di ARCHITETTURA - SSD ICAR 14 dell'Università degli Studi di CAMERINO;

si riunisce il giorno 16 luglio 2020 alle ore 14,00 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per la stesura del giudizio collegiale comparativo complessivo (**ALLEGATO 1 AL VERBALE N°6**), e per l'individuazione del candidato maggiormente qualificato nella procedura in oggetto. I giudizi finali espressi sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni (graduate in ordine ai differenti punteggi assegnati) conseguite nei diversi ambiti di giudizio, possono essere quindi così riepilogati:

Cherubini Roberto	Molto Buono
Dall'Aira Paola Veronica	Ottimo
Giancotti Alfonso	Ottimo
Lenci Ruggero	Molto Buono
Monaco Antonello	Molto Buono
Nencini Dina	Ottimo
Partenope Renato	Molto Buono
Toppetti Fabrizio	Eccellente

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e della valutazione comparativa tra i candidati, dichiara il candidato Fabrizio Toppetti vincitore della procedura valutativa di chiamata ai sensi dell'art.24, commi 5 e 6, della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore universitario di ruolo di I fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della legge n.240/2010 per il settore concorsuale 08/D1, SSD ICAR 14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto. Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente il verbale relativo alla relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e sarà depositata, insieme ai verbali approvati e sottoscritti da tutti i Commissari e relativi allegati, presso il Settore Concorsi Personale Docente dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti. La seduta è tolta alle ore 16.00.  
Letto, approvato e sottoscritto. Roma, 16 07 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. CARPENZANO ORAZIO (Presidente)

Prof. COCCIA LUIGI (Membro)

Prof. BORRELLI MARINO (Segretario)

## **Allegato 1 al verbale 6**

### **ROBERTO CHERUBINI**

#### **VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello Molto buono. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: Molto buono (74)

### **PAOLA VERONICA DELL'AIRA**

#### **VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello Ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: Ottimo (87)

### **ALFONSO GIANCOTTI**

#### **VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello OTTIMO. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: OTTIMO (87)

### **RUGGIERO LENCI**

#### **VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello MOLTO BUONO. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: MOLTO BUONO (75)

**ANTONELLO MONACO****VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello molto buono. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: Molto buono (74)

**DINA NENCINI****VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello ottimo. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: Ottimo (86)

**RENATO PARTENOPE****VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello molto buono. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: Molto buono (75)

**FABRIZIO TOPPETTI****VALUTAZIONE COMPLESSIVA**

La commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato dalla quale emerge la figura di un ricercatore/docente di livello eccellente. Il profilo del candidato, ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica di interesse disciplinare è matura e sviluppata con coerenza e continuità temporale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: Eccellente (94)