

CODICE CONCORSO 2021PAR039

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO BANDITA CON D.R. N. 2637/2021 del 12.10.2021

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 3254/2021 del 07.12.2021 è composta dai:

Prof. Orazio Carpenzano, Professore Ordinario SSD ICAR/14 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Prof. Luca Lanini, Professore Ordinario SSD ICAR/14 presso l'Università degli Studi di Pisa

Prof.ssa Paola Misino Professore Associato SSD ICAR/14 presso l'Università degli Studi "Gabriele D'Annunzio" Chieti-Pescara

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 10.01.2022 alle ore 16,00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Orazio Carpenzano e del Segretario eletto nella persona della Prof.ssa Paola Misino.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 04.02.2022.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1** al presente verbale.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi in data 26.01.2022 alle ore 17.00 per via telematica, dopo aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

La seduta è tolta alle ore 17,30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 10.01.2022

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Prof. Orazio Carpenzano

A large black rectangular redaction box covers the signature area, obscuring the name and any handwritten notes or dates that might have been present.

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati:

(in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa)

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%
2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 15%
4. Attività didattica 25%
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

La Commissione decide di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono nel modo seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%

Eccellente 35/40
Ottimo 29/34
Molto buono 23/28
Buono 17/22
Sufficiente 11/16
Insufficiente 0/10

Per quanto riguarda l'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione metterà in evidenza la tipologia delle stesse evidenziando se si tratta di monografie, curatele, saggi o articoli su riviste scientifiche ANVUR e riviste in classe A e segnalerà eventuali pubblicazioni di altra natura.

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%

Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

3. Reputazione nazionale e internazionale 15%

Eccellente 14/15
Ottimo 11/13
Molto buono 9/10
Buono 6/8
Sufficiente 3/5
Insufficiente 0/2

4. Attività didattica 25%

Eccellente 24/25
Ottimo 21/23
Molto buono 16/20
Buono 11/15

Sufficiente 6/10
Insufficiente 0/5

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

Valutazione collegiale del profilo curricolare

Per quanto riguarda la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica, la Commissione esprimerà un giudizio finale sintetico che terrà conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati nei diversi ambiti di giudizio, precedentemente elencati. Pertanto, la commissione provvederà prima alla valutazione collegiale dei singoli ambiti curricolari secondo i precedenti parametri e in seguito ad una valutazione collegiale complessiva di merito del candidato che sarà espressa attraverso i seguenti giudizi che terranno conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati:

Eccellente 90/100
Ottimo 75/89
Molto buono 60/74
Buono 45/59
Sufficiente 30/44
Insufficiente 0/29

I Commissari si riservano di evidenziare, una volta letti attentamente i lavori presentati, eventuali generiche forme di collaborazione dei candidati con i membri della commissione giudicatrice.