CODICE CONCORSO 2024RTTR047

Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'articolo 24, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, così come modificato dall'articolo 14, comma 6-decies, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79, per il GSD 08 CEAR-12 (già Sc 08/F1), SSD CEAR 12-B (già Ssd Icar 21), presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DR n. 2069/2024 del 22.8.2024

Verbale n. 3 Seduta Colloquio

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'articolo 24, comma 3, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, così come modificato dall'articolo 14, comma 6-decies, del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, per il Gruppo Scientifico Disciplinare 08 CEAR-12, Settore Scientifico-disciplinare CEAR 12-B, presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con DR n. 3232/2024 del 26.11.2024, è composta dai:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario, Ssd CEAR 12-B, *Urbanistica*, GSD 08/Cear-12, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma;
- Prof. Corrado Zoppi, Professore Ordinario, Ssd CEAR 12-A *Tecnica e Pianificazione Urbanistica*, GSD 08/Cear-12, Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura, Università di Cagliari;
- Prof. Elio Trusiani, Professore Associato, Ssd Cear-12/B *Urbanistica*, GSD 08/Cear-12, Scuola di Architettura e Design Eduardo Vittoria, Università di Camerino.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (*piattaforma meet*), si riunisce (al completo) il giorno 18.3.2025 alle ore 9.30.

La Commissione inizia i lavori del Colloquio alle ore 10.00, in seduta telematica sulla piattaforma *meet* al link meet.google.com/vyi-ipuj-jqy, così come previsto e così come comunicato al Responsabile del Procedimento con Nota a firma del Presidente della Commissione Prot. Dipartimento PDTA n. 436-VII/1 del 19.2.2025.

I Candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 11, co. 8, del *Regolamento* di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024, a sostenere il Colloquio pubblico sono:

- 1) Marika Fior
- 2) Paola Nicoletta Imbesi
- 3) Zachary Mark Jones
- 4) Marsia Marino
- 5) Giusy Pappalardo
- 6) Francesca Perrone
- 7) Luca Tricarico

Verificata, pertanto, la regolarità della convocazione per il Colloquio, la Commissione procede all'appello nominale.

Risultano presenti alle ore 10.05, i seguenti Candidati:

- 1) Marika Fior
- 2) Paola Nicoletta Imbesi
- 3) Marsia Marino
- 4) Giusy Pappalardo
- 5) Francesca Perrone
- 6) Luca Tricarico

La Commissione procede, preliminarmente, al riconoscimento dei Candidati attraverso l'invio, in apertura della Seduta, da parte degli stessi, di un documento di riconoscimento valido, in formato pdf, all'indirizzo di posta istituzionale del Presidente, Prof.ssa Laura Ricci, laura.ricci@uniroma1.it.
La documentazione attestante il suddetto riconoscimento risulta agli atti della Commissione.

Alle 10.10 risultano agli atti della Commissione i documenti di identità dei Candidati:

- 1) Marika Fior
- 2) Paola Nicoletta Imbesi
- 3) Marsia Marino
- 4) Giusy Pappalardo
- 5) Francesca Perrone
- 6) Luca Tricarico

Successivamente, il Presidente dà avvio al Colloquio, ai sensi dell'art. 11, co. 10, del *Regolamento* di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023, chiamando in ordine alfabetico i Candidati.

Il Presidente introduce, quindi, le modalità di svolgimento del Colloquio, definendo un tempo di massima per l'argomentazione del Candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del Candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui il Candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art.1 del Bando di concorso.

La Candidata, Dott.ssa Marika Fior, viene invitata ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Alle ore 10.16 entra nella riunione il Dott. Zachary Mark Jones.

A termine del Colloquio della Dott.ssa Fior, la Presidente chiede ai Componenti della Commissione se ritengono di far partecipare al Colloquio il Dott. Zachary Mark Jones non presente all'appello dei Candidati. A fronte del riscontro positivo della Commissione, il Candidato è ammesso a sostenere il Colloquio.

Successivamente, la Candidata, Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

La Candidata, Dott.ssa Marsia Marino, viene invitata ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

La Candidata, Dott. Giusy Pappalardo, viene invitata ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

La Candidata, Dott.ssa Francesca Perrone, viene invitata ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Il Candidato, Dott. Luca Tricarico, viene invitato ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Il Candidato, Dott. Zachary Mark Jones, viene invitato ad avviare il Colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del Colloquio di tutti i Candidati, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 5, del Bando, chiamando nel medesimo ordine del Colloquio i Candidati.

Il Presidente chiede, preliminarmente, ai Candidati di scegliere un numero da 1 a 8, a cui corrisponde un documento in pdf, con all'interno un brano, in lingua inglese, tratto da Riviste scientifiche di riferimento del Ssd CEAR 12-B *Urbanistica*.

Gli 8 documenti risultano agli atti della Commissione.

La Candidata, Dott.ssa Marika Fior, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 8, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La Candidata, Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La Candidata, Dott.ssa Marsia Marino, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 5, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La Candidata, Dott. Giusy Pappalardo, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 1, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La Candidata, Dott.ssa Francesca Perrone, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 6, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il Candidato, Dott. Luca Tricarico, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 7, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il Candidato, Dott. Zachary Mark Jones, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 8 e, dopo aver scelto il numero 2, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione, alle ore 13.15, chiude i lavori del Colloquio e procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 11, comma 11, del *Regolamento* di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2022, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- una valutazione collegiale del Colloquio e della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese ed, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri;
- la valutazione attraverso l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi al Colloquio in forma seminariale, nei limiti previsti dall'articolo 5, comma 1, del Bando di concorso;
- una valutazione collegiale comparativa complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni, agli altri criteri e requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare;
- l'indicazione del Candidato vincitore della procedura selettiva per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento;
- una graduatoria di merito tra tutti i candidati.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la Dott.ssa Marika Fior vincitrice della Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'articolo 24, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, così come modificato dall'articolo 14, comma 6-decies, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79, per il GSD 08 CEAR-12 (già Sc 08/F1), SSD CEAR 12-B (già Ssd Icar 21), presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DR n. 2069/2024 del 22.8.2024.

La Candidata sopraindicata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione, altresì, all'unanimità, formula una graduatoria di merito tra tutti i Candidati, così come risulta in **Allegato 2**, parte integrante del presente Verbale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 18.3.2025

Il Presidente Prof. Laura Ricci

Il Componente Prof. Corrado Zoppi (vedi dichiarazione allegata)

Il Segretario Prof. Elio Trusiani (vedi dichiarazione allegata)

ALLEGATO 1
al Verbale n. 3 della Seduta del Colloquio

CODICE CONCORSO 2024RTTR047

Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'articolo 24, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, così come modificato dall'articolo 14, comma 6-decies, del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, per il Gruppo Scientifico Disciplinare 08 CEAR-12 (già Sc 08/F1), Settore Scientifico-disciplinare CEAR 12-B (già Ssd Icar 21), presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DR n. 2069/2024 del 22.08.2024

Relazione n. 2

1. Candidata

Marika Fior

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La Candidata ha illustrato con una eccellente *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa *produzione*, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza della Candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui la stessa Candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una eccellente conoscenza dei temi e una eccellente visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza molto buona della lingua inglese.

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	AIA	6,25	10,00
2	ASN	3,41	6,00
3	ASN	2,90	6,00
4	ASN	2,90	6,00
5	AIA	6,25	10,00
6	AIA	6,25	10,00
7	AIA	6,25	10,00
8	SLNAC	3,58	6,00
9	LI	7,50	12,00
10	ASI	4,54	8,00
11	SLNA	3,07	6,00
12	SLNA	3,07	6,00
	Totale punteggio pubblicazioni	55,97	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	7,00	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	4,54	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	5,00	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	7,00	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario	7,00	7,00
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	3,00	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,27	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	3,00	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	1,00	1,00
	Totale punteggio titoli	38,81	

Totale complessivo punteggio Candidata 94,78
(massimo 100 punti)

e) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- esaminato il *profilo curricolare*, le *pubblicazioni scientifiche* e i *titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto del livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, della rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025;

- tenuto conto, altresì, del livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto della *Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. a)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale* attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. b)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

- ritiene la Candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni stabilite ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, riportate e fissate in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024, concernenti attività di ricerca e di sperimentazione, su tematiche di interesse del Dipartimento, *pienamente congruenti e pienamente pertinenti* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- ritiene, altresì, la Candidata pienamente adeguata a sostenere l'*Impegno didattico* richiesto ai sensi dell'art. 1 del medesimo Bando di concorso, riportato e fissato in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024, per la responsabilità diretta di laboratori e di corsi di progettazione urbanistica di specifica pertinenza del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nell'ambito dei Corsi di Studio di primo, secondo e terzo livello, sulla base della

Programmazione del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, attivati presso la Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai laboratori e ai corsi di Progettazione urbanistica, tra cui quelli attivati nel CdL Magistrale a ciclo unico in Architettura, CdL triennale in Scienze dell'Architettura, CdL triennale in Gestione del processo edilizio - Project Management, CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva ECCELLENTE della Candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* e all'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024, ai fini del reclutamento nell'ambito della Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'articolo 24, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, così come modificato dall'articolo 14, comma 6-decies, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79, per il GSD 08 CEAR-12 (già Sc 08/F1), SSD CEAR 12-B (già Ssd Icar 21), presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DR n. 2069/2024 del 22.8.2024.

La Candidata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la Deliberazione di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione.

2. Candidata

Paola Nicoletta Imbesi

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La Candidata ha illustrato con una eccellente *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa *produzione*, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza della Candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui la stessa Candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza buona della lingua inglese.

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	SNALC	3,94	6,00
2	SNALC	3,94	6,00
3	SNALC	3,94	6,00
4	AIA	7,23	10,00
5	SLIA	4,47	8,00
6	SCNA	1,68	3,00
7	AIA	7,23	10,00
8	SLNA	3,15	6,00
9	SLIA	5,78	8,00
10	AIA	6,90	10,00
11	SLNA	3,74	6,00
12	SACIA	2,23	4,00
	Totale punteggio pubblicazioni	54,23	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	7,00	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	5,00	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	4,54	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	7,00	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario	7,00	7,00
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	3,00	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,27	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	2,18	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	0,64	1,00
	Totale punteggio titoli	37,63	

Totale complessivo punteggio Candidata 91,86
(massimo 100 punti)

e) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, della rilevanza*; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto della *Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. a)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale* attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. b)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva OTTIMA della Candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato 1, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024.

3. Candidato

Zachary Mark Jones

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il Candidato ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa *produzione*, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza del Candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui lo stesso Candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una discreta conoscenza dei temi e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza eccellente della lingua inglese.

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	SLIA	2,64	8,00
2	ASI	2,22	8,00
3	ASI	2,36	8,00
4	AIA	3,12	10,00
5	ASI	2,08	8,00
6	AIA	3,12	10,00
7	SLIA	2,50	8,00
8	SLIA	2,50	8,00
9	LI	3,96	12,00
10	AIA	3,12	10,00
11	AIA	3,30	10,00
12	AIA	3,12	10,00
	Totale punteggio pubblicazioni	34,04	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5,09	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	3,18	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	3,64	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	3,82	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di partecipazione a gruppi di	5,09	7,00

	ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario		
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	2,18	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,27	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	2,18	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	0,64	1,00
	Totale punteggio titoli	27,09	

Totale complessivo punteggio Candidato 61,13
(massimo 100 punti)

c) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali* e *comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- esaminato il *profilo curricolare*, le *pubblicazioni scientifiche* e i *titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto del *livello di originalità*, *innovatività*, *rigore metodologico*, *della rilevanza*; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando di

concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025;

- tenuto conto, altresì, del livello dell'*attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto della *Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. a)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale* attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. b)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva BUONA del Candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato 1, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024.

4. Candidata

Marsia Marino

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La Candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa *produzione*, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza della Candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui la stessa Candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi e una visione complessiva molto buona del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza buona della lingua inglese.

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	LN	6,98	11,00
2	AIA	6,34	10,00
3	AIA	6,66	10,00
4	ASI	4,31	8,00
5	ASI	4,57	8,00
6	ASI	4,57	8,00
7	ASN	3,24	6,00
8	ASI	4,82	8,00
9	SACIA	2,54	4,00
10	SCNA	1,62	3,00
11	SACIA	2,67	4,00
12	SLNA	3,61	6,00
	Totale punteggio pubblicazioni	51,93	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	7,00	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	4,09	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	4,54	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	5,09	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario	5,73	7,00
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	2,73	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,82	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	2,45	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	0,73	1,00
	Totale punteggio titoli	34,18	

Totale complessivo punteggio Candidata 86,11
(massimo 100 punti)

e) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, della rilevanza*; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto della *Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. a)*, parte integrante del *Verbale n. 3* relativo alla Seduta odierna;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale* attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. b)*, parte integrante del *Verbale n. 3* relativo alla Seduta odierna;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva MOLTO BUONA della Candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* e all'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024.

5. Candidata

Giusy Pappalardo

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La Candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa *produzione*, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza della Candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui la stessa Candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza ottima della lingua inglese.

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	SACIA	0,95	4,00
2	AIA	3,21	10,0
3	LN	3,16	11,00
4	AIA	4,34	10,00
5	SLIA	2,89	8,00
6	AIA	3,21	10,00
7	AIA	3,21	10,00
8	AIA	3,21	10,00
9	AIA	3,21	10,00
10	AIA	3,21	10,00
11	AIA	2,87	10,00
12	AIA	3,04	10,00
	Totale punteggio pubblicazioni	36,51	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5,73	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	3,64	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	4,09	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	4,45	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di	5,73	7,00

	partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario		
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	2,18	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,82	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	2,45	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	0,54	1,00
	Totale punteggio titoli	30,63	

Totale complessivo punteggio Candidata 67,14
(massimo 100 punti)

c) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- esaminato il *profilo curricolare*, le *pubblicazioni scientifiche* e i *titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, della rilevanza*; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21)

Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'Allegato 2 e, in sintesi, dall'Allegato 1, parti integranti del Verbale n. 2B relativo alla Seduta del 19.2.2025;

- tenuto conto, altresì, del livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità, così come risulta dall'Allegato 1 al Verbale n. 2B relativo alla Seduta del 19.2.2025, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Impegno didattico previsto e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato 1, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto della Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese, così come risulta nel presente Allegato 1, lett. a), parte integrante del Verbale n.3 relativo alla Seduta odierna;

- tenuto conto, infine, della Valutazione collegiale attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente Allegato 1, lett. b), parte integrante del Verbale n.3 relativo alla Seduta odierna;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva BUONA della Candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato 1, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024.

6. Candidata

Francesca Perrone

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La Candidata ha illustrato con una padronanza scientifico-disciplinare molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza della Candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla Attività di ricerca su cui la stessa Candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza buona della lingua inglese.

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	ANI	4,51	6,00
2	SLIA	4,74	8,00
3	SACIA	2,02	4,00
4	AIA	6,52	10,00
5	ASI	4,03	8,00
6	AIA	6,23	10,00
7	ASI	4,27	8,00
8	AIA	6,23	10,00
9	SACIA	2,02	4,00
10	AIA	6,23	10,00
11	SLIA	4,74	8,00
12	SACIA	2,49	4,00
	Totale punteggio pubblicazioni	54,03	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	7,00	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	4,54	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	4,54	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	5,73	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario	6,36	7,00
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	2,73	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,82	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	2,18	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	0,64	1,00
	Totale punteggio titoli	35,54	

Totale complessivo punteggio Candidata 89,57
(massimo 100 punti)

e) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- esaminato il *profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curriculare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, della rilevanza*; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto della *Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. a)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale* attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. b)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva MOLTO BUONA della Candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, *pienamente congruente e pienamente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* e all'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024.

7. Candidato

Luca Tricarico

a) Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il Candidato ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa *produzione*, e contestualizzazione nel dibattito.

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza del Candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *Attività di ricerca* su cui lo stesso Candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il Colloquio ha mostrato una discreta conoscenza dei temi e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza ottima della lingua inglese

b) Attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni selezionate dai Candidati

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

N.	Tipologia Pubblicazione	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	ASI	2,46	8,00
2	LI	2,66	11,00
3	AIA	3,07	10,00
4	ASI	2,04	8,00
5	ASI	2,04	8,00
6	AIA	3,24	10,00
7	AIA	3,07	10,00
8	ASI	2,32	8,00
9	ASI	2,18	8,00
10	AIA	2,90	10,00
11	AIA	3,07	10,00
12	AIA	3,07	10,00
	Totale punteggio pubblicazioni	32,12	

Titoli (massimo 40 punti)

N.	Tipologia e descrizione titolo	Punteggio attribuito	Punteggio max
1	dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5,09	7,00
2	attività didattica e di supporto alla didattica presso Atenei italiani e stranieri all'interno di insegnamenti di pertinenza del Ssd CEAR-12/B	3,18	5,00
3	documentata attività di formazione, di ricerca e di sperimentazione presso qualificati istituti italiani o esteri	3,64	5,00
4	attività di pianificazione e di progettazione urbanistica a carattere innovativo e sperimentale di livello nazionale o internazionale/consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto e presso Enti pubblici e privati	3,82	7,00
5	attività di organizzazione, di coordinamento scientifico o di partecipazione a gruppi di	5,09	7,00

	ricerca nazionali o internazionali, in ambito universitario ed extrauniversitario		
6	attività di organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, seminari, workshop a carattere scientifico-disciplinare in Italia o all'estero	1,91	3,00
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di pianificazione e progettazione urbanistica, ricerca e attività formative	1,64	2,00
8	attività presso riviste scientifiche, riviste in classe A, collane editoriali, enciclopedie e trattati comitati scientifici di archivi e fondi, aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12/B	2,45	3,00
9	partecipazione a organi elettivi e commissioni tematiche di accademie/società scientifiche/istituti culturali aventi prestigio e riconoscimento nel Ssd CEAR-12	0,64	1,00
	Totale punteggio titoli	27,46	

Totale complessivo punteggio Candidato 59,58
(massimo 100 punti)

c) Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate)

La Commissione, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando di concorso di cui al DR n. 2069/2024 del 22.8.2024, e ai sensi dell'art. 11, commi 11 e 12, del Regolamento di cui al DR n. 770/2023 del 30.3.2023:

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali* e *comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- esaminato il *profilo curricolare*, le *pubblicazioni scientifiche* e i *titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;
- tenuto conto del *livello di originalità*, *innovatività*, *rigore metodologico*, *della rilevanza*; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza con la declaratoria del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando di

concorso, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025;

- tenuto conto, altresì, del livello *dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B* relativo alla Seduta del 19.2.2025, *parzialmente congruente e parzialmente pertinente* con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024;

- tenuto conto della *Valutazione collegiale del Colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. a)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale* attraverso l'attribuzione del punteggio, così come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalla Candidata, così come risulta nel presente *Allegato 1, lett. b)*, parte integrante del *Verbale n.3* relativo alla Seduta odierna;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva BUONA del Candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del SSD CEAR-12/B (ex SSD ICAR/21) Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato 1, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 23.12.2024.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 18.3.2025

Il Presidente Prof. Laura Ricci

Il Componente Prof. Corrado Zoppi (vedi dichiarazione allegata)

Il Segretario Prof. Elio Trusiani (vedi dichiarazione allegata)

ALLEGATO 2
al Verbale n. 3 della Seduta del Colloquio

CODICE CONCORSO 2024RTTR047

Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'articolo 24, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, così come modificato dall'articolo 14, comma 6-decies, del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, per il Gruppo Scientifico Disciplinare 08 CEAR-12 (già Sc 08/F1), Settore Scientifico-disciplinare CEAR 12-B (già Ssd Icar 21), presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DR n. 2069/2024 del 22.08.2024

GRADUATORIA DI MERITO

<i>Nome e cognome Candidato</i>	VALUTAZIONE FINALE
<i>1) Marika Fior</i>	ECCELLENTE
<i>2) Paola Nicoletta Imbesi</i>	OTTIMO
<i>3) Marsia Marino</i>	MOLTO BUONO
<i>3) Francesca Perrone</i>	MOLTO BUONO
<i>5) Zachary M. Jones</i>	BUONO
<i>5) Giusy Pappalardo</i>	BUONO
<i>5) Luca Tricarico</i>	BUONO

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 18.3.2025

Il Presidente Prof. Laura Ricci

Il Componente Prof. Corrado Zoppi (vedi dichiarazione allegata)

Il Segretario Prof. Elio Trusiani (vedi dichiarazione allegata)