

ALLEGATO F AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECO-NOMIA DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 529/2021 DEL 22.02.2021

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2021, il giorno 17 del mese di settembre si è riunita per via telematica a mezzo della piattaforma Google Meet (link: meet.google.com/rdk-dqdr-ygv) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 12/A1 – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 – presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 529/2021 del 22.02.2021 e composta da:

Prof. Fabio Addis – professore ordinario presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", in collegamento telematico da Roma (Presidente);

Prof. Stefano Pagliantini – professore ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena, in collegamento telematico da Siena (componente);

Prof.ssa Eva Leccese – professoressa associata presso il Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, in collegamento telematico da Pescara (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 13,00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATA Valeria Confortini

Giudizio complessivo:

La candidata, tenuto conto del *curriculum* e dei titoli presentati, considerata la produzione scientifica, sentita la prova orale, mostra tutte le qualità di una studiosa vivace e criticamente avveduta, provvista di un metodo solido e coerente, che raggiunge livelli qualitativi complessivamente elevati, ancorché concentrati su ambiti tematici di natura settoriale che la candidata ha il merito di trascendere in dimensione teorico-sistematica. Il *curriculum*, di per sé ricco e variegato, è tuttavia meno strutturato e completo rispetto a quello del candidato Imbruglia. Il complesso di tutti gli altri titoli evidenzia il profilo di una studiosa seria e impegnata ma meno significativo, sia in termini qualitativi che quantitativi, rispetto a quello del candidato Imbruglia. La produzione scientifica della candidata è complessivamente degna del massimo apprezzamento, per originalità e rigore metodologico, ma, in confronto a quella del candidato Imbruglia, mostra una varietà di interessi scientifici minore e

pertanto una estensione di argomenti oggetto di approfondimento sensibilmente più ridotta. Nel colloquio seminariale la candidata conferma tutte le qualità ora evidenziate nel confronto col candidato Imbruglia, rispetto al quale mostra invece una maggiore fluidità nell'eloquio in lingua inglese.

CANDIDATO Daniele Imbruglia

Giudizio complessivo:

Il candidato, tenuto conto del *curriculum* e dei titoli presentati, considerata la produzione scientifica, sentita la prova orale, mostra tutte le qualità di uno studioso vivace e criticamente avveduto, provvisto di un metodo solido e coerente, che raggiunge livelli qualitativi complessivamente molto elevati, che si estendono su ambiti tematici variegati ma sempre dominati dalla tensione verso una dimensione teorico-sistemica, sempre alimentata da una vena storico-comparatistica. Il *curriculum* appare completo e più ricco rispetto a quello della candidata Confortini. Il complesso di tutti gli altri titoli evidenzia il profilo di uno studioso serio e impegnato che rispetto alla candidata Confortini ha già raggiunto, sia in termini qualitativi che quantitativi, una più elevata maturità scientifica. La produzione scientifica della candidata merita il massimo apprezzamento, per originalità e rigore metodologico, e, in confronto a quella della candidata Confortini, evidenzia una varietà di interessi scientifici maggiore e pertanto una estensione di argomenti oggetto di approfondimento sensibilmente più ampia. Nel colloquio seminariale il candidato conferma tutte le qualità ora evidenziate nel confronto con la candidata Confortini, rispetto alla quale mostra invece una minore fluidità nell'eloquio in lingua inglese.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Fabio Addis (Presidente)

Stefano Pagliantini (Componente) - dichiarazione di adesione allegata

Eva Leccese (Segretario) - dichiarazione di adesione allegata