

Procedura selettiva di chiamata per n.1 posti di ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il settore concorsuale 08/E2 - Settore scientifico-disciplinare Icar 18 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza, bandita con D.R. n. 2267/2021 del 9 agosto 2021.
Codice concorso: 2021RTDB022

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di febbraio si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/E2, Restauro e Storia dell'architettura – Settore scientifico-disciplinare Icar 18 - Dipartimento di Architettura e progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R., n. 2833/2021 del 29 ottobre e composta da:

- prof. Marco Cadinu, professore ordinario presso il *Dipartimento di Ingegneria civile, ambientale e architettura* dell'Università degli Studi di Cagliari (Presidente);
- prof. Federico Bucci, professore ordinario presso il *Dipartimento di Architettura, ingegneria delle costruzioni e ambiente costruito* del Politecnico di Milano;
- prof. Susanna Pasquali, professore associato presso il *Dipartimento di Architettura e Progetto* dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Segretario).

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (mail e collegamento via zoom) inizia i propri lavori alle ore 9.30. Il prof. Cadinu si trova a Cagliari, il prof. Bucci si trova a Milano e la prof. Pasquali è a Roma.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi.

1 CANDIDATO: Jacopo Benincampi

Giudizio complessivo:

Esaminato il curriculum vitae, nonché i titoli e le pubblicazioni presentate e ritenute valutabili (cfr. Verbale n. 2 del 7.01.2022, Allegato B), la Commissione ha valutato la produzione complessiva del candidato come molto buona (cfr. Verbale 3, del 24.01.2022, Allegato E). Le competenze scientifico-linguistiche sono state valutate buone (cfr. Verbale 4 del 17.02.2022, Allegato G). La presentazione del candidato attraverso il colloquio, i cui argomenti sono stati specificati nel citato Allegato G, è stata valutata molto buona.

La Commissione si esprime quindi all'unanimità nel dichiarare la valutazione del dott. Benincampi complessivamente di livello molto buono.

2 CANDIDATO: Francesca Funis

Giudizio complessivo:

Esaminato il curriculum vitae, nonché i titoli e le pubblicazioni presentate e ritenute valutabili (cfr. Verbale n. 2 del 7.01.2022, Allegato B), la Commissione ha valutato la produzione complessiva del candidato come buona (cfr. Verbale 3, del 24.01.2022, Allegato E). Le competenze scientifico-linguistiche sono state valutate discrete (cfr. Verbale 4 del 17.02.2022, Allegato G). La presentazione della candidata attraverso il colloquio, i cui argomenti sono stati specificati nel citato Allegato G, è stata valutata buona.

La Commissione si esprime quindi all'unanimità nel dichiarare la valutazione della dott.ssa Funis complessivamente di livello buono.

3 CANDIDATO: Maria Clara Ghia

Giudizio complessivo:

Esaminato il curriculum vitae, nonché i titoli e le pubblicazioni presentate e ritenute valutabili (cfr. Verbale n. 2 del 7.01.2022, Allegato B), la Commissione ha valutato la produzione complessiva della candidata come ottima (cfr. Verbale 3, del 24.01.2022, Allegato E). Le competenze scientifico-linguistiche sono state valutate molto buone (cfr. Verbale 4 del 17.02.2022, Allegato G). La presentazione della candidata attraverso il colloquio, i cui argomenti sono stati specificati nel citato Allegato G, è stata valutata ottima.

La Commissione si esprime quindi all'unanimità nel dichiarare la valutazione della dott.ssa Ghia complessivamente di livello ottimo.

4 CANDIDATO: Antonio Russo

Giudizio complessivo:

Esaminato il curriculum vitae, nonché i titoli e le pubblicazioni presentate e ritenute valutabili (cfr. Verbale n. 2 del 7.01.2022, Allegato B), la Commissione ha valutato la produzione complessiva del candidato come molto buona (cfr. Verbale 3, del 24.01.2022, Allegato E). Le competenze scientifico-linguistiche sono state valutate buone (cfr. Verbale 4 del 17.02.2022, Allegato G). La presentazione del candidato attraverso il colloquio, i cui argomenti sono stati specificati nel citato Allegato G, è stata valutata molto buona.

La Commissione si esprime quindi all'unanimità nel dichiarare la valutazione del dott. Russo complessivamente di livello molto buono.

5 CANDIDATO: Alessandro Spila

Giudizio complessivo:

Esaminato il curriculum vitae, nonché i titoli e le pubblicazioni presentate e ritenute valutabili (cfr. Verbale n. 2 del 7.01.2022, Allegato B), la Commissione ha valutato la produzione complessiva del candidato come buono (cfr. Verbale 3, del 24.01.2022, Allegato E). Le competenze scientifico-linguistiche sono state valutate discrete (cfr. Verbale 4 del 17.02.2022, Allegato G). La presentazione del candidato attraverso il colloquio, i cui argomenti sono stati specificati nel citato Allegato G, è stata valutata buona.

La Commissione si esprime quindi all'unanimità nel dichiarare la valutazione del dott. Spila complessivamente di livello buono.

La Commissione si esprime quindi all'unanimità nel dichiarare il dott. Spila un buon candidato.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 11.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

prof. Marco Cadinu, Presidente

prof. Federico Bucci, Membro

prof. Susanna Pasquali, Segretario