

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 9.8.2021**

**VERBALE 3 E 3BIS - SEDUTE DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI  
ALLEGATO D**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF-05 presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

- Prof. CINZIA CAPPIELLO – professore ASSOCIATO presso il Dipartimento di ELETTRONICA, INFORMAZIONE, BIOINGEGNERIA del POLITECNICO DI MILANO;
- Prof. ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. MAURIZIO PATRIGNANI – professore ordinario presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi ROMA TRE.

si è riunita nei giorni 21.12.2021 e 22.12.2021 per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni. In particolare nel giorno 21.12.2021 ha proceduto alla valutazione dei titoli dei primi 8 candidati in ordine alfabetico; nella riunione del giorno 22.12.2021 ha proceduto alla valutazione dei titoli dei rimanenti 8 candidati.

Nel seguito si riportano le valutazioni fatte.

**CANDIDATO: DANIELE ANCORA**

Daniele Ancora è nato nel 1986 e ha conseguito il dottorato in Materials Science and Technology presso l'Università di Creta 2018.

Ha svolto attività di ricerca presso il CNR (Nanotec), dal 2018 al 2019.

Ha svolto attività di ricerca in Italia (Politecnico di Milano, CNR e Sapienza Università di Roma) e ha visitato l'Università Carlos III di Madrid (Spagna).

La sua ricerca si concentra su temi riguardanti l'ottica e la tomografia ottica.

Non dichiara di aver svolto attività didattica di insegnamento di corsi universitari.

Il candidato dichiara di essere stato vincitore di un progetto Marie-Curie in Optical Tomography e di avere partecipato ad un progetto ITN (Initial Training Network) in cui ha visitato per un periodo di quattro mesi l'Università Carlos III di Madrid (Spagna) durante il dottorato.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte apparse su riviste internazionali. Per ogni pubblicazione, il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara di avere 32 pubblicazioni e H-index pari a 7 ed un numero totale di citazioni pari a 103.

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

Valutazione dei titoli

La ricerca del candidato si concentra prevalentemente su ottica e tomografia ottica; per questo motivo il candidato presenta un profilo curricolare non coerente con il SSD ING-INF/05. Il fatto di non avere rilevanti partecipazioni ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una visibilità internazionale limitata. Buona è invece la responsabilità e partecipazione a progetti. Il candidato dichiara, infatti, di essere stato vincitore di un progetto Marie Curie e di aver partecipato a un altro progetto internazionale. Sufficiente è la quantità di premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca mentre l'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è assente. Complessivamente la valutazione dei titoli è sufficiente.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle pubblicazioni presentate è in media molto buona. In ogni caso il giudizio deve considerare il fatto che le pubblicazioni non sono congruenti con il SSD ING-INF/05.

Per questo motivo si considera complessivamente la valutazione delle pubblicazioni sufficiente.

#### Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca in un'area non congruente con il SSD ING-INF/05 e per questo tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata sufficiente.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

Il dottorato di ricerca in "Material Science" presso l'Università di Creta non è congruente con il SSD ING-INF/05.

La congruenza del profilo scientifico, della attività di ricerca, del coinvolgimento in progetti di ricerca e della partecipazione ad attività del candidato con il SSD ING-INF/05 è limitata.

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica è discreto ma la sua congruenza con il SSD ING-INF/05 è molto limitata.

La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è discreta ma poco congruente con il SSD ING-INF/05.

La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è buona e si segnala un progetto Marie-Curie come PI. L'attività didattica è limitata alla supervisione di tesi di laurea.

Complessivamente tenuto conto della limitata congruenza con il SSD ING-INF/05 e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è sufficiente.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, la cui congruenza complessiva con il SSD ING-INF/05 è limitata.

Infatti, le pubblicazioni sono apparse su riviste e conferenze con una ottima e buona collocazione editoriale ma hanno un impatto molto limitato per il SSD ING-INF/05. Il numero di citazioni complessivo è discreto ma è costituito principalmente da pubblicazioni di limitata congruenza con il SSD ING-INF/05.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni la produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, del contributo individuale, dell'originalità dei contributi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che sufficiente.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, del contributo individuale, dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

## COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI

### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia e, parzialmente, all'estero. La congruenza del profilo scientifico del candidato con il settore concorsuale O9/H1 è limitata, essendo la ricerca del candidato focalizzata principalmente su temi di ottica e tomografia.

Non si evincono partecipazioni ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività di revisione di rilievo o di interesse del settore concorsuale.

Riguardo ai premi si evidenzia, tra voci minori, un premio di High-Performance-Computing.

Non si evincono titoli inerenti al trasferimento tecnologico.

La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è discreta: una Marie-Curie come PI e una partecipazione di durata limitata in un progetto europeo FP7. Non risultano attività didattiche.

Complessivamente la valutazione dei titoli è sufficiente.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni che, a causa della limitata pertinenza con il settore concorsuale O9/H1, sono da considerarsi, anche se collocate in sedi molto qualificate, molto buone [3,11], buone [4,10], o discrete [1,2,5,6,7,8,9,12]. Nel complesso le pubblicazioni presentate sono da considerarsi complessivamente discrete.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

## GIUDIZIO COLLEGALE

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: sufficiente.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Daniel Ancora, Gianluca Valentini, Antonio Pifferi, and Andrea Bassi Beyond multi-view deconvolution for inherently-aligned fluorescence tomography Scientific Reports, 2021, 11(1), 15723	discreto
2	Daniele Ancora, Tommaso Furieri, Stefano Bonora, Andrea Bassi Spinning pupil aberration measurement for anisoplanatic deconvolution Optics Letters, 46(12), p.p. 2884-2887.	sufficiente

3	Daniele Ancora, Andrea Bassi Deconvolved image restoration from Auto-Correlations IEEE Transactions on Image Processing, 30, pp.1332-1341	buono
4	Lorenzo Colombo, Saeed Samaei, Pranav Lanka, Daniele Ancora, Marco Pagliuzzi, Turgut Durduran, Piotr Sawosz, Adam Liebert, and Antonio Pifferi Coherent fluctuations in time-domain diffuse optics APL Photonics, Volume 5, Issue 7, article id.071301	sufficiente
5	Daniele Ancora, Diego Di Battista, Asier Marcos-Vidal, Stella Avtzi, Giannis Zacharakis, and Andrea Bassi Hidden phase-retrieved fluorescence tomography Optics Letters, vol. 45, issue 8, p. 2191	sufficiente
6	Daniele Ancora, Lina Qiu, Giannis Zacharakis, Lorenzo Spinelli, Alessandro Torricelli, and Antonio Pifferi Noninvasive optical estimation of CSF thickness for brain-atrophy monitoring Biomedical Optics Express, vol. 9, p. 4094-4112	sufficiente
7	Diego Di Battista, Daniele Ancora; Giannis Zacharakis, Giancarlo Ruocco, Marco Leonetti Hyperuniformity in amorphous speckle patterns <i>Optics Express</i> , vol. 26, issue 12, p. 15594-15608	sufficiente
8	Daniele Ancora, Diego Di Battista, Georgia Giasafaki, Stylianos E. Psycharakis, Evangelos Liapis, Jorge Ripoll-Lorenzo, Giannis Zacharakis Optical projection tomography via phase retrieval algorithms Methods, vol. 136, p. 81-89	sufficiente
9	Daniele Ancora, Diego Di Battista, Georgia Giasafaki, Stylianos E. Psycharakis, Evangelos Liapis, Jorge Ripoll, and Giannis Zacharakis Phase-retrieved tomography enables mesoscopic imaging of opaque tumor spheroids Scientific Reports, Volume 7, id. 11854	sufficiente
10	Daniele Ancora, Athanasios Zacharopoulos, Jorge Ripoll-Lorenzo, Giannis Zacharakis Fluorescence diffusion in the presence of optically clear tissues in a mouse head model IEEE Transactions on Medical Imaging, Volume 36, issue 5, p. 1086-1096	discreto
11	Diego Di Battista, Daniele Ancora, Haisu Zhang, Krystalia Lemonaki, Evangelos Marakis, Evangelos Liapis, Stelios Tzortzakis, and Giannis Zacharakis Tailored Light sheets through opaque cylindrical lenses Optica, vol. 3, issue 11, p. 1237	sufficiente
12	Diego Di Battista, Daniele Ancora, Marco Leonetti, and Giannis Zacharakis Tailoring non-diffractive beams from amorphous light speckle <i>Applied Physics Letters</i> , Volume 109, Issue 12, id.121110	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: più che sufficiente.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, del contributo individuale, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: sufficiente.

## **CANDIDATO: MARCO ANGELINI**

### **profilo scientifico del candidato**

Marco Angelini è nato nel 1979 e ha conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica presso La Sapienza nel 2017. Ha svolto attività di ricerca presso La Sapienza (DIAG), dal 2017 ad oggi effettuando periodi ricerca in Italia e all'estero, Stati Uniti, Danimarca, Germania.

Ha svolto attività didattica in molte edizioni di corsi universitari (Università di Roma La Sapienza, LUISS, Link Campus University, Mercatorum University) come Adjunct Instructor o tutor.

Ha ricevuto un best paper award, un best poster award e due menzioni.

Ha partecipato, complessivamente a diversi progetti europei, e numerosi progetti nazionali.

Ha effettuato molte presentazioni a conferenze internazionali, ha organizzato 2 eventi internazionali, ed è stato program chair di 2 eventi internazionali. Ha effettuato attività di revisione per 1 journal e 6 edizioni di conferenze internazionali come membro del comitato di programma.

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti Visual Analytics, Progressive Visual Analytics e Cyber Security. Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, 10 apparse su riviste internazionali e 2 su conferenze. Per ogni pubblicazione, il contributo del candidato viene considerato paritario.

La lista completa delle pubblicazioni presenta 14 lavori su rivista e 40 lavori in atti di conferenza o workshop.

Dichiara 533 citazioni e H-index 13 (fonte Google, database SCHOLAR).

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD ING-INF/05 con qualche esperienza scientifica all'estero. La partecipazione all'organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una visibilità internazionale molto buona. Il candidato ha ricevuto un premio best paper a una conferenza, un premio best poster e due Honorable mention. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è molto buona. Si valuta anche molto buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in diversi progetti di ricerca.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 10 articoli da rivista e 2 articoli da conferenza. Le pubblicazioni sono considerate quasi tutte pienamente coerenti con il SSD ING-INF/05. Le pubblicazioni di

cui ai numeri [1,2,3,4,5,7,8] sono considerate ottime, quelle di cui ai numeri [6, 9, 10, 11] sono considerate buone mentre la pubblicazione 12 è da considerarsi discreta.  
Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata **molto buona**.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

Il profilo scientifico e le attività di ricerca del candidato sono congruenti con il SSD ING-INF/05. L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi nazionali ed è complessivamente di buon livello. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono più che buone. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è molto buona, e il coordinamento di attività progettuali si svolge principalmente a livello nazionale. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica e l'attività di trasferimento tecnologico sono complessivamente buone. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è molto estesa ed è complessivamente ottima. Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è molto buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le 12 pubblicazioni presentate sono completamente congruenti con il SSD. Il livello delle pubblicazioni è eccellente [2], ottimo [1,3,4,5,7,8], buono [6,9,10,11] o discreto [12]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è pienamente congruente con il settore concorsuale 09/H1 ed è stata svolta in Italia e parzialmente all'estero (Stati Uniti, Danimarca, Germania). L'attività didattica del candidato è molto buona, considerato il breve tempo che lo separa dal dottorato. Il candidato ha partecipato complessivamente a diversi progetti europei e numerosi progetti nazionali. Non si evidenzia il coordinamento di significative iniziative di ricerca o didattica. E' stato co-chair di diversi simposi e ha partecipato a diversi comitati di programma di conferenze e workshop pertinenti per il settore concorsuale. Ha ricevuto un best paper award, un best poster award e due menzioni. Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni di cui 2 a conferenza internazionale con revisione e 10 a rivista. Tutte le pubblicazioni sono pertinenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono da considerarsi di livello molto buono [1-8], buono [9-11] o discreto [12]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

#### Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici, della continuità della produzione e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

#### **VALUTAZIONE COLLEGALE**

##### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio molto buono.

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Edwin K. Silverman, Harald H. W. Schmidt, Eleni Anastasiadou, Lucia Altucci, Marco Angelini, Lina Badimon, Jean-Luc Balligand, Giuditta Benincasa, Giovambattista Capasso, Federica Conte, Antonella Di Costanzo, Lorenzo Farina, Giulia Fiscon, Laurent Gatto, Michele Gentili, Joseph Loscalzo, Cinzia Marchese, Claudio Napoli, Paola Paci, Manuela Petti, John Quackenbush, Paolo Tieri, Davide Viggiano, Gemma Vilahur, Kimberly Glass, Jan Baumbach, Molecular networks in Network Medicine: Development and applications, Wiley Interdisciplinary Reviews: Systems Biology and Medicine 2020; 12:e1489.	molto buono
2	Leilani Battle, Philipp Eichmann, Marco Angelini, Tiziana Catarci, Giuseppe Santucci, Yukun Zheng, Carsten Binnig, Jean-Daniel Fekete, Dominik Moritz, Database Benchmarking for Supporting Real-Time Interactive Querying of Large Data, Proceedings of the 2020 ACM SIGMOD International Conference on Management of Data June 2020 Pages 1571– 1587 <a href="https://doi.org/10.1145/3318464.3389732">https://doi.org/10.1145/3318464.3389732</a>	ottimo
3	Marco Angelini, Graziano Blasilli, Simone Lenti, Alessia Palleschi and Giuseppe Santucci, "Effectiveness Error: Measuring and Improving RadViz Visual Effectiveness," in IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics, 2021, doi: 10.1109/TVCG.2021.3104879.	ottimo
4	Stefano Armenia, Marco Angelini, Fabio Nonino, Giulia Palombi, Mario Francesco Schlitzer, "A dynamic simulation approach to support the evaluation of cyber risks and security investments in SMEs". Decision Support Systems 147: 113580 (2021) doi: 10.1016/j.dss.2021.113580	molto buono
5	Marco Angelini, Graziano Blasilli, Tiziana Catarci, Simone Lenti and Giuseppe Santucci, "Vulnus: Visual Vulnerability Analysis for Network Security", in IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics, vol. 25, no. 1, pp. 183-192, Jan. 2019. doi: 10.1109/TVCG.2018.2865028	ottimo

6	Marco Angelini, Cinzia Daraio, Maurizio Lenzerini, Francesco Leotta, Giuseppe Santucci: "Performance model's development: a novel approach encompassing ontology-based data access and visual analytics". <i>Scientometrics</i> 125(2): 865-892 (2020)	buono
7	Hans Hörg Schulz, Marco Angelini, Giuseppe Santucci and Heidrun Schumann, "An Enhanced Visualization Process Model for Incremental Visualization", in <i>IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics</i> , vol. 22, no. 7, pp. 1830-1842, 1 July 2016.	ottimo
8	Marco Angelini, Vanessa Fazzini, Nicola Ferro, Giuseppe Santucci, Gianmaria Silvello, "CLAIRE: A combinatorial visual analytics system for information retrieval evaluation", <i>Information Processing &amp; Management</i> , Volume 54, Issue 6, 2018, Pages 1077-1100, ISSN 0306-4573	ottimo
9	Angelini Marco, Buchmüller Juri, Keim, Daniel, A. Meschenmoser, Philipp, Santucci Giuseppe, "SurgeryCuts: Embedding Additional Information in Maps without Occluding Features", <i>Computer Graphics Forum</i> 38-issue 3, pp. 237 – 247, The Eurographics Association and John Wiley & Sons Ltd, ISSN 1467-8659, 2019	buono
10	Ceravolo, P., Azzini, A., Angelini, M. et al. "Big Data Semantics". <i>Journal on Data Semantics</i> 7, 65–85 (2018)	buono
11	Marco Angelini, Nicola Ferro, Giuseppe Santucci, Gianmaria Silvello, VIRTUE: A visual tool for information retrieval performance evaluation and failure analysis <i>Journal of Visual Languages &amp; Computing</i> , Volume 25, Issue 4, 2014, Pages 394-413	buono
12	Marco Angelini, Nicolas Prigent and Giuseppe Santucci, "PERCIVAL: proactive and reactive attack and response assessment for cyber incidents using visual analytics", 2015 IEEE Symposium on Visualization for Cyber Security (VizSec), Chicago, IL, 2015, pp. 1-8.	discreto

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, del contributo individuale, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buono.



## **CANDIDATO: CATENACCI VOLPI NICOLA**

### **profilo scientifico del candidato**

Nicola Catenacci Volpi è nato nel 1983 e ha conseguito il dottorato in Informatica presso IMT Lucca nel 2013.

Ha svolto attività di ricerca soprattutto all'estero (University of Hertfordshire e Imperial College, quest'ultima come visiting researcher durante il dottorato).

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti sistemi di controllo, robotica, machine learning.

Ha svolto attività didattica come "visiting lecturer" di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso University of Hertfordshire.

Il candidato ha contribuito ad organizzare una summer school di un progetto e per diversi anni di un ciclo di seminari presso l'Università di Roma La Sapienza.

Il candidato dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 5 articoli su rivista internazionale, 6 su atti di conferenza o workshop internazionale, una tesi di dottorato. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara H-index 4 e numero totale di citazioni 63 secondo il database SCOPUS.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca principalmente all'estero. Le attività svolte sono congruenti con il settore concorsuale 09/H1. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente più che sufficienti. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è discreto. Il candidato ha svolto una buona attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale. Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono sostanzialmente congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Le pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone [8,10], in altri buone [1,2], in altri sufficienti [3,4,5,6,7,9,11]. Sufficiente è anche la valutazione per la tesi di dottorato [12]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che sufficiente.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che sufficiente.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

### Valutazione dei titoli

Il profilo scientifico e le attività di ricerca del candidato sono pienamente congruenti con il SSD ING-INF/05. L'attività di ricerca del candidato è svolta in sedi nazionali e straniere ed è complessivamente di buon livello. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è buona, mentre il coordinamento di attività progettuali è discreto.

Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica e l'attività di trasferimento tecnologico sono complessivamente buone. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è complessivamente discreta.

Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è più che discreta.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le 12 pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il SSD, alcune pubblicate in sedi ottime [8,10] o buono [1,2], altre in sedi di livello discreto [3] o sufficiente [4,5,6,7,9,11]; la tesi di dottorato [12] viene considerata sufficiente.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è discreta.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che sufficiente.

## **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

### Valutazione dei titoli

Il profilo scientifico del candidato è coerente con il SSD. L'esperienza scientifica svolta sia in Italia che all'estero è molto buona. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è discreta. La partecipazione a progetti di ricerca è buona. La sua attività didattica è più che discreta. Il candidato ha contribuito ad organizzare una summer school di un progetto e, per diversi anni, di un ciclo di seminari presso l'Università di Roma La Sapienza.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è discreta.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [8,10], buono [1,2], discreto per [3,5], sufficiente per [4,6,7,9,11], appena sufficiente per [12]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è: più che sufficiente.

### Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e, soprattutto, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è: appena sufficiente.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

## Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: discreto.

## Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Catenacci Volpi, N. and Polani, D., Goal-directed Empowerment: combining intrinsic motivation and task-oriented behaviour, IEEE Transactions on Cognitive and Developmental Systems, 2020 (in press, DOI: 10.1109/TCDS.2020.3042938)	buona
2	Catenacci Volpi, N., Polani, D., Space Emerges from What We Know - Spatial Categorisations Induced by Information Constraints, Entropy 22 (10), 1179, 2020.	buona
3	Catenacci Volpi, N., Smith, S., Pascoal, A., Simetti, E., Turetta, A., Alibani, M., Polani, D., Decoupled Sampling-Based Motion Planning for Multiple Autonomous Marine Vehicles. Proceedings of OCEANS'18 MTS/IEEE, Charleston, USA, 2018.	discreto
4	Indiveri, G., Antonelli, G., Arrichiello, F., Caffaz, A., Caiti, A., Casalino, G., Catenacci Volpi, N., Bielic de Jong, I., De Palma, D., Duarte, H., Gomes, J. P., Grimsdale, J., Jesus, S., Kebkal, K., Kelholt, E., Pascoal, A., Polani, D., Pollini, L., Simetti, E., Turetta, A., Geotechnical Surveys with Cooperative Autonomous Marine Vehicles: the EC WiMUST project, 2018 IEEE/OES Autonomous Underwater Vehicle Workshop (AUV), 1-6. IEEE, 2018.	sufficiente
5	Catenacci Volpi, N., Wu, Y., Ognibene, D., Towards Event Based MCTS for Autonomous Cars. Proceeding of the Asia-Pacific Signal and Information Processing Association Annual Summit and Conference, IEEE, 420-427, 2017.	sufficiente
6	Catenacci Volpi, N., De Palma, D., Polani, D., Indiveri, G., Computation of Empowerment for an Autonomous Underwater Vehicle. 9th IFAC Symposium on Intelligent Autonomous Vehicles (IAV2016) 49 (15), 81-87, 2016.	sufficiente
7	Abreu P. et al.: Widely scalable mobile underwater sonar technology: An overview of the H2020 WiMUST project. Marine Technology Society Journal 50 (4), 2016.	sufficiente
8	Catenacci Volpi N., Quinton J., Pezzulo G.: How active perception and attractor dynamics shape perceptual categorization: a computational model. Neural Networks 60, 2014.	ottimo
9	Benedetti F., Catenacci Volpi N., Parisi L., Sartori G.: Attention training with an easy to use brain computer interface. Proc. Int. Conf. On Human-Computer Interaction 2014.	sufficiente

10	Quinton J., Catenacci Volpi N., Barca L., Pezzulo G.: The cat is on the mat. Or is it a dog? Dynamic competition in perceptual decision making. IEEE Trans. On Systems, Man and Cybernetics: Systems 44(5), 2013.	ottimo
11	Ognibene D., Catenacci Volpi N., Pezzulo N., Baldassarre G.: Learning epistemic actions in model-free memory-free reinforcement learning: experiments with a neuro-robotic model. Biomimetic and biohybrid systems, LNCS 8064, 2013.	sufficiente
12	Catenacci Volpi N.: The modularity of Attention from an Artificial Intelligence perspective. Scuola IMT Alti Studi Lucca, 2013 (tesi di dottorato).	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: discreto.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, del contributo individuale, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: sufficiente.

#### **CANDIDATO: THOMAS ALESSANDRO CIARFUGLIA**

##### **profilo scientifico del candidato:**

Thomas Ciarfuglia è nato nel 1980 e ha conseguito il dottorato in Ingegneria dell'Informazione dall'Università degli Studi di Perugia nel 2012.

Ha preso la laurea magistrale in Ingegneria Elettronica dall'Università degli Studi di Perugia nel 2004, e dal 2004 fino al 2008 ha lavorato come sviluppatore e come consulente, e ha conseguito una laurea di secondo livello in Progettazione Integrata di Sistemi Meccatronici.

E' stato assegnista di ricerca e applied scientist presso l'Università degli Studi di Perugia dal 2012 al 2018. Dal 2019-2021 è stato applied scientist presso Leonardo SRL, e da febbraio 2021 è RTD-A presso il DIAG, Università di Roma La Sapienza.

La sua ricerca si concentra su robotica, machine learning e computer vision.

Ha svolto attività didattica per diversi anni di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso la Sapienza e presso l'Università degli Studi di Perugia e ad una summer school.

Dichiara di essere il co-supervisore di studenti di dottorato nell'Università degli Studi di Perugia. Il candidato dichiara attività di revisione per riviste e conferenze.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti nazionali e regionali. e il coordinamento di una parte di un progetto nazionale.

E' stato finalista per il best paper nell'area di robotic vision in ICRA 2016.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale e 4 su atti di conferenza internazionale.

Il candidato dichiara una produzione complessiva di 20 pubblicazioni.

Il candidato dichiara (fonte SCOPUS) H-index 11 e numero totale di citazioni 419.

#### PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le pubblicazioni comprese nell'elenco presentato (da n.1 a n.12) sono valutabili.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 20 tra pubblicazioni peer reviewed, libri, capitoli di libri e presentazioni a conferenze.

#### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

##### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD ING-INF/05 senza significative esperienze di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente più che sufficienti. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è discreto. Il candidato è stato finalista per il best paper nell'area di robotic vision in ICRA 2016. Ha, infine, svolto una buona attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale di cui 8 articoli su rivista e 4 articoli pubblicati in atti di conferenze. Le pubblicazioni [1,10] sono da considerarsi ottime, le pubblicazioni di cui ai numeri [8, 11, 12] sono da considerarsi molto buone, buone sono invece le pubblicazioni [2,3,4,5,6,7] e la pubblicazione [9] è discreta.

Complessivamente la valutazione delle p

ubblicazioni presentate è molto buona.

##### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è buona.

#### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

##### Valutazione dei titoli

Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. L'attività di ricerca del candidato è svolta prevalentemente in Italia presso l'Università degli Studi di Perugia e l'Università di Roma La Sapienza. Non si evincono partecipazioni ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici. La partecipazione a progetti di ricerca è limitata a progetti nazionali ed è discreta. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è congruente ed intensa, include docenza in corsi di dottorato e di laurea ed è molto buona. Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è buona.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono da considerare ottime [1,10], molto buone [3,4,5,8,11,12], o buone [2,6,7, 9].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti robotica, machine learning e computer vision. Non si evincono significative attività di ricerca all'estero. L'attività didattica, sempre svolta in Italia, è buona.

La partecipazione a progetti di ricerca è buona, con partecipazione a progetti nazionali e regionali e coordinamento di un workpackage di un progetto nazionale. L'attività di trasferimento tecnologico è buona. Non si evince partecipazione ad attività editoriali, fatte salve le attività di revisione per riviste e conferenze internazionali.

Nel complesso la valutazione dei titoli è più che discreta.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale e 4 su atti di conferenza internazionale. Il livello delle pubblicazioni è da considerarsi molto buono [1,10], buono [2,3,4,5,6,7,8,11,12], o discreto [9]. Complessivamente il livello delle pubblicazioni è buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Il candidato dichiara una produzione complessiva di 20 pubblicazioni. La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e, soprattutto, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che discreta.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che discreto.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
----	---------------	----------

1	Silvia Cascianelli, Gabriele Costante, Alessandro Devo, Thomas A. Ciarfuglia, Paolo Valigi and Mario L. Fravolini The Role of the Input in Natural Language Video Description, <u>IEEE Transactions on Multimedia</u> , vol.22, no.1, pp. 271-283, June 2019	ottimo
2	Enrico Bellocchio, Thomas A. Ciarfuglia, Gabriele Costante and Paolo Valigi Weakly Supervised Fruit Counting for Yield Estimation Using Spatial Consistency, in <u>IEEE Robotics and Automation Letters</u> , vol. 4, no. 3, pp. 2348-2355, July 2019.	buono
3	Gabriele Costante, Thomas A Ciarfuglia LS-VO: Learning Dense Optical Subspace for Robust Visual Odometry Estimation, Feb 2018, <u>IEEE Robotics and Automation Letters</u> , presented at the International Conference of Robotics and Automation 2018 (Brisbane).	molto buono
4	Michele Mancini, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Thomas A. Ciarfuglia, J-MOD2: Joint Monocular Obstacle Detection and Depth Estimation, Jan 2018, <u>IEEE Robotics and Automation Letters</u> , presented at the International Conference of Robotics and Automation 2018 (Brisbane).	buono
5	Silvia Cascianelli, Gabriele Costante, Thomas A Ciarfuglia, Paolo Valigi, Mario L Fravolini, Full-GRU Natural Language Video Description for Service Robotics Applications, Jan 2018, <u>Robotics and Automation Letters</u> , presented at the International Conference of Robotics and Automation 2018 (Brisbane).	buono
6	Michele Mancini, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Thomas Alessandro Ciarfuglia, Jeffrey Delmerico, Davide Scaramuzza Towards Domain Independence for Learning-Based Monocular Depth Estimation, Jan 2017, <u>IEEE Robotics and Automation Letters</u> , presented at the International Conference of Robotics and Automation 2017 (Singapore).	buono
7	Gabriele Costante, Michele Mancini, Paolo Valigi, Thomas A Ciarfuglia Exploring Representation Learning with CNNs for Frame-to-Frame Ego-Motion Estimation, Jan 2016, <u>IEEE Robotics and Automation Letters</u> , presented at the International Conference of Robotics and Automation 2016 (Stockholm).	buono
8	Michele Mancini, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Thomas A Ciarfuglia Fast robust monocular depth estimation for Obstacle Detection with fully convolutional networks , 2016 IEEE/RSJ International Conference on Intelligent Robots and Systems (IROS)	molto buono
9	Enrico Bellocchio, Gabriele Costante, Silvia Cascianelli, Paolo Valigi, Thomas A Ciarfuglia SmartSEAL: A ROS based home automation framework for heterogeneous devices interconnection in smart buildings, 2016 IEEE International Smart Cities Conference (ISC2)	discreto
10	Thomas A Ciarfuglia, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Elisa Ricci, Evaluation of Non-Geometric Methods for Visual Odometry, <u>Robotics and Autonomous Systems (IF 3.14)</u> , Elsevier, 2014.	ottimo

11	Gabriele Costante, Thomas A Ciarfuglia, Paolo Valigi, Elisa Ricci, A Transfer Learning Approach for Multi-Cue Semantic Place Recognition, IEEE/RSJ International Conference on Intelligent Robots and Systems (IROS), 2013, Tokyo.	molto buono
12	Thomas A Ciarfuglia, Gabriele Costante, Paolo Valigi, Elisa Ricci, A Discriminative Approach for Appearance Based Loop Closing, Intelligent Robots and Systems (IROS), 2012 IEEE/RSJ International Conference on, Villamoura.	molto buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, del contributo individuale, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buono.

#### **CANDIDATO: MARCO CONSOLE**

Marco Console è nato nel 1985 e ha conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica dalla Sapienza Università di Roma nel 2017.

Dopo il dottorato, ha svolto attività di ricerca all'estero (University of Edinburgh, 2016-2020) e in Italia.

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti la teoria di basi di dati e di logica matematica.

Ha svolto attività didattica nel AA 2020/2021 per diversi corsi presso la Sapienza Università di Roma come docente e anche un corso di dottorato.

Ha vinto il best paper award nella conferenza KR 2018.

Il candidato dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali, guest editor di una rivista internazionale e co-organizzatore della parte virtuale di un convegno internazionale, e di aver fatto parte del Comitato di programma di diverse conferenze internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti nazionali, europei e stranieri.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 1 articolo su rivista internazionale e 11 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara una produzione complessiva di 31 pubblicazioni.

Il candidato dichiara (fonte SCOPUS) H-index 7 e numero totale di citazioni 178.

#### **COMMISSARIO CINZIA CAPIELLO**

##### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD ING-INF/05. Ha svolto attività di ricerca all'estero dopo il dottorato. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica



nazionali e internazionali è buono. Il candidato ha vinto il best paper ad una conferenza internazionale. Ha, infine, svolto una buona attività didattica considerando che ha erogato lezioni sia nell'ambito di corsi universitari sia nell'ambito di corsi di dottorato.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale di cui 1 articolo su rivista e 11 articoli pubblicati in atti di conferenze. Le pubblicazioni [5,8, 11, 12] sono da considerarsi ottime, le pubblicazioni di cui ai numeri [1,2,3,4,6, 7,9,10] sono da considerarsi molto buone.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto degli indicatori bibliometrici ma soprattutto del periodo di attività, la produzione scientifica complessiva viene considerata molto buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è molto buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta all'estero presso University of Edinburgh e in Italia presso La Sapienza. Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, e l'organizzazione di eventi scientifici o attività di revisione è molto buona. La partecipazione a progetti di ricerca è buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è buona.

Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è più che buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte congruenti con il SSD ING-INF/05. Le pubblicazioni sono da considerare eccellenti [5,8,11,12], ottime [1,2,3,4,6,7,9,10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è ottima.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è ottima.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale 09/H1 e riguardanti la tematica dell'integrazione delle basi di dati tramite metodologie di logica matematica. La sua attività didattica è buona. Ha vinto il best paper award nella conferenza Principles of Knowledge Representation and Reasoning nel 2018.

L'attività editoriale è buona: Il candidato ha prestato servizio nel comitato di programma di diverse conferenze internazionali, è stato guest editor di una rivista internazionale e ha svolto intensa attività di revisione. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed europei è buona.

Nel complesso la valutazione dei titoli è: buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 1 articolo su rivista internazionale e 11 su atti di conferenza internazionale. Le pubblicazioni [5,8] sono ottime. Le pubblicazioni [11,12] sono da considerarsi molto buone. Le pubblicazioni [1,2,3,4,6,7,9,10] sono da considerarsi buone. Nel complesso la valutazione delle pubblicazioni presentate è: molto buona.

### Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dichiara una produzione complessiva di 31 pubblicazioni. La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e, soprattutto, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è ottima.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Calautti, M., Console, M., Pieris, A. Benchmarking approximate consistent query answering Proceedings of the ACM SIGACT-SIGMOD-SIGART Symposium on Principles of Database Systems, 2021, pp. 233–246	molto buono
2	Console, M., Kolaitis, P.G., Pieris, A. Model-theoretic characterizations of rule-based ontologies Proceedings of the ACM SIGACT-SIGMOD-SIGART Symposium on Principles of Database Systems, 2021, pp. 416–428	molto buono
3	Console, M., Hofer, M., Libkin, L. Queries with Arithmetic on Incomplete Databases Proceedings of the ACM SIGACT-SIGMOD-SIGART Symposium on Principles of Database Systems, 2020, pp. 179–189	molto buono
4	Console, M., Guagliardo, P., Libkin, L., Toussaint, E. Coping with Incomplete Data: Recent Advances Proceedings of the ACM SIGACT-SIGMOD-SIGART Symposium on Principles of Database Systems, 2020, pp. 33–47	molto buono
5	Console, M., Lenzerini, M. Epistemic integrity constraints for ontology-based data management Proceedings of AAAI 2020 - 34th AAAI Conference on Artificial Intelligence, pp. 2790–2797.	ottimo

6	Console, M., Guagliardo, P., Libkin, L. Fragments of bag relational algebra: Expressiveness and certain answers <u>Information Systems</u> , 2020, 101604	molto buono
7	Console, M., Hofer, M., Libkin, L. Reasoning about measures of unmeasurable sets Proceedings of the 17th International Conference on Principles of Knowledge Representation and Reasoning, KR 2020, 2020, 1, pp. 263–272	molto buono
8	Console, M., Hofer, M., Libkin, L. Measuring the likelihood of numerical constraints Proceeding of IJCAI International Joint Conference on Artificial Intelligence, 2019, pp. 1654–1660	ottimo
9	Calautti, M., Console, M., Pieris, A. Counting database repairs under primary keys revisited Proceedings of the ACM SIGACT-SIGMOD-SIGART Symposium on Principles of Database Systems, 2019, pp. 104–118	molto buono
10	Console, M., Guagliardo, P., Libkin, L. Propositional and predicate logics of incomplete information Proceedings of Principles of Knowledge Representation and Reasoning: Proceedings of the 16th International Conference, KR 2018, 2018, pp. 592–601	molto buono
11	Console, M., Guagliardo, P., Libkin, L. On querying incomplete information in databases under bag semantics Proceedings of IJCAI International Joint Conference on Artificial Intelligence, 2017, pp. 993–999	ottimo
12	Console, M., Lenzerini, M. Data quality in ontology-based data access: The case of consistency Proceedings of AAAI 2014 - 28th AAAI Conference on Artificial Intelligence, pp. 1020–1026	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, del contributo individuale, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: ottimo.

#### **CANDIDATO: FABIO D'ANDREAGIOVANNI**

##### **profilo scientifico del candidato**

Fabio D'Andreagiovanni è nato nel 1981 e ha conseguito il dottorato in Ricerca Operativa presso l'Università di Roma la Sapienza nel 2010. Ha acquisito l'idoneità da professore associato nel settore concorsuale 09/H1.

Dal 2016 svolge attività di ricerca come Chargé de Recherche presso Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), Francia. Precedentemente ha svolto attività di ricerca presso lo Zuse Institute Berlin (ZIB) Germania, Sapienza Università di Roma, Columbia University New York, Università degli Studi del Sannio (Benevento).

Ha svolto attività didattica in corsi universitari come lecturer insegnando "Mathematical models for engineering and management" (TUB Berlino), diversi altri corsi di ottimizzazione per corsi di laurea magistrale (in Germania e Francia) e corsi universitari come tutor o teaching assistant.

Ha svolto attività di consulente per lo sviluppo di modelli e algoritmi e per lo sviluppo di sistemi software.

Ha ricevuto diversi best paper (5) e altri (6) premi. Il candidato è stato (co)-responsabile (Principal Investigator) di quattro progetti nazionali (Francia, Germania, Italia) e ha partecipato a numerosi altri progetti nazionali (Francia, Germania, Italia).

Ha effettuato molte presentazioni a conferenze internazionali, tenuto molti seminari su invito, ha partecipato a diversi comitati di programma di eventi internazionali e organizzato 7 eventi internazionali (5 workshop 2 conferenze), ed è stato program chair di 2 eventi internazionali. Ha effettuato attività di revisione come associate editor e membro dell'editorial board di 6 journal e partecipando a 58 edizioni di conferenze internazionali come membro del comitato di programma, per un totale di 52 journal e conferenze.

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 54 tra pubblicazioni peer reviewed, libri, capitoli di libri e presentazioni a conferenze, H-index 15 e 617 citazioni.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare parzialmente congruente al settore concorsuale 09/H1. Ha svolto diversi anni di attività di ricerca all'estero dopo il dottorato. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente molto buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è molto buono. Il candidato ha vinto cinque best paper a conferenze internazionali e diversi premi tra cui il premio di laurea e per la tesi di dottorato. Ha, infine, svolto una attività didattica molto buona sia in Italia sia all'estero. Considerando la congruenza parziale con il settore concorsuale, complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni parzialmente congruenti con il settore concorsuale di cui 11 articoli su rivista e 1 articolo pubblicato in atti di conferenze. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1, 2, 7, 10, 12] sono da considerarsi molto buone, le pubblicazioni [3, 6, 8, 9, 11] buone mentre le pubblicazioni [4, 5] sono da considerarsi discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è più che buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata molto buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è molto buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

La congruenza del dottorato di ricerca e il profilo scientifico sono solo parzialmente congruenti con il SSD ING-INF/05.

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia e all'estero ed è intensa e di qualità; la congruenza con il SSD ING-INF/05 è parziale.

La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici, ad attività di revisione e la partecipazione e il coordinamento di progetti di ricerca internazionali sono intense e numerose ma sono solo parzialmente congruenti con il SSD ING-INF/05.

L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è estesa ma la congruenza con il SSD ING-INF/05 è limitata ed è pertanto da considerare più che buona. L'attività di consulente effettuata per industrie è discreta.

Tenuto conto della limitata congruenza dei titoli con il SSD ING-INF/05 e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è complessivamente molto buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le 12 pubblicazioni presentate sono parzialmente congruenti con il SSD e sono collocate in sedi editoriali qualificate. Tuttavia, tenendo conto della parziale congruenza con il settore SSD ING-INF/05, le pubblicazioni sono da considerare ottime [12], molto buone [1,2,6,7,8,9,10], buone [3,11], discrete [4,5]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della parziale congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della parziale congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo solo parzialmente congruente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività di ricerca del candidato è stata svolta in Italia e, in maniera decisamente consistente, all'estero (Francia, Germania, U.S.A). L'attività didattica è molto significativa. Il candidato vanta diversi best paper award e altri premi. L'attività nei progetti di ricerca è molto buona, comprendendo non solo la partecipazione in progetti di ricerca nazionali e internazionali ma anche la gestione e l'organizzazione di progetti di ricerca. La sua attività editoriale è molto buona: ha partecipato a numerosissimi comitati di programma di eventi internazionali ed organizzato workshop e conferenze internazionali. E' stato Program Chair di 2 eventi internazionali.

Complessivamente, considerando la solo parziale congruenza con il settore concorsuale 09/H1, la valutazione dei titoli è **molto buona**.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni di cui 11 su rivista internazionale e 1 a conferenza internazionale. Le pubblicazioni, considerata anche la parziale congruenza con il settore concorsuale 09/H1, sono da considerarsi ottime [12], molto buone [1], buone [2,6,7,11], o discrete [3,4,5,8,9,10]. Nel complesso la loro valutazione è: **buona**.

#### Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta un'abbondante produzione scientifica, parzialmente congruente con il settore concorsuale 09/H1. Nel complesso, tenendo conto anche dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di

interessi, degli indicatori bibliometrici e, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la produzione scientifica complessiva è da considerarsi buona.

## GIUDIZIO COLLEGALE

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, e tenendo anche conto della idoneità a professore associato nel settore concorsuale 09/H1 la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: molto buono.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	L. Chiaraviglio, F. D'Andreagiovanni, W. Liu, J. A. Gutierrez, N. Blefari-Melazzi, K.R. Choo, M. Alouini, "Multi-Area Throughput and Energy Optimization of UAV-aided Cellular Networks Powered by Solar Panels and Grid", IEEE Transactions on Mobile Computing (IEEE, ISSN: 1536-1233), vol. 20, pp. 2427-2444, 2021, DOI: 10.1109/TMC.2020.2980834	molto buono
2	R. G. Garroppo, M.G. Scutellà, F. D'Andreagiovanni, "Robust green Wireless Local Area Networks: A metaheuristic approach", Journal of Network and Computer Applications (Elsevier, ISSN: 1084-8045) vol. 163, 102657, 2020, DOI: 10.1016/j.jnca.2020.102657	molto buono
3	L. Chiaraviglio, F. D'Andreagiovanni, K.R. Choo, F. Cuomo, S. Colonnese, "Joint Optimization of Area Throughput and Grid-Connected Microgeneration in UAV-Based Mobile Networks", IEEE Access (IEEE, ISSN: 2169-3536) vol. 7, pp. 69545-69558, 2019	buono
4	L. Chiaraviglio, F. D'Andreagiovanni, C. Canali, R. Lancellotti, M. Shojafar, N. Blefari Melazzi, "An Approach to Balance Maintenance Cost and Electricity Consumption in Cloud Data Centers", IEEE Transactions on Sustainable Computing (IEEE, ISSN: 2377-3782), vol. 2(3), pp. 274-288, 2018	discreto
5	F. D'Andreagiovanni, F. Mett, A. Nardin, J. Pulaj, "Integrating LP-guided variable fixing with MIP heuristics in the robust design of hybrid wired-wireless FTTx access networks", Applied Soft Computing (Elsevier, ISSN: 1568-4946), vol. 61, pp. 1074-1087, 2017,	discreto
6	A. Marotta, F. D'Andreagiovanni, A. Kassler, E. Zola, "On the Energy Cost of Robustness for Green Virtual Network Function Placement in 5G Virtualized Infrastructures", Computer Networks (Elsevier, ISSN: 1389-1286) vol. 125, pp. 64-75, 2017	buono

7	A. Marotta, E. Zola, F. D'Andreagiovanni, A. Kassler, "A fast robust optimization-based heuristic for the deployment of green virtual network functions", Journal of Network and Computer Applications (Elsevier, ISSN: 1084-8045) vol. 95, pp. 42-53, 2017	molto buono
8	F. D'Andreagiovanni, A. Nardin, "Towards the fast and robust optimal design of Wireless Body Area Networks", Applied Soft Computing (Elsevier, ISSN: 1568-4946), vol. 37, pp. 971-982, 2015	buono
9	F. D'Andreagiovanni, J. Krolikowski, J. Pulaj, "A fast hybrid primal heuristic for Multiband Robust Capacitated Network Design with Multiple Time Periods" Applied Soft Computing (Elsevier, ISSN: 1568-4946) vol. 26, pp. 497-507, 2015	buono
10	T. Bauschert, C. Büsing, F. D'Andreagiovanni, A. Koster, M. Kutschka, U. Steglich, "Network Planning under Demand Uncertainty with Robust Optimization", IEEE Communications Magazine (IEEE, ISSN: 0163-6804), vol. 52 (2), pp. 178-185, 2014	molto buono
11	F. D'Andreagiovanni, C. Mannino, A. Sassano, "GUB Covers and Power-Indexed Formulations for Wireless Network Design", Management Science (INFORMS, ISSN: 0025-1909) vol. 59 (1), pp. 142-156, 2013	buono
12	A. Trotta, F. D'Andreagiovanni, M. Di Felice, E. Natalizio, K. Chowdhury, "When UAVs Ride a Bus: Towards Energy-efficient City-scale Video Surveillance", IEEE INFOCOM 2018 (IEEE International Conference on Computer Communications), IEEE Xplore, 2018	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: più che buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: più che buono.

#### **CANDIDATO: DANIELE CONO D'ELIA**

##### **profilo scientifico del candidato**

Daniele Cono D'Elia è nato nel 1988 e ha conseguito il dottorato in Engineering in Computer Science presso La Sapienza nel 2016.

Svolge attività di ricerca presso il DIAG, Sapienza Università di Roma e, durante il dottorato, è stato visiting student presso la Purdue University (USA).

Dichiara di aver svolto attività didattica in 5 corsi universitari, di cui uno in inglese.

Ha ricevuto 1 best paper award e altri 9 premi (Distinguished Reviewer, Best Ph.D. Dissertation Award, SIGPLAN PAC Award).

Ha ottenuto un grant personale e ha partecipato a 1 progetto nazionale.

Ha effettuato 11 presentazioni a conferenze internazionali, tenuto 6 seminari su invito, ha partecipato a 9 comitati di programma di eventi internazionali. Ha effettuato attività di revisione di 10 journal.

L'attività scientifica si è sviluppata su temi completamente congruenti con il settore concorsuale 09/H1, prevalentemente nelle aree dell'analisi del codice e della cyber security. Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, 3 apparse su riviste internazionali e 9 su conferenza. Per ogni pubblicazione, il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 20 pubblicazioni, H-index 9 e 331 citazioni (SCOPUS).

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare congruente al settore concorsuale 09/H1. Ha una esperienza di ricerca rilevante all'estero come visiting student alla Purdue University. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente molto buone. Il coordinamento e coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è buono. Il candidato ha vinto un best paper a conferenza internazionale e diversi premi tra cui un premio per la tesi di dottorato. Ha, infine, svolto una attività didattica buona a livello nazionale. Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale di cui 3 articoli su rivista e 9 articoli pubblicati in atti di conferenze. Le pubblicazioni [1,3,8,9,11] sono da considerarsi ottime, le pubblicazioni di cui ai numeri [2, 6, 10, 12] sono da considerarsi buone mentre le pubblicazioni [4,5,7] discrete.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata più che buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è più che buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

Ha svolto attività di ricerca presso il DIAG, Sapienza Università di Roma e presso la Purdue University (USA). Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali o di revisione o di organizzazione di eventi è buona. La partecipazione a eventi scientifici è buona. Non è evidenziata la partecipazione a progetti di ricerca internazionale. L'attività didattica è discreta. Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate



Le 12 pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Il livello delle pubblicazioni è eccellente [1,9,11], ottimo [3,8], molto buono [6,10,12], buono [2,4,5,7].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca (principalmente in Italia e, parzialmente, all'estero presso la Purdue University, U.S.A.) pienamente congruente con il settore concorsuale 09/H1 nelle aree dell'analisi del codice e della cyber security. Ha svolto buona attività didattica in lingua italiana e in lingua inglese. Tra i premi si evidenzia, tra altri minori, un best paper award.

La partecipazione a progetti di ricerca è discreta: ha ottenuto un grant personale e ha partecipato ad un progetto nazionale. L'attività editoriale è buona, soprattutto tenendo conto della distanza temporale dal conseguimento della laurea: ha partecipato a 9 comitati di programma di eventi internazionali ed ha effettuato intensa attività di revisione.

Nel complesso i titoli presentati dal candidato sono più che buoni.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, 3 apparse su riviste internazionali e 9 a conferenza internazionale. Le pubblicazioni sono da considerarsi ottime [1], molto buone [3,5,6,8,9,11], buone [2,10], discrete [4,7,12]. Nel complesso le pubblicazioni presentate sono: buone.

#### Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 20 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Nel complesso, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è: buona.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Andrea Fioraldi, Daniele Cono D'Elia, Davide Balzarotti The use of likely invariants as feedback for fuzzers	ottimo

	<p>2021, 30th USENIX Security Symposium  Pages 2829-2846, ISBN 978-1-939133-24-3, USENIX Association, Berkeley, CA, USA</p>	
2	<p>Pietro Borrello, Emilio Coppa, Daniele Cono D'Elia  Hiding in the particles: When return-oriented programming meets program obfuscation  2021, 51st Annual IEEE/IFIP International Conference on Dependable Systems and Networks (DSN) Location: Taipei, Taiwan, June 21-24  Pages 555-568, ISBN 978-1-6654-3572-7 (electronic), IEEE, Piscataway, NJ, USA</p>	buono
3	<p>Daniele Cono D'Elia, Emilio Coppa, Federico Palmaro, Lorenzo Cavallaro  On the dissection of evasive malware  2020, IEEE Transactions on Information Forensics and Security (TIFS) Volume 15, pages 2750-2765 (16), February 2020  ISSN information: 1556-6013 (print), 1556-6021 (online), IEEE, Piscataway, NJ, USA</p>	ottimo
4	<p>Andrea Fioraldi, Daniele Cono D'Elia, Leonardo Querzoni  Fuzzing binaries for memory safety errors with QASan  2020, IEEE Secure Development Conference (SecDev) Location: Atlanta, USA (Virtual Event). September 28-30  Pages 23-30, ISBN 978-1-7281-8388-6 (electronic), IEEE, Piscataway, NJ, USA</p>	discreto
5	<p>Andrea Fioraldi, Daniele Cono D'Elia, Emilio Coppa  WEIZZ: Automated grey-box fuzzing for structured binary formats  2020, 29th ACM SIGSOFT International Symposium on Software Testing and Analysis (ISSTA) Location: Los Angeles, USA (Virtual Event). July 18-22  Pages 1-13, ISBN 9781450380089, ACM, New York, NY, USA</p>	buono
6	<p>Daniele Cono D'Elia, Emilio Coppa, Simone Nicchi, Federico Palmaro, Lorenzo Cavallaro  SoK: Using dynamic binary instrumentation for security (and how you may get caught red handed)  2020, 13th ACM Asia Conference on Computer and Communications Security (ASIA CCS) Location: Auckland, New Zealand. July 7-12  Pages 15-27, ISBN 978-1-4503-6752-3, ACM, New York, NY, USA</p>	molto buono
7	<p>Pietro Borrello, Emilio Coppa, Daniele Cono D'Elia, Camil Demetrescu  The ROP needle: hiding trigger-based injection vectors via code reuse  2019, 34th ACM/SIGAPP Symposium on Applied Computing (SAC) - Computer security track, 18th edition Location: Limassol, Cyprus. April 08-12  Pages 1962-1970, ISBN 978-1-4503-5933-7, ACM, New York, NY, USA</p>	discreto
8	<p>Roberto Baldoni, Emilio Coppa, Daniele Cono D'Elia, Camil Demetrescu, Irene Finocchi 2018,  A survey of symbolic execution techniques  ACM Computing Surveys (CSUR)  Volume 51 Issue 3, July 2018 (39 pages)  ISSN 0360-0300, EISSN 1557-7341, ACM, New York, NY, USA</p>	ottimo

9	Daniele Cono D'Elia, Camil Demetrescu On-stack replacement, distilled 2018, 39th ACM SIGPLAN Conference on Programming Language Design and Implementation (PLDI) Location: Philadelphia, PA, USA. June 18-22 Pages 166-180, ISBN 978-1-4503-5698-5, ACM, New York, NY, USA	ottimo
10	Marco Angelini, Graziano Blasilli, Pietro Borrello, Emilio Coppa, Daniele Cono D'Elia, Serena Ferracci, Simone Lenti, Giuseppe Santucci ROPMate: visually assisting the creation of ROP-based exploits 2018, 15th IEEE Symposium on Visualization for Cyber Security (VizSec), Best Paper Award Location: Berlin, Germany. October 22 Pages 1-8, ISBN 978-1-5386-8194-7, IEEE, Piscataway, NJ, USA	buono
11	Emilio Coppa, Daniele Cono D'Elia, Camil Demetrescu Rethinking pointer reasoning in symbolic execution 2017, 32nd IEEE/ACM International Conference on Automated Software Engineering (ASE) Location: Urbana-Champaign, IL, USA. October 30 – November 3 Pages 613-618, ISBN 978-1-5386-2684-9, IEEE Press, Piscataway, NJ, USA	ottimo
12	Daniele Cono D'Elia, Camil Demetrescu, Irene Finocchi Mining hot calling contexts in small space 2016, Journal of Software: Practice and Experience Volume 46 Issue 8, August 2016 Pages 1131-1152, Online ISSN 1097-024X, John Wiley & Sons, Hoboken, NJ, USA	buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: più che buono.

#### **CANDIDATO: RICCARDO DE MASELLIS**

##### **profilo scientifico del candidato**

Riccardo De Masellis è nato nel 1984 e ha conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica presso L'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2013.

Ha svolto attività di ricerca sia in Italia (Università degli studi di Roma La Sapienza e Bruno Kessler Foundation, Trento) che all'estero (Università di Stoccolma e Uppsala, in Svezia, oltre a periodi della durata complessiva di un anno presso University of Santa Barbara e IBM T.J. Watson Research Center, negli Stati Uniti, durante il corso di dottorato).

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti i Formal Methods and Temporal Logics, Business Process Modeling, Multi-agent Reasoning, Automata Theory.

Ha svolto attività didattica come docente di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Uppsala, in Svezia, e presso la Sapienza, Polo universitario di Rieti (Sabina Universitas).

Il candidato è stato PC co-chair di un workshop internazionale ed organizzatore di altri due workshop internazionali. E' stato inoltre membro del comitato di programma di alcune edizioni di conferenze top-level nell'ambito dell'Intelligenza Artificiale (IJCAI, AAAI, AAMAS). Ha ricevuto un "Test of time award" presso la conferenza internazionale ACM DEBS ed un "Best paper award" alla conferenza internazionale PRIMA.

Il candidato dichiara la partecipazione a tre progetti internazionali finanziati dalla UE.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 2 articoli su rivista internazionale e 10 su atti di conferenza o workshop internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 28 pubblicazioni, con H-index 11 e numero totale di citazioni 516.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare congruente al settore concorsuale 09/H1. Ha diverse esperienze di ricerca all'estero sia in Europa sia negli Stati Uniti. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è discreto. Il candidato ha vinto un best paper a conferenza internazionale. Ha, infine, svolto una attività didattica buona a livello nazionale e internazionale. Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale di cui 2 articoli su rivista e 10 articoli pubblicati in atti di conferenze. Le pubblicazioni [3,6] sono da considerarsi ottime, le pubblicazioni di cui ai numeri [1, 7, 9, 11, 12] sono da considerarsi buone, le pubblicazioni [2, 4, 8,10] discrete e la pubblicazione [5] sufficiente.

Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è quasi buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia ed in Svezia. Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è discreta.

Complessivamente e tenuto conto del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono tutte congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono ottime [3,6], molto buone [9], buone [1,11,12], o discrete [2,4,7,8,10], o sufficienti [5].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato, svolta sia in Italia che all'estero (U.S.A. e Svezia) è perfettamente congruente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è buona. L'attività editoriale, la partecipazione in comitati di programma di conferenze internazionali e l'attività di revisione è molto buona. La partecipazione a progetti internazionali è buona. Nel complesso, la valutazione dei titoli è più che buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni. Il livello delle pubblicazioni è ottimo [3,6], molto buono [9], buono [1,7,10,11,12], discreto [2,4,8], o sufficiente [5]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	R. De Masellis and V. Goranko. Logic-based specification and verification of homogeneous dynamic multi-agent systems. Auton. Agents Multi Agent Syst., 34(2):34, 2020.	buono

2	R. Condurache, R. De Masellis, and V. Goranko. Dynamic multi-agent systems: Conceptual framework, automata-based modelling and verification. In Proc. of PRIMA 2019, pages 106–122, 2019.	discreto
3	R. De Masellis, C. Di Francescomarino, C. Ghidini, M. Montali, and S. Tessaris. Add data into business process verification: bridging the gap between theory and practice. In Proc. of the 31st AAAI, pages 1091–1099, 2017.	ottimo
4	R. De Masellis, C. Di Francescomarino, C. Ghidini, and F. M. Maggi. Declarative process models: Different ways to be hierarchical. In Proc. of 14th ICSOC, pages 104–119, 2016.	discreto
5	R. De Masellis, C. Ghidini, and S. Ranise. A declarative framework for specifying and enforcing purpose-aware policies. In Proc. of 11th STM Intl. Workshop, pages 55–71, 2015.	sufficiente
6	G. De Giacomo, R. De Masellis, and M. Montali. Reasoning on LTL on finite traces: Insensitivity to infiniteness. In Proc. of the 28th AAAI conf. on Artif. Intell., pages 1027–1033, 2014.	ottimo
7	G. De Giacomo, R. De Masellis, M. Grasso, F. M. Maggi, and M. Montali. Monitoring business meta-constraints based on LTL and LDL for finite traces. In Proc. of 12th Intl. Conf. on BPM, pages 1–17, 2014.	buono
8	R. De Masellis and J. Su. Runtime enforcement of first-order LTL properties on data-aware business processes. In Proc. of 11th ICSOC, pages 54–68, 2013.	discreto
9	G. De Giacomo, R. De Masellis, and R. Rosati. Verification of conjunctive artifact-centric services. Int. J. Cooperative Inf. Syst. (IJCIS), 21(2):111–140, 2012.	molto buono
10	B. Bagheri Hariri, D. Calvanese, G. De Giacomo, R. De Masellis, P. Felli, and M. Montali. Verification of description logic knowledge and action bases. In Proc. of 20th ECAI, pages 103–108, 2012.	discreto
11	R. Hull, E. Damaggio, R. De Masellis, F. Fournier, M. Gupta, F. F. Heath III, S. Hobson, M. H. Linehan, S. Maradugu, A. Nigam, P. N. Sukaviriya, and R. Vaculin. Business artifacts with guard-stage-milestone lifecycles: managing artifact interactions with conditions and events. In Proc. of the 5th ACM - DEBS, pages 51–62, 2011.	buono
12	B. Bagheri Hariri, D. Calvanese, G. De Giacomo, R. De Masellis, and P. Felli. Foundations of relational artifacts verification. In Proc. of 9th Intl. Conf. on BPM, pages 379–395, 2011.	buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buono.

## **CANDIDATO: MARIO DIOPPA**

### **profilo scientifico del candidato**

Mario Dipoppa è nato nel 1984 e ha conseguito nel 2012 il dottorato Neuroscience alla Università DI Paris VI - Pierre et Marie Curie, at École Normale Supérieure, Parigi.

Svolge attività di ricerca presso la Columbia University, Center for Theoretical Neuroscience, USA e, precedentemente, all' Imperial College, UK e l'Université de Paris Descartes.

Ha svolto attività didattica in 4 corsi universitari, 3 come Lecturer e 1 come di cui uno come Teaching assistant.

Ha ottenuto dei fondi tramite una Marie Curie Actions - Intra-European Fellowship for Career Development.

Ha effettuato 10 presentazioni a conferenze internazionali, tenuto 14 seminari su invito.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nell'area della Computational Neuroscience. Ai fini del concorso, il candidato presenta 9 pubblicazioni su journal e 2 preprint.

Per ogni pubblicazione, il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 11 pubblicazioni, H-index 7 e 231 citazioni (SCOPUS). Come indicato nel verbale 2 di questi 11 articoli 8 sono pubblicati su riviste o atti di conferenze mentre 3 non risultano essere pubblicati al momento dell'invio della domanda.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare non congruente al settore concorsuale 09/H1. Lavora prevalentemente nel settore Computational Neuroscience. Ha esperienza di ricerca prevalentemente all'estero (Stati Uniti, UK e Francia). La visibilità all'interno della comunità scientifica è buona. Il coordinamento e coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è buono. Ha, infine, svolto una attività didattica buona.

Considerando la non congruenza del profilo al settore concorsuale 09/H1, complessivamente la valutazione dei titoli è più che discreta.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 11 pubblicazioni parzialmente congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Solo 8 pubblicazioni sono valutabili in quanto le altre sono ancora in fase di pubblicazione. Le pubblicazioni [2,3] sono da considerarsi ottime, le pubblicazioni [1,5,6,8] molto buone, la pubblicazione [4] è da considerarsi buona mentre la pubblicazione [7] discreta.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto della congruità con il settore concorsuale, del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata più che discreta.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è più che discreta.

## **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

### Valutazione dei titoli

Ha esperienza di ricerca prevalentemente all'estero (Stati Uniti, UK e Francia). Il profilo scientifico del candidato è solo parzialmente congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali o di revisione o di organizzazione di eventi è discreta. La partecipazione a eventi scientifici è buona. Non è evidenziata la partecipazione a progetti di ricerca internazionale. L'attività didattica è più che discreta. Complessivamente, tenuto conto della parziale congruenza con il SSD ING-INF/05 e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, la valutazione dei titoli è quasi buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 11 pubblicazioni di cui due sono rapporti tecnici e una è in corso di pubblicazione. Le pubblicazioni presentate sono parzialmente congruenti con il SSD ING-INF/05. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è in riviste qualificate. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, è da considerare ottimo [2,3,6] o buona [1,4,5,7,8]. dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è discreta.

## **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

### Valutazione dei titoli

La ricerca del candidato, svolta prevalentemente all'estero (U.S.A., U.K., Francia) è solo parzialmente congruente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è buona anche se focalizzata su temi di fisica e neuroscienze. La gestione di progetti è buona. L'organizzazione di attività didattiche e scientifiche è discreta.

Nel complesso, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale, la valutazione dei titoli è discreta.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Delle 11 pubblicazioni presentate solo le prime 8 sono valutabili, le restanti [9,10,11] non sono valutabili non essendo ancora pubblicate. Le prime 8 pubblicazioni sono di livello molto buono [2,3], buono [1,6,8], discreto [4,5], sufficiente [7]. Nel complesso le pubblicazioni presentate, considerata la loro numerosità, l'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, sono più che discrete.

### Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il settore concorsuale, dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è discreta.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli



Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che discreto..

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Whiteway MR, Biderman D, Friedman Y, Dipoppa M, Buchanan EK, Wu A, Zhou J, Bonacchi N, Miska NJ, Noel J-P, Rodriguez E, Schartner M, Socha K, Urai AE, Salzman CD, Cunningham J, Paninski L, <i>Partitioning variability in animal behavioral videos using semi-supervised variational autoencoders,</i> PLOS Computational Biology, 17: e1009439 (2021).	molto buono
2	Keller AJ*, Dipoppa M*, Roth MM*, Caudill M*, Inghosso A, Miller KD, Scanziani M, <i>A disinhibitory circuit for contextual modulation in primary visual cortex,</i> Neuron, 108: 1181-1193 (2020).	ottimo
3	Dipoppa M, Ranson A, Krumin M, Pachitariu M, Carandini M, Harris KD, <i>Vision and locomotion shape the interactions between neuron types in mouse visual cortex,</i> Neuron, 98: 602-615 (2018).	ottimo
4	Dipoppa M, Szwed M, Gutkin BS, <i>Controlling working memory operations by selective gating: role of oscillations and synchrony,</i> Advances in Cognitive Psychology, 12: 209-232	buono
5	Pérez-Schuster V, Kulkarni A, Nouvian M, Romano SA, Lygdas K, Jouary A, Dipoppa M, Pietri T, Haudrechy M, Candat V, Boulanger-Weill J, Hakim V, Sumbre G <i>Sustained rhythmic brain activity underlies visual motion perception in zebrafish,</i> Cell Reports, 17: 1098-1112	buono
6	Dipoppa M and Gutkin BS, <i>Flexible frequency control of cortical oscillations enables computations required for working memory,</i> Proceedings of the National Academy of Sciences, 110: 12828- 12833 (2013).	molto buono
7	Dipoppa M and Gutkin BS, <i>Correlations in background activity control persistent state stability and allow execution of working memory tasks,</i> Frontiers in Computational Neuroscience 7:1-14 (2013).	discreto
8	Dipoppa M, Krupa M, Torcini A, Gutkin BS, <i>Splay states in finite pulse-coupled networks of excitable neurons,</i> SIAM Journal on Applied Dynamical Systems, 11: 864–894 (2012).	buono
9	Schmidt ERE, Zhao HT, Park JM, Dipoppa M, Monsalve-Mercado MM, Dahan JB, Rodgers CC, Lejeune A, Hillman EMC, Miller KD, Bruno RM, Polleux F, <i>A human-specific modifier of cortical circuit connectivity and</i>	non valutabile

	<i>function improves behavioral performance</i> , Nature, accepted.	
10	Minni S, Ji-An L, Moskovitz T, Lindsay G, Miller KD†, Dipoppa M†, Yang GR†, <i>Understanding the functional and structural differences across excitatory and inhibitory neurons</i> , <b>bioRxiv</b> , 680439 (2019).	non valutabile
11	Pachitariu M, Stringer C, Dipoppa M, Schröder S, Rossi LF, Dagleish H, Carandini M, Harris KD, <i>Suite2p: beyond 10,000 neurons with standard two-photon microscopy</i> , <b>bioRxiv</b> , 061507 (2017). DOI: 10.1101/061507	non valutabile

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: quasi buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: discreto.

#### **CANDIDATO: ADRIANO FAZZONE**

##### **profilo scientifico del candidato:**

Adriano Fazzone è nato nel 1981 e ha conseguito il dottorato nel 2017 in Ingegneria Informatica, dalla Sapienza Università di Roma.

Ha svolto attività di ricerca nella Sapienza Università di Roma come assegnista dal 2012 fino al 2019, e come RTD-A dal 2019.

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti la data mining e le sue applicazioni in crowdsourcing e in bioinformatica.

Ha svolto attività didattica dal 2019 presso la Sapienza Università di Roma, ed è stato assistente di didattica dal 2021-2019. Dichiara di essere co-relatore di tesi di laurea magistrale.

Il candidato dichiara partecipazione a conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara il conferimento di un premio di ricerca "Microsoft Azure". Dichiara di essere vincitore di un challenge su "protein-protein interaction" e finalista di una competizione organizzata da un convegno internazionale.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei.

Il candidato dichiara di essere componente del comitato "controlli antidoping nazionale".

Ai fini del concorso, il candidato presenta 10 pubblicazioni, di cui 2 articoli su rivista internazionale, 5 su atti di conferenza internazionale. In più, ha presentato 2 preprints, di cui uno ha passato la prima fase di valutazione, e la sua tesi di dottorato. Il contributo del candidato viene considerato paritario. **[bisogna dire che le pubblicazioni 3 e 4 non sono valutabili]**

Il candidato dichiara (fonte SCOPUS) H-index 3 e numero totale di citazioni 45.

### **COMMISSARIO CINZIA CAPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare congruente al settore concorsuale 09/H1 senza particolari esperienze di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività revisione è assente. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è buono. Ha ricevuto alcuni premi e riconoscimenti legati alla partecipazione a challenge. Ha, infine, svolto una attività didattica buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che discreta.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 10 pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Le pubblicazioni [3, 4] sono ancora in fase di pubblicazione. Le pubblicazioni [7,8,9] sono da considerarsi ottime, la pubblicazione [1, 5] molto buona, le pubblicazioni [2, 6] sono da considerarsi buone mentre la pubblicazione [10], che è la tesi di dottorato, sufficiente.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è discreta.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto della congruità con il settore concorsuale, del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata discreta.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è discreta.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia presso La Sapienza. Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. Non si evincono partecipazioni ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività di revisione. La partecipazione a progetti di ricerca è buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è molto buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che discreta.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta sette pubblicazioni, due rapporti tecnici registrati e la tesi di dottorato; tutte le pubblicazioni sono pertinenti con il SSD. Le pubblicazioni sono da considerare ottime [7,8,9], molto buone [1,5,6], o buone [2]. La tesi dottorato è da considerare discreta.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che discreto.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è discreta.

## COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI

### Valutazione dei titoli

La ricerca svolta dal candidato, quasi esclusivamente in Italia, è pienamente coerente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è buona. La partecipazione a progetti di ricerca italiani e internazionali è buona. Non si evince attività editoriale, partecipazione a comitati di programma di eventi internazionali o attività di revisione scientifica.

Nel complesso la valutazione dei titoli è discreta.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Delle 10 pubblicazioni presentate le pubblicazioni [3,4] non sono valutabili. Le rimanenti pubblicazioni sono di livello molto buono [1,7,8,9], buono [2,5,6], appena sufficiente [10]. Nel complesso le pubblicazioni presentate, considerata la loro numerosità, l'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, sono discrete.

### Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

## GIUDIZIO COLLEGALE

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che discreto.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Aris Anagnostopoulos, Adriano Fazzone, Giacomo Vettrai "Skyline in Crowdsourcing with Imprecise Comparisons" 30th ACM International Conference on Information & Knowledge Management (CIKM'21)	molto buono
2	Matteo Bohm, Adriano Fazzone, Stefano Leonardi, Cristina Menghini, Chris Schwiegelshohn "Algorithms for Fair k-Clustering with Multiple Protected Attributes" Operations Research Letters Journal.	buono
3	Xu-Wen Wang, Lorenzo Madeddu, Kerstin Spirohn, Leonardo Martini, Adriano Fazzone, et al. "Assessment of Community Efforts to Advance Computational Prediction of Protein-Protein Interactions"	non valutabile

	bioRxiv, Submitted to the “Nature Methods” journal: presubmission inquiry successfully passed.	
4	Luca Becchetti, Adriano Fazzone, Leonardo Martini “Network and Sequence-Based Prediction of Protein-Protein Interactions” CoRR, research report.	non valutabile
5	Aris Anagnostopoulos, Luca Becchetti, Adriano Fazzone, Cristina Menghini, Chris Schwiegelshohn “Spectral Relaxations and Fair Densest Subgraphs” 29th ACM International Conference on Information & Knowledge Management (CIKM’20)	molto buono
6	Giorgio Barnabo, Adriano Fazzone, Stefano Leonardi, Chris Schwiegelshohn “Algorithms for Fair Team Formation in Online Labour Marketplaces” Companion Proceedings of The 2019 World Wide Web Conference (Companion WWW’19), San Francisco, USA.	buono
7	Aris Anagnostopoulos, Carlos Castillo, Adriano Fazzone, Stefano Leonardi, Evimaria Terzi “Algorithms for Hiring and Outsourcing in the Online Labor Market” 24th ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery & Data Mining (KDD’18), London, UK.	ottimo
8	Aris Anagnostopoulos, Reem Atassi, Luca Becchetti, Adriano Fazzone, Fabrizio Silvestri “Tour Recommendation for Groups” Journal of <u>Data Mining and Knowledge Discovery</u> .	ottimo
9	Aris Anagnostopoulos, Luca Becchetti, Adriano Fazzone, Ida Mele, Matteo Riondato “The Importance of Being Expert: Efficient Max-Finding in Crowdsourcing” 2015 ACM SIGMOD International Conference on Management of Data (SIGMOD’15), Melbourne, Victoria, Australia.	ottimo
10	Adriano Fazzone Algorithms for Organizing Human Experts Tesi di Dottorato	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: discreto.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l’altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell’originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: discreto.

**CANDIDATO: STEFANO IANNUCCI**

## **profilo scientifico del candidato**

Stefano Iannucci è nato nel 1984 e ha conseguito il dottorato in Computer Science and Automation Engineering presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2015. Ha acquisito l'idoneità da professore associato nel settore concorsuale 09/H1.

Svolge attività di ricerca presso la Mississippi State University (USA).

Ha svolto attività didattica solo come faculty advisor o membro di committee.

Ha ricevuto 1 best paper award e l'abilitazione nazionale (2018) per Computer Science (01/B1) e Systems for the Elaboration of the Information (09/H1)

È Principal investigator (o Co-PI) per progetti nazionali e internazionali (POR FESR Lazio, Pacific Northwest National Laboratory (PNNL), US Army Corps of Engineers, Google Cloud Platform Research, MSU Global Discovery Seed).

Ha effettuato 8 presentazioni a conferenze internazionali, tenuto 4 seminari su invito,

Ha partecipato a 12 comitati di programma di eventi internazionali relativi a 10 conferenze. Ha effettuato attività di revisione come editor e guest editor di 2 journal e come revisore di 10 journal.

L'attività scientifica si è sviluppata su temi completamente congruenti con il settore concorsuale 09/H1, prevalentemente nelle aree di Distributed Systems with an emphasis on Performance Optimization (and hence performance evaluation), Autonomie computing, Automated Intrusion Response, Optimal service composition, scheduling, and workload distribution.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, 6 apparse su riviste internazionali e 6 su conferenza. Per ogni pubblicazione, il contributo del candidato viene considerato paritario. Le pubblicazioni 11 e 12 non sono valutabili in quanto pubblicate nel 2010.

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a 23 pubblicazioni, H-index 9 e 283 citazioni (SCOPUS).

Fondatore e CEO di Chmod srl e Co-fondatore e CTO di Grep srl.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare congruente al settore concorsuale 09/H1. Attualmente svolge attività di ricerca all'estero (Mississippi State University). La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività revisione è molto buona così come anche la sua visibilità all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il coordinamento e coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è molto buono. Ha ricevuto un best paper award. Il candidato ha l'abilitazione nazionale da professore associato sia per il settore 01/B1 sia per il settore 09/H1. Ha svolto attività didattica solo come faculty advisor o membro di committee. Ha infine partecipato alla creazione di imprese.

Complessivamente la valutazione dei titoli è ottima.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Le pubblicazioni [11,12] non sono valutabili in quanto pubblicate nel 2010. Le pubblicazioni [1,2,4,6] sono da considerarsi ottime, le pubblicazioni [5,7] buone, le pubblicazioni [3,8,10] sono da considerarsi discrete mentre la pubblicazione [9] sufficiente.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate è quasi buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto della congruità con il settore concorsuale, del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata molto buona.

Complessivamente la valutazione della produzione scientifica complessiva è molto buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

Ha svolto attività di ricerca presso il DIAG, Sapienza Università di Roma e presso la Purdue University (USA). Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è ottima. La partecipazione a eventi scientifici è ottima. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è ottima. L'attività didattica è ottima.

Complessivamente la valutazione dei titoli è ottima.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le 12 pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Il livello delle pubblicazioni è eccellente [1,2,4,6], molto buono [5,7], discreto [3,8,9,10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato, svolta prevalentemente all'estero (Mississippi State University, U.S.A.), è pienamente coerente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è molto buona. La partecipazione e la gestione di progetti nazionali e internazionali è ottima. Il trasferimento tecnologico è ottimo. L'attività editoriale, la partecipazione a comitati di programma di conferenze internazionali e l'attività di revisione sono ottime.

Il giudizio complessivo sui titoli è ottimo.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, ma le pubblicazioni [11,12] non sono valutabili perché fuori dalla finestra temporale prescritta dal bando.

Le pubblicazioni sono ottime [1,2,6], molto buone [4,7], buone [5,8], discrete [3,9,10].

Nel complesso le pubblicazioni presentate, considerata la loro numerosità, l'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, sono **buone**.

#### Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona

## GIUDIZIO COLLEGALE

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, e tenendo anche conto della idoneità a professore associato nel settore concorsuale 09/H1, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: ottimo.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	P. Day, S. Iannucci, I. Banieescu, "Autonomie Feature Selection Using Computational Intelligence", Future Generation Computer Systems, April 2020.	ottimo
2	S. Iannucci, V. Cardellini, O. D. Barba, I. Banieeseu, "A hybrid model-free approach for the near-optimal intrusion response control of non-stationary systems", Elsevier Future Generation Computer Systems, April 2020.	ottimo
3	E. Casalicchio, S. Iannucci, "The State-of-the-Art in Container Technologies: Application, Orchestration and Security", Concurrency and Computation: Practice and Experience, Wiley, 2020.	discreto
4	S. Iannucci, S. Abdelwahed, A. Montemaggio, M. Hannis, L. Leonard, J. King, J. Hamilton, "A Model- Integrated Approach to Designing Self-Protecting Systems", IEEE Transactions on Software Engineering (TSE), Vol. 46, Issue 12, pp.1380-1392, 2020	ottimo
5	S. Iannucci, S. Abdelwahed, "Model-Based Response Planning Strategies for Autonomie Intrusion Protection", ACM Transactions on Autonomous and Adaptive Systems (TAAS), Vol. 13, No.1, May 2018.	buono
6	V. Cardellini, E. Casalicchio, V. Grassi, S. Iannucci, F Lo Presti, R. Mirandola, "MOSES: a framework for QoS driven runtime adaptation of serviee-oriented systems", IEEE Transactions on Software Engineering, Vol. 38, No.5, pp. 1138-1159, Sept./Oct. 2012.	ottimo
7	S.Iannucci, H. Kholidy, A. Ghimire, R. Jia, S. Abdelwahed, I. Banicescu, "A Comparison of Graph Based Synthetic Data Generators for Benchmarking Next-Generation Intrusion Detection Systems", Proc. of IEEE International Conference on Cluster Computing (CLUSTER) 2017, Honolulu, Hawaii, September 2017.	molto buono



8	S. Iannucci, S. Abdelwahed, "A Probabilistic Approach to Autonomie Security Management", Proc. of IEEE 13th International Conference on Autonomie Computing (ICAC 2016), Wurzburg, Germany, July 2016.	discreto
9	E. Casalicchio, S. Iannucci, L. Silvestri, "Cloud Desktop Workload: a Characterization Study", Proc. of IEEE 3rd International Conference on Cloud Engineering (IC2E), Tempe, AZ, March 2015.	discreto
10	V. Cardellini, V. Di Valerio, V. Grassi, S. Iannucci, F. Lo Presti, "A new approach to QoS driven service selection in service oriented architectures", Proc. of IEEE 6th International Symposium on Service-Oriented System Engineering (IEEE SOSE 2011), Irvine, CA, pp. 102-113, Dee. 2011.	discreto
11	A. Bellucci, V. Cardellini, V. Di Valerio, S. Iannucci, "A scalable and highly available brokering service for SLA-based composite services", Proc. of 8th International Conference on Service Oriented Computing (ICSOC 2010), San Francisco, CA, Lecture Notes in Computer Science Voi. 6470, Springer, pp. 527-541, Dee. 2010.	non valutabile
12	V. Cardellini, S. Iannucci, "Designing a broker for QoS driven runtime adaptation of SOA applications", Proc. of IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2010), Applications and Industry Track, Miami, FL, pp. 504--511, July 2010.	non valutabile

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buono.

#### **CANDIDATO: ALESSANDRO RAGANATO**

##### **profilo scientifico del candidato**

Alessandro Raganato è nato nel 1989 e ha conseguito il dottorato in Informatica presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2018.

Ha svolto attività di ricerca in Italia durante il dottorato ed in Finlandia (Università di Helsinki), come post-doc.

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti Natural Language Processing (NLP) and Understanding (NLU), Word Sense Disambiguation, Computational Linguistics.

Ha svolto attività didattica come docente di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Helsinki.

Il candidato è stato senior PC member o Area Chair di conferenze internazionali (EAACL, IJCAI, ECAI) e membro del comitato di programma di alcune edizioni di conferenze top-level nell'ambito dell'Intelligenza Artificiale (IJCAI, AAAI, ACL). Ha ricevuto un "Best reviewer award" presso la conferenza internazionale ACL. Ha partecipato due volte su invito al Google NPL Summit.

Il candidato dichiara la partecipazione a tre progetti internazionali finanziati dalla UE, un progetto nazionale in Finlandia. Inoltre ha ricevuto 2 finanziamenti di "Avvio alla ricerca" riservati a studenti di dottorato e finanziati dall'Università degli studi di Roma La Sapienza.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 2 articoli su rivista internazionale e 10 su atti di conferenza o workshop internazionale. La pubblicazione 3 non è valutabile perché non ancora pubblicata all'atto della sottomissione della domanda.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 10 pubblicazioni, H-index 7, numero totale di citazioni 259.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare congruente al settore concorsuale 09/H1. Ha conseguito il dottorato in Italia mentre ha svolto attività di ricerca come postdoc all'estero dove ha svolto anche una discreta attività didattica. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente ottime. Ha un'ottima visibilità nella sua comunità scientifica di riferimento. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è molto buono.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [6,10,12], in altri molto buone [1,4,5,7,8,9], in altri buone [2, 11]. La pubblicazione [3] è buona ma non è valutabile in quanto non ancora pubblicata.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia ed in Finlandia. Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono molto buone. La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è discreta.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Una delle pubblicazioni presentate è in corso di pubblicazione e le pubblicazioni presentate sono tutte congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono eccellenti [6,10,12], molto buone [1,4,5,7,8], buone [2,9,11]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

la ricerca del candidato, svolta in Italia e all'estero (Finlandia) è pienamente congruente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica svolta in Italia e all'estero è discreta. L'attività editoriale, la partecipazione al comitato di programma di congressi internazionali e l'attività di revisione è molto buona. La partecipazione a progetti internazionali e la gestione di progetti è buona. Nel complesso la valutazione dei titoli presentati è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, ma la pubblicazione [3] non è valutabile. Le pubblicazioni sono ottime [6,10,12], molto buone [1,4,5,7,8,11], buone [2,9]. nel complesso le pubblicazioni sono molto buone.

#### Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Andrea Moro, Alessandro Raganato, and Roberto Navigli. 2014. "Entity linking meets word sense disambiguation: a unified approach." Transactions of the Association for Computational Linguistics (TACL) 2 (2014): 231-244.	molto buono
2	Raul Vazquez, Alessandro Raganato, Mathias Creutz, and Jorg Tiedemann. 2020. "A systematic study of inner-attention-based sentence representations in multilingual neural machine translation." Computational Linguistics 46, no. 2 (2020): 387-424.	buono
3	Alessandro Raganato, Raul Vazquez, Mathias Creutz and Jorg Tiedemann. 2021. "An Empirical Investigation of Word Alignment Supervision for Zero-shot Multilingual Neural Machine Translation." Proceedings of the 2021 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP), 7-11 November 2021. (TO APPEAR)	non valutabile
4	Michele Bevilacqua, Tommaso Pasini, Alessandro Raganato, Roberto Navigli. 2021. "Recent Trends in Word Sense Disambiguation: A Survey." In International Joint Conference on Artificial Intelligence, pp. 4330-4338. 2021.	molto buono
5	Iacer Calixto, Alessandro Raganato, and Tommaso Pasini. 2021. "Wikipedia Entities as Rendezvous across Languages: Grounding Multilingual Language Models by Predicting Wikipedia Hyperlinks" Proceedings of the 2021 Conference of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics: Human Language Technologies, pp. 3651-3661. 2021.	molto buono
6	Tommaso Pasini, Alessandro Raganato, and Roberto Navigli. 2021. "XL-WSD: An Extra-Large and Cross-Lingual Evaluation Framework for Word Sense Disambiguation." In Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence, vol. 35, no. 15, pp. 13648-13656. 2021. <a href="https://ojs.aaai.org/index.php/AAAI/article/view/17609">https://ojs.aaai.org/index.php/AAAI/article/view/17609</a> ISBN: 978-1-57735-866-4	ottimo
7	Alessandro Raganato, Tommaso Pasini, Jose Camacho-Collados, and Mohammad Taher Pilehvar. 2020. "XL-WiC: A Multilingual Benchmark for Evaluating Semantic Contextualization." In Proceedings of the 2020 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP), pp. 7193-7206. 2020. DOI 10.18653/v1/2020.emnlp-main.584	molto buono
8	Alessandro Raganato, Claudio Delli Bovi, and Roberto Navigli. 2017. "Neural sequence learning models for word sense disambiguation." In Proceedings of the 2017 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP), pp. 1156-1167. 2017. DOI 10.18653/v1/D17-1120	molto buono
9	Simone Papandrea, Alessandro Raganato, and Claudio Delli Bovi. 2017 "Supwsd: A flexible toolkit for supervised word sense disambiguation." In Proceedings of the 2017 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP): System Demonstrations, pp. 103-108. 2017. DOI 10.18653/v1/D17-2018	buono

10	Claudio Delli Bovi, Jose Camacho-Collados, Alessandro Raganato, and Roberto Navigli. 2017. "Eurosense: Automatic harvesting of multilingual sense annotations from parallel text." Proceedings of the 55th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 2), pp. 594-600. 2017. DOI 10.18653/v1/P17-2094	ottimo
11	Alessandro Raganato, Jose Camacho-Collados, and Roberto Navigli. 2017. "Word sense disambiguation: A unified evaluation framework and empirical comparison." In Proceedings of the 15th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics: Volume 1, Long Papers, pp. 99-110. 2017. ISBN: 978-1-945626-34-0	buono
12	Alessandro Raganato, Claudio Delli Bovi, and Roberto Navigli. 2016. "Automatic construction and evaluation of a large semantically enriched wikipedia." In Proceedings of the Twenty-Fifth International Joint Conference on Artificial Intelligence (IJCAI), pp. 2894-2900. 2016.	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buono.

#### **CANDIDATO: ANDREA RIBICHINI**

##### **profilo scientifico del candidato**

Andrea Ribichini è nato nel 1973 e ha conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2008.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza, con brevi interruzioni, dal 2008 al 2021.

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti Algorithm design, problemi su grafi, Bibliometria.

Ha svolto attività didattica come docente di corsi a livello universitario per sei insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso La Sapienza di Roma.

Il candidato dichiara di aver partecipato in Italia a quattro progetti nazionali finanziati dal Ministero per l'Istruzione, l'Università e la Ricerca.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 8 pubblicazioni, tutte apparse su riviste internazionali. Per ogni pubblicazione, il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara (fonte SCOPUS) un H-index pari a 6 ed un numero totale di citazioni pari a 127.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 09/H1. Il candidato ha svolto attività di ricerca esclusivamente in Italia. Il candidato non dichiara partecipazione ad attività editoriali, ad organizzazione di eventi scientifici o ad attività di revisione. La partecipazione a progetti si limita al coinvolgimento a progetti nazionali. Il candidato ha svolto una buona attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è sufficiente.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta otto pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [8] molto buone [1,2,3,4,5], buone [7], discrete [6].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che discreta.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che sufficiente.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia presso La Sapienza. Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. Non si evincono partecipazioni ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività revisione. La partecipazione a progetti di ricerca (limitata a progetti nazionali) è discreta. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è molto buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è sufficiente.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta otto pubblicazioni, pertinenti con il SSD. Le pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali da considerare eccellenti [8], ottime [1,2,3,4,5,7] o discrete [6].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è discreta.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

### Valutazione dei titoli

La ricerca del candidato, svolta esclusivamente in Italia, è pienamente coerente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è buona. Il candidato non dichiara periodi di ricerca all'estero, partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici. La partecipazione a progetti di ricerca è discreta. Nel complesso, la valutazione dei titoli è appena sufficiente.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le otto pubblicazioni presentate sono nel complesso congruenti con il settore concorsuale 09/H1. Il livello delle pubblicazioni è ottimo [7,8], molto buono [1,2,3,4], buono [5] o discreto [6].

Nel complesso le pubblicazioni presentate, considerata la loro numerosità, l'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, sono discrete.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: sufficiente.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Camil Demetrescu, Andrea Ribichini, Marco Schaerf: Are Italian research assessment exercises size-biased? <i>Scientometrics</i> 125(1): 533-549 (2020)	molto buono
2	Camil Demetrescu, Irene Finocchi, Andrea Ribichini, Marco Schaerf: On bibliometrics in academic promotions: a case study in computer science and engineering in Italy. <i>Scientometrics</i> 124(3): 2207-2228 (2020)	molto buono
3	Giorgio Ausiello, Paolo Giulio Franciosa, Isabella Lari, Andrea Ribichini: Max flow vitality in general and st-planar graphs. <i>Networks</i> 74(1): 70-78 (2019)	molto buono
4	Camil Demetrescu, Francesco Lupia, Angelo Mendicelli, Andrea Ribichini, Francesco Scarcello, Marco Schaerf: On the Shapley value and its application to the Italian VQR research assessment exercise. <i>J. of Informetrics</i>	molto buono
5	Camil Demetrescu, Andrea Ribichini, Marco Schaerf: Accuracy of author names in bibliographic data sources: an Italian case study. <i>Scientometrics</i> 117(3):	molto buono

	1777-1791 (2018)	
6	Francesco Lupia, Angelo Mendicelli, Andrea Ribichini, Francesco Scarcello, Marco Schaerf: Computing the Shapley value in allocation problems: approximations and bounds, with an application to the Italian VQR research assessment program. J. Exp. Theor. Artif. Intell. 30(4): 505-524 (2018)	discreto
7	Giorgio Ausiello, Paolo Giulio Franciosa, Giuseppe F. Italiano, Andrea Ribichini: On Resilient Graph Spanners. Algorithmica 74(4): 1363-1385 (2016)	ottimo
8	Camil Demetrescu, Irene Finocchi, Andrea Ribichini: Reactive Imperative Programming with Dataflow Constraints. ACM Trans. Program. Lang. Syst. 37(1): 3:1-3:53 (2014)	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: più che discreto.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: più che sufficiente.

#### **CANDIDATO: ENVER SANGINETO**

##### **profilo scientifico del candidato**

Enver Sanginetto è nato nel 1972 e ha conseguito un dottorato di ricerca presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2001. Ha acquisito l'idoneità da professore associato nel settore concorsuale 09/H1.

Ha svolto attività di ricerca prevalentemente in Italia (Università RomaTre, Università di Salerno, Università degli Studi di Roma "La Sapienza", Università di Trento, dove è attualmente RTDA). Il candidato ha inoltre svolto consulenza scientifica presso alcuni centri di ricerca in Italia ed all'estero.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore di ricerca della visione artificiale e del Machine Learning, utilizzato principalmente per il riconoscimento di immagini.

Ha svolto attività didattica nell'ambito di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università degli Studi di Roma "RomaTre", l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" e come co-docente di un corso di dottorato presso l'Università di Trento.

E' co-autore di un Best Student Poster e di un Best-student paper (second place) ad eventi internazionali. Il candidato inoltre dichiara di essere Associate Editor del "Machine Vision and Application journal", Area Chair di una conferenza internazionale (ICPR), membro dell'Editorial Board del "Machine Learning journal", Senior Program Committee member della conferenza internazionale AAAI-22. Dichiara anche di aver partecipato ad alcuni comitati di programma per workshop e congressi internazionali e di aver svolto attività di revisione per riviste e congressi internazionali.



Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca europei e nazionali. In particolare dichiara di essere stato *Principal Investigator* in un progetto di trasferimento tecnologico con aziende, coordinatore scientifico di altri due progetti industriali, technical manager di un progetto EU, WP leader di diversi progetti europei e di alcuni progetti industriali italiani. E' stato membro del Comitato di Direzione di due progetti europei.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale e 4 su atti di congresso internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 51 pubblicazioni, H-index 17, numero totale di citazioni 1097.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo congruente con il settore concorsuale 09/H1. Ha svolto prevalentemente attività di ricerca in Italia con alcune esperienze all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente ottime. Il coordinamento e coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca è molto buono. Ha ricevuto premi (best student poster) di livello adeguato. Il candidato ha svolto una attività didattica buona nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di ottima qualità [2,4,5,7,9,10,11], in altri casi molto buone [6,8,12], in altri buone [1,3].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è quasi ottimo.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

#### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è stata svolta maggiormente in Italia, con un'esperienza all'estero discreta. Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono ottime. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è molto buona, così come il coordinamento di attività progettuali, a livello nazionale ed internazionale, e le attività di trasferimento tecnologico. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è molto buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi eccellenti [2,4,5,7,9,10,11,12], in altri molto buone [6,8,9], o discrete [1,3].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è ottima.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è ottima.

## **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

### Valutazione dei titoli

La ricerca del candidato, svolta in Italia e all'estero è pienamente coerente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è intensa. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona; il coordinamento delle attività progettuali è molto buono. L'attività di trasferimento tecnologico è molto buona.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è più che buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni. Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [2,4,5,7,9], molto buono per [6,8,10,11,12], buono [2], discreto per [3].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, e tenendo anche conto della idoneità a professore associato nel settore concorsuale 09/H1, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: molto buono.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
----	---------------	----------

1	Subhankar Roy, Aliaksandr Siarohin, Enver Sangineto, Nicu Sebe and Elisa Ricci, TTIGAN: Image-to-Image Translation for Multi-Source Domain Adaptation, Machine Vision and Applications, 32 (41), 2021.	buono
2	A. Siarohin, S. Lathuilière, E. Sangineto and N. Sebe, Appearance and Pose-Conditioned Human Image Generation using Deformable GANS, IEEE Transaction on Pattern Analysis and Machine Intelligence, 2019	ottimo
3	Subhankar Roy, Enver Sangineto, Begum Demir and Nicu Sebe, Metric-Learning based Deep Hashing Network for Content Based Retrieval of Remote Sensing Images, IEEE Geoscience and Remote Sensing Letters, 2020	discreto
4	Enver Sangineto, Moin Nabi, Dubravko Culibrk, Nicu Sebe, Self-Paced Deep Learning for Weakly Supervised Object Detection, IEEE Transaction on Pattern Analysis and Machine Intelligence, Vol. 41(3), pp. 712-725, March 2019	ottimo
5	Gloria Zen, Lorenzo Porzi, Enver Sangineto, Elisa Ricci and Nicu Sebe, Learning Personalized Models for Facial Expression Analysis and Gesture Recognition, IEEE Transactions on Multimedia, Vol. 18(4), pp. 775-788, 2016	ottimo
6	J. R. R. Uijlings, I. C. Duta, E. Sangineto, N. Sebe, Video classification with densely extracted HOG/HOF/MBH features: an evaluation of the accuracy/computational efficiency trade-off, International Journal of Multimedia Information Retrieval, Vol. 4(1), pp. 33-44, 2015	molto buono
7	Enver Sangineto, Pose and Expression Independent Facial Landmark Localization Using Dense-SURF and the Hausdorff Distance, IEEE Transaction on Pattern Analysis and Machine Intelligence, Vol. 35(3), pp. 624-638, 2013	ottimo
8	Enver Sangineto, Marco Cupelli, Real-time viewpoint-invariant hand localization with cluttered backgrounds, Image and Vision Computing, Vol. 30 (1), pp. 26-37, 2012	molto buono
9	A. Siarohin, E. Sangineto, S. Lathuiliere and N. Sebe, Deformable GANS for Pose-based Human Image Generation, Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR), 2018.	ottimo
10	Subhankar Roy, Aliaksandr Siarohin, Enver Sangineto, Samuel Rota Bulò, Nicu Sebe and Elisa Ricci, Unsupervised Domain Adaptation using Feature-Whitening and Consensus Loss, Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR), 2019	ottimo
11	Y. Liu, E. Sangineto, Y. Chen, L. Bao, H. Zhang, N. Sebe, B. Lepri, W. Wang, M. De Nadai, Smoothing the Disentangled Latent Style Space for Unsupervised Image-to-Image Translation, Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR), 2021.	ottimo
12	A. Siarohin, E. Sangineto and N. Sebe, Whitening and Coloring Batch Transform for GANS, Seventh International Conference on Learning Representations (ICLR), 2019	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: quasi ottimo.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buono.

## **CANDIDATO: CLAUDIO TOMAZZOLI**

### **profilo scientifico del candidato**

Claudio Tomazzoli è nato nel 1970 e ha conseguito un dottorato di ricerca in Informatica 2014 presso Università degli Studi di Verona. Prima del dottorato ha svolto attività imprenditoriale e di consulenza.

Ha svolto attività di ricerca esclusivamente in Italia presso l'Università degli Studi di Verona e presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti la rappresentazione della conoscenza, il ragionamento e l'apprendimento automatico.

Ha svolto attività didattica come docente di numerosi insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso corsi di studio dell'Università degli Studi di Verona. Ha tenuto anche due docenze nell'ambito del dottorato in Scienze Naturali ed Ingegneristiche, sempre presso l'Università degli Studi di Verona.

E' autore di due brevetti italiani (uno a firma singola ed uno con tre autori). E' stato membro del comitato di programma per due edizioni di una conferenza internazionale e per quattro edizioni di un workshop internazionale. E' parte dell'editorial board della rivista MDPI "Energies". Ha vinto un grant Google per un progetto di innovazione digitale nelle aziende, ed è stato responsabile di unità di ricerca in un progetto di trasferimento tecnologico dell'Università di Cagliari.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale e 6 su atti di congresso internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 40 pubblicazioni, H-index 9, numero totale di citazioni 193.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

#### Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è congruente con il settore concorsuale 09/H1. Il candidato ha svolto ricerca esclusivamente in Italia. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. E' autore di due brevetti nazionali e il coinvolgimento in progetti e attività di ricerca industriale e di trasferimento tecnologico è molto buono. Il candidato ha svolto una buona attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di ottima qualità [4,9], in altri casi buone [1], in altri discrete [3,7,10,11], in altri sufficienti [2,5,6,8,12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è discreta.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che discreta.

#### **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

##### Valutazione dei titoli

Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD. La sua ricerca è stata svolta in Italia e non sono segnalati periodi significativi di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali o di organizzazione di eventi scientifici è considerata buona. E' autore di due brevetti nazionali parzialmente congruenti con il SSD ING-INF/05 e la partecipazione ad attività di trasferimento tecnologico è molto buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale dopo il dottorato, è buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [4,9], buone [1,3,10,11], discrete [7,11], sufficienti [2,5,6,7,8,12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è quasi buona.

##### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

#### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

##### Valutazione dei titoli

La ricerca svolta dal candidato, in sedi nazionali, è coerente con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è buona. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca ed industriali ed al trasferimento tecnologico è più che buona.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è più che buona.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [9], molto buono per [4], discreto per [1,3,7,10,11], sufficiente [2,5,6,8,12]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è discreta.

##### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

## GIUDIZIO COLLEGALE

### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Agostinelli, S., Cumo, F., Guidi, G., Tomazzoli, C. Cyber-physical systems improving building energy management: Digital twin and artificial intelligence. Energies, 2021, 14(8), 2338	buono
2	Scannapieco, S., Ponza, A., Tomazzoli, C. VBSRL: A Semantic Frame-Based Approach for Data Extraction from Unstructured Business Documents. Intelligent Computing. Proceedings of the 2021 Computing Conference. Lecture Notes in Networks and Systems, 2021, 283, pp. 1030–1044	sufficiente
3	Menegaz, G., Tomazzoli, C., Cristani, M., Galazzo, I.B., Storti, S.F. Characterising functional brain connectivity as social network: The transtopic centrality index. Fundamenta Informaticae, 2020, 172(2), pp. 169–186	discreto
4	Tomazzoli, C., Scannapieco, S., Cristani, M. Internet of Things and artificial intelligence enable energy efficiency. Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing, 2020	ottimo
5	Agostinelli, S., Cumo, F., Guidi, G., Tomazzoli, C. The Potential of Digital Twin Model Integrated with Artificial Intelligence Systems. Proc. of 2020 IEEE International Conference on Environment and Electrical Engineering and 2020 IEEE Industrial and Commercial Power Systems Europe, IEEEIC/I and CPS Europe 2020.	sufficiente
6	Cristani, M., Pasetto, L., Tomazzoli, C. A knowledge-intensive methodology for explainable sales prediction. Knowledge-Based and Intelligent Information & Engineering Systems: Proceedings of the 24th International Conference KES-2020. Procedia Computer Science, 2020, 176, pp. 1180–1187.	sufficiente
7	Cristani, M., Olivieri, F., Tomazzoli, C., Viganò, L., Zorzi, M. Diagnostics as a reasoning process: From logic structure to software design. Journal of Computing and Information Technology, 2019, 27, pp. 43–57	discreto
8	Cristani, M., Tomazzoli, C., Zorzi, M. Automatic generation of dictionaries: The journalistic lexicon case. Advances and Trends in Artificial Intelligence. From Theory to Practice - 32nd	sufficiente

	International Conference on Industrial, Engineering and Other Applications of Applied Intelligent Systems, IEA/AIE 2019	
9	Cristani, M., Bertolaso, A., Scannapieco, S., Tomazzoli, C. Future paradigms of automated processing of business documents. International Journal of Information Management, 2018, 40, pp. 67–75	ottimo
10	Tomazzoli, C., Cristani, M., Karafili, E., Olivieri, F. Non-monotonic reasoning rules for energy efficiency Journal of Ambient Intelligence and Smart Environments, 2017, 9(3), pp. 345–360	discreto
11	Scannapieco, S., Tomazzoli, C. Ubiquitous and pervasive computing for real-time energy management and saving a system architecture. Advances in Intelligent Systems and Computing, 2017, 612, pp. 3–13	discreto
12	Cristani, M., Tomazzoli, C. A multimodal approach to relevance and pertinence of documents. Trends in Applied Knowledge-Based Systems and Data Science - 29th International Conference on Industrial Engineering and Other Applications of Applied Intelligent Systems, IEA/AIE 2016.	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: discreto.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buona.

#### **CANDIDATO DAVIDE VERZOTTO**

Davide Verzotto è nato nel 1984 e ha conseguito il dottorato in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università degli Studi di Padova nel 2012.

Ha svolto attività di ricerca in Italia presso l'Università degli Studi di Padova, l'Università di Pisa, nell'Istituto Scientifico Biomedico Euro Mediterraneo (ISBEM) e il CNR, e all'estero presso la University of California, Riverside, la A\*STAR Genome Institute of Singapore e la University of Tunis El Manar.

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti algoritmi per bioinformatica.

Ha svolto attività didattica per quattro corsi come "Adjunct/Visiting Professor" per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Pisa e la Tunis El Manar University. Dichiara di aver svolto ampia attività seminariale. Dichiara di essere stato co-relatore per 7 studenti, di cui 3 dottorandi.

Il candidato è stato coinvolto nell'organizzazione di una summer school e di un ciclo di seminari. Il candidato dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara di essere editor di una rivista internazionale e revisore di riviste e convegni internazionali. Dichiara di essere stato coinvolto nella organizzazione di un workshop internazionale e di essere stato membro di comitato di programma per workshop internazionali.

Il candidato dichiara il coordinamento di work packages per progetti nazionali, regionali, e per progetti finanziati da enti private. Dichiara di essere il PI di due progetti Marie Curie. Dichiara la partecipazione a progetti nazionali.

Il candidato dichiara di essere inventore di un brevetto internazionale e di un brevetto nazionale.

Il candidato dichiara di essere vincitore di alcuni premi regionali e da enti private.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale, 4 su atti di conferenza internazionale, 1 su un workshop internazionale e la sua tesi di dottorato.

Il candidato dichiara H-index 12 e numero totale di citazioni 327 e H-index 7 e numero totale di citazioni 155 (database Scopus).

## **COMMISSARIO CINZIA CAPPIELLO**

### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare coerente con il SSD con significative esperienze scientifiche all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, all'organizzazione di eventi scientifici e ad attività di revisione denota una visibilità internazionale più che buona. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi universitari è discreta. Si valuta molto buono il coinvolgimento e il ruolo ricoperto in progetti di ricerca. Il candidato dichiara di essere titolare di brevetti nazionali e internazionali.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono composte da 6 articoli da rivista, 4 articoli da conferenza, 1 workshop e la tesi di dottorato. Le pubblicazioni sono considerate quasi tutte coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [5,7] sono considerate ottime, quella di cui al numero [1] è considerata molto buona, quelle di cui ai numeri [2,4,10] sono considerate buone, quelle di cui ai numeri [3, 8, 9,11] sono considerate discrete, mentre quelle di cui ai numeri [6,12] sono considerate sufficienti.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Tenendo conto del periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata più che buona.

## **COMMISSARIO ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA**

### Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in Italia e all'estero (University of California, Riverside, la A\*STAR Genome Institute of Singapore e la University of Tunis El Manar). Il profilo scientifico del candidato è congruente con il SSD ING-INF/05. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività revisione è da considerare complessivamente buona. La partecipazione e il coordinamento di progetti di ricerca è molto buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario è discreta. Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta 11 pubblicazioni e la tesi di dottorato tutte pertinenti con il SSD. Le pubblicazioni sono da considerare eccellenti [5,7], ottime [1,2], buone [4,8,10], o discrete [3,6,9,11,12].



Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto della congruenza con il SSD ING-INF/05, dell'originalità dei contributi, del contributo individuale, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### **COMMISSARIO MAURIZIO PATRIGNANI**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero (U.S.A., Singapore, Tunisi) su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1. L'attività didattica è discreta sia in Italia che all'estero. L'organizzazione di eventi scientifici, la partecipazione a comitati di programma di conferenze internazionali e l'attività di revisione è buona. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona. Il trasferimento tecnologico è buono. Nel complesso, la valutazione dei titoli è buona.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La valutazione delle 12 pubblicazioni presentate è la seguente molto buono [1,2,5,7,10], buono [8], discreto [3,4,9,11], sufficiente [6], appena sufficiente [12]. Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: più che buono.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

<b>N.</b>	<b>PUBBLICAZIONE</b>	<b>GIUDIZIO</b>
1	Matteo Comin, Davide Verzotto The Irredundant Class Method for Remote Homology Detection of Protein Sequences.	molto buono

	JOURNAL OF COMPUTATIONAL BIOLOGY (Liebert), 2011, vol. 18, no.12, p. 1819–1829, New Rochelle, NY, USA, ISSN: 1066-5277, doi: 10.1089/cmb.20-10.0171, IF: 1.9, citations: 27 (ANVUR Class A (2011)), SJR: 1.8 – Q1 Computer Science, SNIP: 0.9, 5y-IF: 1.8)	
2	Matteo Comin, Davide Verzotto. Alignment-Free Phylogeny of Whole Genomes using Underlying Sub-words. ALGORITHMS FOR MOLECULAR BIOLOGY (BMC), 2012, vol. 7, no. 34, London, UK, ISSN: 1748-7188,	molto buono
3	Matteo Comin, Davide Verzotto Whole-Genome Phylogeny by Virtue of Unic Subwords. Proceedings of the Twenty-Third International Workshop on Database and Expert Systems Applications (DEXA 2012), Biological Knowledge Discovery from Big Data, IEEE COMPUTER SOCIETY CPS, Vienna, Austria, 3 settembre 2012, ISBN: 9781467326216	discreto
4	Matteo Comin, Davide Verzotto Beyond Fixed-Resolution Alignment-free Measures for Mammalian Enhancers Sequence Comparison. IEEE/ACM TRANSACTIONS ON COMPUTATIONAL BIOLOGY AND BIOINFORMATICS, 2014, vol. 11, no. 4, p. 628–637, IEEE Computer Society, Los Alamitos, CA, USA, ISSN: 1545-5963	buono
5	Audrey S.M. Teo, Davide Verzotto, Fei Yao, Niranjan Nagarajan, Axel M.Hillmer. Single-Molecule Optical Genome Mapping of a Human HapMap and a Colorectal Cancer Cell Line – A Computational Analysis. GIGASCIENCE (Oxford Journals/BMC), 2015, vol. 4, no. 65, London, UK	ottimo
6	Davide Verzotto, Audrey S.M. Teo, Axel M. Hillmer, Niranjan Nagarajan. Index-based Map-to-Sequence Alignment in Large Eukaryotic Genomes. Proceedings of the Fifth RECOMB Annual Satellite Workshop on Massively Parallel Sequencing (within RECOMB 2015), Warsaw, Poland, 2015	sufficiente
7	Davide Verzotto, Audrey S.M. Teo, Axel M. Hillmer, Niranjan Nagarajan. OPTIMA: Sensitive and Accurate Whole-Genome Alignment of Error-prone Genomic Maps by Combinatorial Indexing and Technology-Agnostic Statistical Analysis. GIGASCIENCE (Oxford Journals/BMC), 2016, vol. 5, no. 2, London, UK	ottimo
8	Davide Verzotto, Audrey S.M. Teo, Luka Sterbic, Burton K.H. Chia, Mile Sikic, Axel M. Hillmer, Niranjan Nagarajan. Super-Scaffolding of Large Eukaryotic Genomes with Single Molecule Maps. Proceedings of the Twentieth Annual International Conference on Research in Computational Molecular Biology (RECOMB 2016), Santa Monica, CA, USA, 2016.	buono
9	Fabio Garofalo, Giovanna Rosone, Marinella Sciortino, Davide Verzotto. The Colored Longest Common Prefix Array Computed via Sequential Scans.	discreto

	Proceedings of the Twenty-Fifth International Symposium on String Processing and Information Retrieval (SPIRE 2018), LECTURE NOTES IN COMPUTER SCIENCE, vol. 11147, Springer, Lima, Peru, 9 ottobre 2018	
10	Tze Hau Lam, Davide Verzotto, Purbita Brahma, Amanda Hui Qi Ng, Ping Hu, Dan Schnell, Jay Tiesman, Rong Kong, Thi My Uyen Ton, Jianjun Li, May Ong, Yang Lu, David Swaile, Ping Liu, Jiquan Liu, Niranjana Nagarajan. Understanding the Microbial Basis of Body Odor in Pre-Pubescent Children and Teenagers – A Computational Analysis. BMC <u>MICROBIOME</u> , vol. 6, no. 213, London, UK.	buono
11	Hend Amraoui, Mourad Elloumi, Francesco Marcelloni, Faouzi Mhamdi, Davide Verzotto Theoretical and Practical Analyses in Metagenomic Sequence Classification. Proceedings of the Thirtieth International Conference on Database and Expert Systems Applications (DEXA 2019), Biological Knowledge Discovery from Big-Data, COMMUNICATIONS IN COMPUTER AND INFORMATION SCIENCE, vol. 1062, Linz, 2019.	discreto
12	Davide Verzotto. Advanced Computational Methods for Massive Biological Sequence Analysis. Ph.D. Thesis in Information Engineering (Computer Science and Engineering), DePT. of Information Engineering, University of Padova, Padua, Italy, no. 4988, 13 aprile 2012.	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: buono.

#### Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buona.