

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE A1/06 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/09 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "ANTONIO RUBERTI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2833/2021 DEL 29/10/2021

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale A1/06 – Settore scientifico-disciplinare MAT/09 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

- Prof. Marco Locatelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Parma (presidente);
- Prof. Giancarlo Bigi – professore associato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Pisa (componente);
- Prof. Veronica Piccialli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite la piattaforma Zoom.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO Andrea Cristofari

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia maturo sia in ambito didattico che in ambito di ricerca. La sua produzione scientifica risulta molto buona in relazione alla giovane età accademica, con l'apprezzabile presenza di due pubblicazioni a nome singolo. Dagli indici bibliometrici appare però ancora limitato l'impatto sulla comunità scientifica. Nella presentazione al colloquio il candidato è stato in grado di mettere in evidenza i contributi teorici, metodologici e applicativi della sua ricerca, che risultano rilevanti. Complessivamente il giudizio della commissione sul candidato è ottimo.

CANDIDATO Vittorio Latorre

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia maturo sia in ambito didattico che in ambito di ricerca. La sua produzione scientifica risulta buona. Dagli indici bibliometrici si deduce un discreto impatto sulla comunità scientifica. Nella presentazione il candidato ha messo bene in evidenza le applicazioni su cui ha lavorato, pur mancando un approfondimento sugli aspetti teorici e metodologici. Complessivamente il giudizio della commissione sul candidato è buono.

CANDIDATO Stefano Novellani

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia maturo sia in ambito didattico che in ambito di ricerca. La sua produzione scientifica risulta buona. Dagli indici bibliometrici si deduce un buon impatto sulla comunità scientifica. Nella presentazione il candidato ha messo bene in evidenza le applicazioni su cui ha lavorato, che hanno interessanti ricadute sul tessuto economico e sociale, ma gli aspetti metodologici sono stati discussi solo marginalmente. Complessivamente il giudizio della commissione sul candidato è molto buono.

CANDIDATO Filippo Pecci

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia maturo sia in ambito didattico che in ambito di ricerca. La sua produzione scientifica risulta molto buona in relazione alla giovane età accademica. Dagli indici bibliometrici appare un impatto più che discreto sulla comunità scientifica. Nella presentazione al colloquio il candidato è stato in grado di mettere in evidenza chiaramente il suo contributo metodologico nell'ambito di un contesto applicativo rilevante. Complessivamente il giudizio della commissione sul candidato è ottimo.

CANDIDATO Saverio Salzo

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia maturo sia in ambito didattico che in ambito di ricerca. La sua produzione scientifica risulta ottima. Dagli indici bibliometrici appare un impatto buono sulla comunità scientifica. Nella presentazione al colloquio il candidato è stato in grado di discutere in maniera chiara e comprensibile argomenti complessi e di grande interesse dimostrando una notevole padronanza degli strumenti matematici utilizzati. Complessivamente il giudizio della commissione sul candidato è eccellente.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:45

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....