

Procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di Ricercatore universitario a tempo determinato –Tipologia A, indetta con D.D. del 18/06/2015 –Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche, Anatomico patologiche, -settore scientifico disciplinare MED 36 – settore concorsuale 06/I

### **VERBALE N. 1**

Alle ore 10,30 del giorno 4/12/2015, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, si sono riuniti i professori:

Prof. Roberto Floris            Università di Tor Vergata - Roma

Prof. Antonio Rotondo        Il Università degli Studi di Napoli

Prof. Marco Krengli            Università del Piemonte Orientale A.A.

Membri della Commissione nominata con D.D. n. 287 del 16 ottobre 2015 .

Verificata la presenza telematica di tutti i componenti , si procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Floris e del Segretario nella persona del Prof. Marco Krengli.

Responsabile del Procedimento concorsuale, su indicazione del Consiglio di Dipartimento, viene nominato il Prof. Vincenzo Tombolini.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, (Legge 240/2010, bando di concorso, decreto di costituzione delle commissioni giudicatrici), la Commissione procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n.1, parte integrante del presente verbale, verranno, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove la commissione svolge i suoi lavori;
- consegnati al Direttore del Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche, Anatomico Patologiche di "Sapienza" Università di Roma, affinché siano affissi all'Albo del Dipartimento;
- consegnati (in copia cartacea) al Responsabile del Procedimento individuato dal Dipartimento il quale provvederà a renderli pubblici nelle modalità previste dal bando di concorso.

Dopo aver individuato i Criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati. Risultano inviate 3 domande dei dottori:

- Gravina Giovanni Luca
- Marampon Francesco
- 
- De Felice Francesca

La Commissione prende atto che il Dott. Giovanni Luca Gravina, in data 12 novembre 2015 e il dott. Marampon Francesco in data 10 novembre 2015, hanno comunicato per via telematica al Direttore del Dipartimento, la propria rinuncia a partecipare alla procedura concorsuale, pertanto rimane valida ai fini della procedura stessa, la domanda del candidato dott.ssa De Felice Francesca.

Ognuno dei membri della Commissione, dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art.51 c.p.c.

Dopo ampia discussione e nel rispetto delle normative vigenti relative all'intervallo temporale minimo (sette giorni ai sensi del c.1 art.4 D.P.R. 117/00) che deve intercorrere tra la data di pubblicazione del presente verbale e la seconda riunione, la Commissione viene sciolta alle ore 11,30 e decide di riconvocarsi sempre in modalità telematica, per il giorno 15/12/2015 per la valutazione dei titoli e della produzione scientifica del candidato.

La Commissione delibera inoltre che il candidato sia convocato per il giorno 8 /01/2016 alle ore 14,00 presso i locali della Direzione piano terra del Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche , Anatomico Patologiche, per sostenere il colloquio pubblico:

**CANDIDATA FRANCESCA DE FELICE**

**Roma 8 gennaio 2016 ore 14,00**

discussione pubblica dei titoli  
Scientifici, delle pubblicazioni e del  
colloquio in lingua straniera

Roma, 4 dicembre 2015

Letto approvato e sottoscritto

La Commissione

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| Prof. Roberto Floris  | Presidente |
| Prof. Marco Krenkli   | Segretario |
| Prof. Antonio Rotondo | Componente |

## ALLEGATO N.1

**Procedura di valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore a tempo determinato –Tipologia A – Sett. Scientifico Disciplinare MED 36, Sett. Conc. 06/I presso il Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche, Anatomopatologiche.  
Bando n.05/2015**

### CRITERI DI MASSIMA

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore universitario a tempo determinato – Tipologia A, indetta con D.D. n.287 del 16 ottobre 2015, presso il Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche, Anatomopatologiche dell'Università "La Sapienza" Roma, settore concorsuale 06/I , settore scientifico disciplinare MED 36, composta dai Proff.:

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| Prof. Roberto Floris  | Presidente |
| Prof. Antonio Rotondo | Componente |
| Prof. Marco Krengli   | Segretario |

assume i seguenti *criteri di massima*:

### VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati dal candidato, valutando la congruità al settore concorsuale 06/I - settore scientifico disciplinare MED 36:

- Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia
- Diploma di Specializzazione in Radioterapia
- Curriculum scientifico che documenti competenze ed esperienza clinico-scientifica attinente alla attività di ricerca del progetto oggetto del bando
- Autore /coautore di almeno 20 lavori originali pubblicati su riviste ISI con Impact Factor superiore a 1 (valutazione 2010); non meno di 16 di questi devono essere pubblicati negli ultimi 10 anni

- Numero di pubblicazioni da presentare ai fini della valutazione comparativa minimo 20, massimo 25;
- I lavori presentati per la valutazione, devono essere per almeno due terzi congrui con il proprio settore scientifico-disciplinare (SSD MED 36).
- Lingua straniera richiesta : inglese
- Valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori: si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente. Impact Factor complessivo e degli ultimi 10 anni, citazioni totali e citazioni medie per articolo, H-index, H-index corretto per l'età (anni dalla laurea);
- Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentono di identificare l'attività clinica del candidato nel settore;
- La posizione di primo, secondo, ultimo nome ( o di responsabile anche di parte della ricerca) o corresponding autor fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto fattore di impatto (> 5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile;
- Altri indicatori di attività scientifica: attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali, la presenza in board scientifici internazionali, la riconoscibilità internazionale della produzione scientifica, il trasferimento tecnologico (brevetti o altro) di livello internazionale.
  1. H- index corretto per l'età (H-index anni dalla laurea)
  2. H-index complessivo
  3. Numero lavoro indexati pubblicati negli ultimi 10 anni
  4. Impact factor lavori ultimi 10 anni
  5. Citazioni complessive (citazioni index);
  6. Contratti di ricerca come responsabile (su bando da istituzioni pubbliche nazionali/internazionali), brevetti internazionali, componente di board editoriali delle migliori 8 riviste di settore (riviste con più elevate IF) referee (almeno 10 referaggi documentati dal candidato) negli ultimi 5 anni per le migliori 5 riviste di settore (riviste con più elevato IF);
  - 7. Periodi di studio e di ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali

La valutazione di ciascun titolo e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice inoltre, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettive e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri conosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- «impact factor» totale;
- «impact factor» medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Sulla base della valutazione dei titoli, la Commissione effettua una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", che include non meno del 10% e non più del 20% dei concorrenti e comunque non meno di 6 concorrenti; qualora il numero dei concorrenti sia inferiore o pari a 6 i candidati sono tutti ammessi alla fase successiva; la Commissione redige una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo, anche in relazione alla linea di ricerca e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal Bando, e valutazione scientometrica complessiva
- (ad es. numero complessivo pubblicazioni su banche dati internazionali, citazioni complessive, citazioni medie, indice di Hirsch);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica e selezione anche a maggioranza degli ammessi alla seconda fase.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni sono invitati a sostenere un colloquio pubblico in forma seminariale presso il Dipartimento di Scienze Radiologiche, Oncologiche, Anatomico patologiche; il seminario verterà sulla attività di ricerca del candidato, con possibilità di interlocuzione. Al termine del seminario segue un colloquio con la Commissione, volto ad accertare un'adeguata conoscenza di almeno una lingua straniera, secondo quanto specificato nel bando.

Al termine della valutazione, la Commissione redige una relazione contenente:

- profilo curricolare del candidato;
- valutazione del profilo e valutazione scientometrica complessiva;
- breve valutazione collegiale del seminario e del colloquio;

- discussione e giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione a curriculum, prove e linea di ricerca ed eventuali altri requisiti stabiliti dal bando;
- indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura (all'unanimità, a maggioranza, nessun idoneo), che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

Roma, 4 dicembre 2015

La Commissione:

Prof. Roberto Floris                      Presidente

Prof. Marco Krengli                      Segretario

Prof. Antonio Rotondo                      Componente