

RELAZIONE RIASSUNTIVA della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza", composta dai seguenti Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015,.

La Commissione giudicatrice per il concorso a 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, si è riunita, presso il Dipartimento di Fisica dell'Università "La Sapienza" nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno	08/01/2016	dalle ore	10:00	alle ore	12:00;
II riunione: giorno	11/02/2016	dalle ore	10:30	alle ore	19:00;
III riunione: giorno	12/02/2016	dalle ore	9:30	alle ore	12:30;
IV riunione: giorno	12/02/2016	dalle ore	13:30	alle ore	20:00;
V riunione: giorno	13/02/2016	dalle ore	8:30	alle ore	10:00;
VI riunione: giorno	02/03/2016	dalle ore	16:00	alle ore	17:00;
VII riunione: giorno	04/03/2016	dalle ore	9:00	alle ore	19:00;

La Commissione ha tenuto complessivamente n. sette riunioni iniziando i lavori il 08/01/2016 e concludendoli il 04/03/2016.

- nella prima riunione la Commissione ha proceduto a definire i *criteri di massima* per la valutazione comparativa del curriculum e dei titoli, debitamente documentati dei candidati, elencandoli nell'allegato 1 del verbale n. 1;
- nella seconda riunione la Commissione, dopo essersi accertata che i criteri di generali di valutazione fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha verificato i nomi dei candidati ed ha preso nota delle esclusioni operate dagli uffici. La Commissione ha preso atto che rimanevano da valutare le domande di 41 candidati. Per ogni candidato, la Commissione ha verificato che i titoli allegati alla domanda fossero certificati conformemente al bando. Quindi la Commissione ha elencato, nell'allegato A al verbale 2, per i primi 25 candidati ammessi (in ordine alfabetico da Flavio Archilli ad Elena Orlando compresi) i titoli e le pubblicazioni valutabili.
- nella terza riunione la Commissione ha continuato ad elencare nell'allegato A-bis al verbale 2-bis, per rimanenti 16 candidati ammessi (in ordine alfabetico da Francesco Pandolfi a Guido Volpi compresi) i titoli e le pubblicazioni valutabili;
- nella quarta riunione la Commissione ha effettuato la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato, qualora presenti, dei candidati. Ogni singolo Commissario formula un giudizio su ognuno dei 41 candidati ammessi alla selezione e concorre alla formulazione del giudizio collegiale. I giudizi collegiali espressi all'unanimità dalla Commissione sono riportati nell'allegato B al verbale n.3;
- nella quinta riunione la Commissione, sulla base dei giudizi formulati collegialmente all'unanimità e riportati nell'allegato B del Verbale n.3 ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati: ha definito una lista di candidati (riportata nel verbale 3-bis) da convocare per la prova colloquio prevista per il completamento della procedura selettiva;
- nella sesta riunione in seguito alla richiesta di parere da parte dell'ufficio "ARU Settore Concorsi Personale Docente" pervenuta con mail dell'1/03/2015 riguardante l'istanza del candidato Lorenzo Bianchini, la Commissione riunita telematicamente, ha espresso il proprio parere riportato nel Verbale n. 4;
- nella settima riunione la Commissione, dopo aver identificato i candidati presenti per la prova colloquio invita, in ordine alfabetico, i candidati da Simone Biagi a Mauro Raggi

compresi alla prova colloquio che tutti i candidati presenti sostengono in lingua inglese. Il candidato Luca Fiorini non si è presentato alla prova. La riunione è stata sospesa alle ore 13:00 per una pausa pranzo ed è stata ripresa alle ore 14:00. Dopo la ripresa dei lavori la Commissione ha invitato, in ordine alfabetico, i candidati Biagio Rossi e Francesco Spanò alla prova colloquio che, entrambi, hanno sostenuto in lingua inglese. Il candidato Luca Fiorini non si è presentato alla prova. La commissione ha proceduto alla valutazione collegiale di ogni singolo candidato presente alla prova colloquio. La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali riportate da ogni candidato ha quindi formulato i giudizi complessivi comparativi sui candidati. La commissione a maggioranza ha indicato i due candidati selezionati per il prosieguo della procedura: Riccardo Paramatti e Mauro Raggi. La Commissione ha quindi redatto il Verbale n. 6, l'allegato C e l'allegato n.3.

Il Prof. Antonio Capone membro della presente Commissione s'impegna a consegnare al Responsabile del procedimento, individuato dal Dipartimento di Fisica una copia originale di tutti i verbali delle singole riunioni con allegati i giudizi formulati (tutti i verbali devono essere siglati in ogni pagina da tutti i commissari);

una copia originale dei giudizi collegiali complessivi comparativi (allegato C) espressi su ciascun candidato (tutti i giudizi, anche quelli individuali, devono essere siglati da tutti i commissari);

una copia originale della relazione riassuntiva dei lavori svolti (trattasi di sintetica riassunzione delle date ed ore delle riunioni, e di quanto nelle stesse svolto);

Tutto il materiale sopra indicato viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 19:00

Roma, 04/03/2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. _____
- Prof. _____
- Prof. _____

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 2

Alle ore 10:30 del giorno 11 febbraio 2016, presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica della Università di Roma La Sapienza , piazzale Aldo Moro 5, 00185, Roma, si sono riuniti i Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, verifica i nomi dei candidati.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati al concorso prende nota delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute.

Sono pervenute le domande dei candidati:

Flavio Archilli, Matteo Bauce, Alessandro Belardini, Simone Biagi, Lorenzo Bianchini, Sara Borroni, Eugenio Alessio Bottacini, Fabio Cappella, Giuliano Castelli, Viviana Cavaliere, Andrea Coccaro, Giulia De Bonis, Sergio Di Domizio, Claudio Di Giulio, Natalia Di Marco, Irene Di Palma, Luca Fiorini, Silvia Franchino, Alessandro Gaggero, Andrea Giachero, Roberto Iuppa, Maria Cristina Larciprete, Paola Leaci, Michela Marafini, Fabrizio Margaroli, Antonio Marinelli, Lucia Maria Martinez Perez, Evelin Meoni, Silvia Miglioranzi, Elena Orlando, Francesco Pandolfi, Riccardo Paramatti, Francesca Pastore, Silvia Pisano, Antonio Policicchio, Mauro Raggi, Biagio Rossi, Elvira Rossi, Paolo Giuseppe Rumerio, Daniela Salvatore, Elena Solfaroli Camillocci, Francesco Spanò, Matteo Tacca, Monica Verducci, Claudio Verona, Volpi Guido.

Risultano esclusi dalla procedura in oggetto in quanto privi dei requisiti per l'ammissione alla procedura, così come disposto dall'art. 2 del D.R. n. 1935/2015 del 30.06.2015 i/le candidate/e:

- BAUCE Matteo
- BIANCHINI Lorenzo
- BORRONI Sara
- BOTTACINI Eugenio Alessio
- MARAFINI Michela.

Non sono pervenute rinunce pertanto la Commissione prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 41, e precisamente:

1. Flavio Archilli
2. Alessandro Belardini
3. Simone Biagi
4. Fabio Cappella
5. Giuliano Castelli
6. Viviana Cavaliere
7. Andrea Coccaro
8. Giulia De Bonis
9. Sergio Di Domizio
10. Claudio Di Giulio
11. Natalia Di Marco
12. Irene Di Palma

13. Luca Fiorini
14. Silvia Franchino
15. Alessandro Gaggero
16. Andrea Giachero
17. Roberto Iuppa
18. Maria Cristina Larciprete
19. Paola Leaci
20. Fabrizio Margaroli
21. Antonio Marinelli
22. Lucia Maria Martinez Perez
23. Evelin Meoni
24. Silvia Miglioranzi
25. Elena Orlando
26. Francesco Pandolfi
27. Riccardo Paramatti
28. Francesca Pastore
29. Silvia Pisano
30. Antonio Policicchio
31. Mauro Raggi
32. Biagio Rossi
33. Elvira Rossi
34. Paolo Giuseppe Rumerio
35. Daniela Salvatore
36. Elena Solfaroli Camillocci
37. Francesco Spanò
38. Matteo Tacca
39. Monica Verducci
40. Claudio Verona
41. Volpi Guido

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione al concorso dei candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni.

Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando.

Procede poi ad elencare analiticamente i Titoli e le Pubblicazioni trasmesse dai/le candidati/e.

La Commissione elenca, per ogni candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato A).

CANDIDATO N. 1	Flavio	Archilli
CANDIDATO N. 2	Alessandro	Belardini
CANDIDATO N. 3	Simone	Biagi
CANDIDATO N. 4	Fabio	Cappella
CANDIDATO N. 5	Giuliano	Castelli
CANDIDATO N. 6	Viviana	Cavaliere
CANDIDATO N. 7	Andrea	Coccaro
CANDIDATO N. 8	Giulia	De Bonis
CANDIDATO N. 9	Sergio	Di Domizio
CANDIDATO N. 10	Claudio	Di Giulio
CANDIDATO N. 11	Natalia	Di Marco
CANDIDATO N. 12	Irene	Di Palma
CANDIDATO N. 13	Luca	Fiorini
CANDIDATO N. 14	Silvia	Franchino
CANDIDATO N. 15	Alessandro	Gaggero
CANDIDATO N. 16	Andrea	Giachero
CANDIDATO N. 17	Roberto	Iuppa

CANDIDATO N. 18	Maria Cristina	Larciprete
CANDIDATO N. 19	Paola	Leaci
CANDIDATO N. 20	Fabrizio	Margaroli
CANDIDATO N. 21	Antonio	Marinelli
CANDIDATO N. 22	Lucia Maria	Martinez Perez
CANDIDATO N. 23	Evelin	Meoni
CANDIDATO N. 24	Silvia	Miglioranzi
CANDIDATO N. 25	Elena	Orlando

La riunione della Commissione viene sospesa alle ore 19:00 e riconvocata nuovamente per il giorno 12/02/2016 alle ore 9:30 presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica dell'Università di Roma La Sapienza.

Roma, 11 febbraio 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
La Commissione

- Prof. _____

- Prof. _____

- Prof. _____

ALLEGATO A al VERBALE N. 2
TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

CANDIDATO N.1 – Flavio Archilli

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.2 – Alessandro Belardini

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale marginalmente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.3 – Simone Biagi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.4 – Fabio Cappella

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.5 – Giuliano Castelli

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 12 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale parzialmente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.6 – Viviana Cavaliere

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente

attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.7 – Andrea Cocco

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 12 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.8 – Giulia De Bonis

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.9 – Sergio Di Domizio

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.10 – Claudio Di Giulio

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati. Manca la descrizione del curriculum didattico e scientifico, la Commissione ha potuto valutare la domanda sulla base dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Delle 15 pubblicazioni presentate, tutte valutabili, una è un capitolo di un libro pubblicato.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica, valutata in base alle pubblicazioni presentate, è su rivista internazionale ed attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.11 – Natalia Di Marco

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.12 – Irene Di Palma

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Delle 12 pubblicazioni presentate di due indica la pubblicazione su arXiv ma la Commissione ne ha verificato l'effettiva pubblicazione e pertanto sono tutte valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale pienamente

attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.13 – Luca Fiorini

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.14 – Silvia Franchino

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.15 – Alessandro Gaggero

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una discreta produzione scientifica su rivista internazionale marginalmente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.16 – Andrea Giachero

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.17 – Roberto Iuppa

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.18 – Maria Cristina Larciprete

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale solo marginalmente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.19 – Paola Leaci

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.20 – Fabrizio Margaroli

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate, quattordici articoli a stampa internazionale e la sua Tesi di Dottorato, sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.21 – Antonio Marinelli

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Delle 15 pubblicazioni presentate due sono solo pre-print arXiv alla data di presentazione della domanda e pertanto non sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una discreta produzione scientifica su rivista internazionale attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.22 – Lucia Maria Martinez Perez

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.23 – Evelin Meoni

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.24 – Silvia Miglioranzi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Delle 15 pubblicazioni presentate una è indicata solo per il pre-print su arXiv ma la Commissione ne ha appurato la pubblicazione su rivista nel luglio del 2015, un'altra è una nota della Collaborazione ATLAS, pertanto solo 14 sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.25 – Elena Orlando

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale in parte attinente al settore concorsuale 02/A1.

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 2, bis

La Commissione si riunisce di nuovo alle ore 9:30 del 12/02/2016 presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica dell'Università di Roma La Sapienza. La Commissione continua poi ad elencare analiticamente i Titoli e le Pubblicazioni trasmesse dai/le candidati/e:

CANDIDATO N. 26	Francesco	Pandolfi
CANDIDATO N. 27	Riccardo	Paramatti
CANDIDATO N. 28	Francesca	Pastore
CANDIDATO N. 29	Silvia	Pisano
CANDIDATO N. 30	Antonio	Policicchio
CANDIDATO N. 31	Mauro	Raggi
CANDIDATO N. 32	Biagio	Rossi
CANDIDATO N. 33	Elvira	Rossi
CANDIDATO N. 34	Paolo Giuseppe	Rumerio
CANDIDATO N. 35	Daniela	Salvatore
CANDIDATO N. 36	Elena Solfaroli	Camilloc
CANDIDATO N. 37	Francesco	Spanò
CANDIDATO N. 38	Matteo	Tacca
CANDIDATO N. 39	Monica	Verducci
CANDIDATO N. 40	Claudio	Verona
CANDIDATO N. 41	Volpi	Guido

La Commissione elenca, per ogni candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato A-bis).

La Commissione interrompe i lavori alle ore 12:30 e si riconvoca alle ore 13:30 dello stesso giorno 12/02/2016 presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica dell'Università di Roma La Sapienza.

Roma, 12 febbraio 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
La Commissione

- Prof. _____
- Prof. _____
- Prof. _____

ALLEGATO A-bis al VERBALE N. 2-bis
TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

CANDIDATO N.26 Francesco Pandolfi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, pur non elencando le sue pubblicazioni, fornisce un riferimento ad uno strumento informatico che ne permette la visione; ne risulta una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.27 Riccardo Paramatti

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.28 Francesca Pastore

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.29 Silvia Pisano

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Delle 15 pubblicazioni presentate una è indicata solo come pre-print su arXiv in quanto ancora non pubblicata al momento della domanda, tutte le altre pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale parzialmente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.30 Antonio Policicchio

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.31 Mauro Raggi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una ampia produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.32 Biagio Rossi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una ampia produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.33 Elvira Rossi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.34 Paolo Giuseppe Rumerio

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.35 Daniela Salvatore

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati. L'elenco delle 15 pubblicazioni presentate per la valutazione è ricavato come parte dell'elenco totale delle pubblicazioni. La Commissione ha potuto comunque estrarre l'informazione delle pubblicazioni sottoposte alla valutazione.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.36 Elena Solfaroli Camillocci

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.37 Francesco Spanò

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato gode di una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.38 Matteo Tacca

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.39 Monica Verducci

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.40 Claudio Verona

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una buona produzione scientifica su rivista internazionale parzialmente attinente al settore concorsuale 02/A1.

CANDIDATO N.41 Guido Volpi

VERIFICA TITOLI VALUTABILI

Tutti i titoli presentati sono validi e correttamente documentati.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Tutte le 15 pubblicazioni presentate sono valutabili.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato dichiara una vasta produzione scientifica su rivista internazionale pienamente attinente al settore concorsuale 02/A1.

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 3

Alle ore 13:30 del giorno 12/02/2016 presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica dell'Università di Roma La Sapienza si sono riuniti i Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati al concorso e del fatto che non sono pervenute rinunce, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 41, e precisamente:

1. Flvio Archilli
2. Alessandro Belardini
3. Simone Biagi
4. Fabio Cappella
5. Giuliano Castelli
6. Viviana Cavaliere
7. Andrea Coccaro
8. Giulia De Bonis
9. Sergio Di Domizio
10. Claudio Di Giulio
11. Natalia Di Marco
12. Irene Di Palma
13. Luca Fiorini
14. Silvia Franchino
15. Alessandro Gaggero
16. Andrea Giachero
17. Roberto Iuppa
18. Maria Cristina Larciprete
19. Paola Leaci
20. Fabrizio Margaroli
21. Antonio Marinelli
22. Lucia Maria Martinez Perez
23. Evelin Meoni
24. Silvia Miglioranzi
25. Elena Orlando
26. Francesco Pandolfi
27. Riccardo Paramatti
28. Francesca Pastore
29. Silvia Pisano
30. Antonio Policicchio
31. Mauro Raggi
32. Biagio Rossi
33. Elvira Rossi
34. Paolo Giuseppe Rumerio
35. Daniela Salvatore

- 36. Elena Solfaroli Camillocci
- 37. Francesco Spanò
- 38. Matteo Tacca
- 39. Monica Verducci
- 40. Claudio Verona
- 41. Volpi Guido

Tutti i Candidati hanno inviato le pubblicazioni assieme alle domande di partecipazione. La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato, qualora presenti, dei candidati.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Ciascun Commissario procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni al fine di poter formulare i giudizi sui singoli candidati. Sulla base del giudizio formulato da ogni Commissario la Commissione esprime il giudizio collegiale.

Tali giudizi sono riportati nell'allegato B che è parte integrante del presente verbale.

La riunione della Commissione viene sciolta alle ore 20:00 e si riconvoca per le ore 8:30 del 13/02/2016 presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica.

Roma, 12 febbraio 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Antonio Capone _____

Prof. Stefano Ragazzi _____

Prof. Teresa Rodrigo _____

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 3-bis

Alle ore 8:30 del giorno 13/02/2016 presso la Sala Fiore del Dipartimento di Fisica dell'Università di Roma La Sapienza si sono riuniti i Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015.

La Commissione sulla base dei giudizi formulati collegialmente e riportati nell'allegato B del Verbale n.3 procede alla valutazione comparativa dei candidati.

Poiché il numero dei candidati ammessi alla selezione è pari a 41 vengono ammessi alla fase successiva otto candidati.

Sulla base della valutazione comparativa effettuata sono ammessi i seguenti candidati:

1. Simone Biagi
2. Giulia De Bonis
3. Luca Fiorini
4. Fabrizio Margaroli
5. Riccardo Paramatti
6. Mauro Raggi
7. Biagio Rossi
8. Francesco Spanò

La Commissione convoca i candidati per i colloqui il giorno 4 marzo 2016, alle ore 9:30, presso la Sala Lauree del Dipartimento di Fisica dell'Università di Roma La Sapienza.

La riunione della Commissione viene sciolta alle ore 10:00.

Roma, 13 febbraio 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
La Commissione

Prof. Antonio Capone _____

Prof. Stefano Ragazzi _____

Prof. Teresa Rodrigo _____

ALLEGATO B) GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO Flavio Archilli

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2007 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta ottima la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta ottimi i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATO Alessandro Belardini

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tre nel 2005 e la sua attività di ricerca è marginalmente congruente con il profilo curriculare tipico del settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta ottimi i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità ma marginalmente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che quantunque la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**, l'attività di ricerca del candidato **non possa essere considerata congruente** con il settore concorsuale 02/A1 in oggetto.

CANDIDATO Simone Biagi

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Bologna nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;

- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non individua premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca valutabili.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATO Fabio Cappella

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2005 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATO Giuliano Castelli

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Systems and Computer Science Engineering presso il Politecnico di Torino nel 2001 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare parzialmente congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta ottima la sua attività didattica;
- la Commissione all'unanimità ritiene non valutabile dal curriculum la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta sufficiente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e parzialmente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

pubblicazioni del candidato sia **buona**.

CANDIDATA Viviana Cavaliere

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Siena nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum documentazione di attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Andrea Coccaro

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Genova nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **buona**.

CANDIDATA Giulia De Bonis

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni

- nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATO Sergio Di Domizio

Profilo curricolare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Genova nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATO Claudio Di Giulio

Profilo curricolare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica dei titoli allegati alla domanda. In mancanza di un documento descrivente il curriculum del candidato la Commissione ha rilevato le informazioni utili alla valutazione dagli altri documenti presentati:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta ottima la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione non trova informazioni valutabili relative alla sua attività didattica;
- la Commissione non trova informazioni valutabili relative alla sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione non trova informazioni valutabili relative alla sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la mancanza del curriculum renda non adeguatamente valutabile ai fini concorsuali l'attività del candidato che comunque viene ritenuta **sufficiente**.

CANDIDATA Natalia Di Marco

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università de L'Aquila nel 2008 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta ottima la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **buona**.

CANDIDATA Irene Di Palma

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Leibniz Universität Hanover, Germany nel 2012 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta buona la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **buona**.

CANDIDATO Luca Fiorini

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel 2005 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta eccellente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta eccellenti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATA Silvia Franchino

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Pavia nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Alessandro Gaggero

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tre nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde solo marginalmente al profilo curricolare previsto per il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta ottima la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum informazioni su una sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e marginalmente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **buona**.

CANDIDATO Andrea Giachero

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Genova nel 2008 e la

sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;

- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione non rileva nel curriculum informazioni su valutabili contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum informazioni su valutabili riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **buona**.

CANDIDATO Roberto Iuppa

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2012 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta buona sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta buona la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATA Maria Cristina Larciprete

Profilo curriculare e valutazione.

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria dei materiali, materie prime, metallurgia e controllo ambientale presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2003 e la sua attività di ricerca è solo marginalmente congruente con il profilo curriculare tipico del settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione non rileva informazioni utili a valutare la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidato ampia, svolta con continuità ma marginalmente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che quantunque la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **buona**, l'attività di ricerca della candidata **non possa essere considerata congruente** con il settore concorsuale 02/A1 in oggetto.

CANDIDATA Paola Leaci

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Trento nel 2008 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta sufficiente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Fabrizio Margaroli

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Bologna nel 2007 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATO Antonio Marinelli

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Pisa nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca

- presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta sufficiente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **buona**.

CANDIDATA Maria Lucia Martines Perez

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università degli studi di Zaragoza nel 2006 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATA Evelin Meoni

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi della Calabria nel 2005 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATA Silvia Miglioranzi

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca presso la University College of London nel 2006 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum una valutabile attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATA Elena Orlando

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Technische Universität München nel 2008 e la sua attività di ricerca è parzialmente congruente con il profilo curriculare richiesto per il settore concorsuale 02/A1 ;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta buona la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficiente i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità ma parzialmente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Francesco Pandolfi

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2012 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATO Riccardo Paramatti

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2002 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATA Francesca Pastore

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Genova nel 2002 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum valutabili riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATA Silvia Pisano

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Roma La

Sapienza nel 2007 e la sua attività di ricerca non corrisponde pienamente ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;

- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta sufficiente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum valutabili riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità **ma non completamente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1**. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Antonio Policicchio

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi della Calabria nel 2006 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATO Mauro Raggi

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Perugia nel 2006 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum valutabili riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e

pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATO Biagio Rossi

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Berna nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATA Elvira Rossi

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Napoli nel 2006 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Paolo Giuseppe Rumerio

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso la Northwestern University (USA) nel 2003 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

CANDIDATA Daniela Salvatore

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università della Calabria nel 2007 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione non rileva elementi per valutare la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta buona la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATA Elena Solfaroli Camillocci

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2007 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **buona**.

CANDIDATO Francesco Spanò

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Chicago nel 2004 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta ottimi i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **eccellente**.

CANDIDATO Matteo Tacca

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Information Technology presso il Politecnico di Milano nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta buona la sua attività didattica;
- la Commissione non rileva nel curriculum elementi per valutare la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione non rileva nel curriculum elementi per valutare la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum elementi per valutare i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **sufficiente**.

CANDIDATA Monica Verducci

Profilo curriculare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma Tre nel 2005 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta discreta la sua la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per

attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni della candidata sia **ottima**.

CANDIDATO Claudio Verona

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria dei microsistemi presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2010 e la sua attività di ricerca è parzialmente attinente ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta discreta la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum elementi per valutare i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e parzialmente pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **buona**.

CANDIDATO Guido Volpi

Profilo curricolare e valutazione

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Siena nel 2008 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curricolare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta sufficiente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta sufficiente la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1.

Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia **ottima**.

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 4

Alle ore 16:00 del giorno 2 marzo 2016, i Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, si avvalgono per riunirsi degli strumenti telematici di lavoro collegiali e, in seguito alla richiesta trasmessa alla commissione dall'ufficio "ARU - Settore Concorsi Personale Docente" con mail del 1 marzo 2016 esprimono parere sull'istanza di opposizione alla esclusione dalla procedura di valutazione presentata dal Dr. Lorenzo Bianchini.

La Commissione prende quindi in esame i documenti presentati dal candidato Lorenzo Bianchini ed esprime il seguente parere.

- I contratti di "Jeun Post Doc de l'École polytechnique" presso LLR-École polytechnique e di "post Doc" presso Institute for Particle Physics, ETH Zürich sono contratti post-dottorali presso atenei stranieri assimilabili ai contratti previsti all'art. 2 del bando di concorso.

La commissione osserva che

- Il candidato indica per il contratto "Jeun Post Doc" decorrenza 10/2012 e termine 11/2012; per il contratto Post Doc presso ETH decorrenza 12/2012 e in essere in data 1/10/2015 in cui il Curriculum Vitae è stato firmato dal candidato. Non è quindi possibile desumere dal CV del candidato la data esatta, intesa come giorno/mese/anno, di decorrenza dei contratti di ricerca post dottorale, Altresì non è possibile desumere se vi sia stata o meno discontinuità tra il contratto presso Ecole Polytechnique e il contratto presso ETH.
- Il candidato nella domanda di ammissione al concorso autocertifica il possesso dei titoli per l'ammissione alla valutazione

La commissione rimanda quindi agli uffici competenti la valutazione se le informazioni fornite dal candidato costituiscano autocertificazione valida del possesso dei requisiti di ammissione alla data della presentazione della domanda.

Il presente verbale, sarà consegnato dal Presidente della Commissione, in copia cartacea ed in formato Word, al Responsabile del Procedimento.

Alle ore 17:00 del 2 marzo 2016 si conclude la riunione della Commissione

Roma, 2 marzo, 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Per la Commissione

- Prof. Antonio Capone

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 5

Alle ore 9:00 del giorno 4 marzo 2016 presso la Sala Lauree dell'Edificio Marconi del Dipartimento di Fisica della Università Degli Studi di Roma si sono riuniti i seguenti Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015.

I singoli candidati sono chiamati a discutere pubblicamente con la Commissione i titoli e le pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato. I candidati sono altresì tenuti a sostenere un colloquio teso a verificare la conoscenza della lingua straniera indicata nel bando.

Alle ore 9:30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale.

1. Simone Biagi
2. Giulia De Bonis
3. Fabrizio Margaroli
4. Riccardo Paramatti
5. Mauro Raggi
6. Biagio Rossi
7. Francesco Spanò

Il candidato Simone Biagi viene identificato con il documento: Carta d'Identità n. AT1012984, rilasciata a Bologna il 22/03/2013

La candidata Giulia De Bonis viene identificata con il documento: Carta d'Identità n. AN 0991908, rilasciata a Roma il 20/05/2006

Il candidato Fabrizio Margaroli viene identificato con il documento: Carta d'Identità n. AX3953308 rilasciata a Fiumicino il 20/01/2016

Il candidato Riccardo Paramatti che viene identificato con il documento: Carta d'Identità n. AU 5394959 rilasciata a Roma il 13/05/2013

Il candidato Mauro Raggi viene identificato con il documento: Carta d'Identità n. AO 7557205, rilasciata a Roma il 10/04/2008

Il candidato Biagio Rossi viene identificato con il documento: Passaporto n. YA 9003733 rilasciato il 20/01/2016

Il candidato Francesco Spanò viene identificato con il documento: Carta d'Identità n. AS 4410444 rilasciata a Livorno il 15/06/2012

Il candidato Luca Fiorini non è presente.

Alle ore 9:40 inizia la discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato Simone Biagi. Su proposta della Commissione il candidato accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.
2. Alle ore 10:20 viene chiamata la candidata Giulia De Bonis. Su proposta della Commissione la candidata accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei

titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Alle ore 11:10 viene chiamato il candidato Fabrizio Margaroli. Su proposta della Commissione il candidato accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.
4. Alle ore 11:50 viene chiamato il candidato Riccardo Paramatti. Su proposta della Commissione il candidato accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.
5. Alle ore 12:30 viene chiamato il candidato Mauro Raggi. Su proposta della Commissione il candidato accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La seduta della Commissione viene sospesa per un'ora per pausa pranzo.

6. Alle ore 14:00 viene chiamato il candidato Biagio Rossi. Su proposta della Commissione il candidato accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.
7. Alle ore 14:50 viene chiamato il candidato Francesco Spanò. Su proposta della Commissione il candidato accetta di effettuare il colloquio, la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 15:40, **avendo tutti i candidati terminato la prova colloquio**, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 04/03/2016 alle ore 16:00 nella medesima sede per la valutazione.

Roma, 4 marzo, 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. _____

- Prof. _____

- Prof. _____

Procedura di valutazione selettiva di chiamata per 2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".

VERBALE N. 6

Alle ore 16:00 del giorno 04/03/2016 presso la Sala Lauree del Dipartimento di Fisica della Università degli Studi di Roma sono riuniti i seguenti Professori:

- Antonio Capone
- Stefano Ragazzi
- Teresa Rodrigo

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015.

La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali riportate da ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato C).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare i vincitori.

Ciascun commissario, dunque, esprime due preferenze essendo due i posti banditi; sono dichiarati vincitori i candidati che hanno ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

CANDIDATA	Giulia De Bonis	Voti	1
CANDIDATO	Riccardo Paramatti	Voti	3
CANDIDATO	Mauro Raggi	Voti	2

Pertanto la Commissione, a maggioranza dei componenti, indica i CANDIDATI:

Riccardo Paramatti e Mauro Raggi

vincitori della procedura selettiva di chiamata per la copertura di n. **2 posti di ricercatori a tempo determinato tipologia B, indetta con D.R. n. 1935/15 del 30.06.2015, per il SSD FIS/01 SC 02/A1, presso il Dipartimento di Fisica – Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, dell'Università di Roma "La Sapienza".**

Il Prof. Antonio Capone non concorda con il giudizio espresso dagli altri componenti della Commissione in quanto ritiene che sia stato dato eccessivo peso alla prova colloquio rispetto alla valutazione globale dei titoli, delle pubblicazioni e della attività didattica.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" (allegato 3) controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Roma, 4 marzo 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. _____
- Prof. _____
- Prof. _____

ALLEGATO C an Verbale n. 6

Giudizi complessivi comparativi della Commissione:

candidato: Simone Biagi

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Bologna nel 2010 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non individua premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca valutabili. La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario il candidato espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo. Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione all'unanimità valuta:

- ottima e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- pertinenti ed esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione all'unanimità, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta il candidato Simone Biagi ottimo ed idoneo per essere chiamato a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

candidato: Giulia De Bonis

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula

sulla candidata la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca.

La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica della candidata ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario la candidata espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo.

Il Prof. Antonio Capone valuta:

- eccellente e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- molto precise, pertinenti e pienamente esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

Il Prof. Stefano Ragazzi valuta:

- ottima e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- pertinenti ed esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Prof.ssa Teresa Rodrigo valuta:

- ottima e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- pertinenti ed esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione non raggiunge un giudizio unanime.

Il Prof. Antonio Capone sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta la candidata Giulia De Bonis eccellente e pienamente idonea per essere chiamata a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

Il Prof. Stefano Ragazzi e la Prof.ssa Teresa Rodrigo, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta la candidata Giulia De Bonis ottima ed idonea per essere chiamata a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

candidato: Fabrizio Margaroli

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Bologna nel 2007 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;

- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta discreti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca. La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario il candidato espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo. Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione all'unanimità valuta:

- ottima e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- pertinenti ed esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione all'unanimità, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta il candidato Fabrizio Margaroli ottimo ed idoneo per essere chiamato a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

candidato Riccardo Paramatti

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza nel 2002 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta buoni i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca. La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario il candidato espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo.

La Commissione all'unanimità valuta:

- eccellente e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;

- molto precise, pertinenti e pienamente esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione all'unanimità, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta il candidato Riccardo Paramatti eccellente e pienamente idoneo per essere chiamato a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

candidato: Mauro Raggi

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università degli studi di Perugia nel 2006 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta ottima la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione non rileva nel curriculum valutabili riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca. La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario il candidato espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo.

La Commissione all'unanimità valuta:

- eccellente e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- molto precise, pertinenti e pienamente esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione all'unanimità, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta il candidato Mauro Raggi eccellente e pienamente idoneo per essere chiamato a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

candidato: Biagio Rossi

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Berna nel 2009 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta eccellente la sua attività didattica;

- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta sufficienti i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca. La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario il candidato espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo. Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione all'unanimità valuta:

- ottima e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- pertinenti ed esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione all'unanimità, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta il candidato Biagio Rossi ottimo ed idoneo per essere chiamato a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

candidato Francesco Spanò

La Commissione, adottando i criteri di valutazione definiti nel Verbale n. 1, collegialmente formula sul candidato la seguente valutazione analitica del curriculum e dei titoli:

- ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Chicago nel 2004 e la sua attività di ricerca corrisponde ad un profilo curriculare congruente con il settore concorsuale 02/A1;
- la Commissione valuta eccellente la sua documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati Istituti di ricerca italiani ed internazionali;
- la Commissione valuta discreta la sua attività didattica;
- la Commissione valuta buona la sua capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- la Commissione valuta ottima la sua attività di contributi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- la Commissione valuta ottimi i riconoscimenti nazionali ed internazionali ottenuti per attività di ricerca. La Commissione all'unanimità ritiene la produzione scientifica del candidato ampia, svolta con continuità e pertinente con le tematiche del settore concorsuale 02/A1. Complessivamente la Commissione all'unanimità ritiene che la valutazione del curriculum, titoli e pubblicazioni del candidato sia eccellente.

Nel seminario il candidato espone una parte rilevante della propria attività di ricerca, pienamente attinente al Settore Concorsuale 02/A1, inquadrandola nel proprio curriculum scientifico complessivo. Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione all'unanimità valuta:

- ottima e pienamente coerente con le pubblicazioni presentate l'esposizione dei contenuti scientifici;
- pertinenti ed esaurienti le risposte alle richieste di approfondimento dei componenti della Commissione.

La Commissione all'unanimità, sulla base della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, della didattica, della carriera scientifica e della prova colloquio valuta il candidato Francesco Spanò ottimo ed idoneo per essere chiamato a ricoprire il ruolo di Ricercatore tipo RTD-B.

Roma, 4 marzo 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. _____

- Prof. _____

- Prof. _____