



**VERBALI DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA  
PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI n.1 ASSEGNO  
DI RICERCA CATEGORIA B TIPOLOGIA I**

**DI CUI AL BANDO A/6/2019 PUBBLICATO IN DATA 06 DICEMBRE 2019**

riguardante la ricerca “Meccanismi di riconoscimento molecolare dei domini proteici MATH and Spry”, SSD BIO/10, nell’ambito del Progetto Horizon 2020 SCA-ITN-2019-ETN: Marie Skłodowska-Curie Innovative Training Networks (ITN-ETN) finanziato dalla Commissione Europea dal titolo: “*Short linear interaction motifs as specificity determinants in the ubiquitin system – discovery, mechanisms and therapeutic opportunities – Grant Agreement n. 860517*” - responsabile scientifico di Unità Operativa- Prof. Stefano Gianni.

**II Riunione**

Il giorno 7 Aprile 2020 alle ore 14 si è riunita in II Riunione la Commissione Giudicatrice per il colloquio cui verrà sottoposto il candidato della procedura di valutazione per il conferimento di n.1 assegno di ricerca di cui al Bando **A/6/2019** del 06 DICEMBRE 2019.

Argomento del Colloquio: “Metodi e strategie per lo studio del folding e del riconoscimento di proteine”.

La Commissione, nominata dal Direttore di Dipartimento in data 4 Febbraio 2020, con lettera allegata al presente verbale, è così composta:

Prof. Stefano Gianni	Ordinario	Univ. di Roma “Sapienza”
Prof. Francesco Malatesta	Ordinario	Univ. di Roma “Sapienza”
Prof. Carlo Travaglini Allocatelli	Associato	Univ. di Roma “Sapienza”

La riunione si svolge attraverso la piattaforma Skype.

**Candidato:** Dr.ssa Rocha Estefania

La commissione procede all’identificazione personale del candidato (Passaporto n.34939140N rilasciata Comune Santa Fe (Argentina) scad. 16 Maggio 2022, di cui si allega fotocopia) regolarmente convocato.

Ciascun membro della Commissione, quindi, dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità, entro il 4° grado incluso, con il candidato da valutare ai fini della procedura valutativa (art. 5 comma 2 D.lgs 1172/48).



Al termine del colloquio la commissione formula giudizi individuali, procede alla formulazione del giudizio complessivo e all'elaborazione del punteggio relativo al colloquio. In ultimo la commissione procede all'elaborazione del punteggio finale.

**Giudizio espresso dal Prof. Stefano Gianni.**

La candidata ha descritto la precedente esperienza nel campo del folding e del riconoscimento molecolare. La candidata ha descritto i risultati ottenuti con ottima padronanza, sebbene abbia mostrato di non aver approfondito i temi che riguardano l'analisi quantitativa dei dati. La candidata documenta una profonda conoscenza nelle tecniche di biologia molecolare.

**Giudizio espresso dal Prof. Carlo Travaglini Allocatelli**

La candidata mostra una buona preparazione scientifica nel campo della caratterizzazione biochimica delle proteine. Si riscontra un'ottima sicurezza espositiva e una chiara conoscenza delle tematiche connesse alla ricombinazione genica.

**Giudizio espresso dal Prof. Francesco Malatesta**

Alla domanda "Quale sia stata la sua precedente attività scientifica?" la candidate ha risposto con sicurezza e chiarezza. L'impressione generale è solo di sufficienza per un limitato approfondimento dei temi che riguardano il folding ed il riconoscimento tra proteine. La candidata ha una piena conoscenza delle tecniche di biologia molecolare.

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DEL COLLOQUIO**

La candidata dimostra una sufficiente conoscenza dei temi del folding e del riconoscimento di proteine e dimostra una sicurezza espositiva molto buona. Si riscontra una limitata conoscenza nella caratterizzazione quantitativa dei processi biofisici delle proteine, supportata però da un'ottima conoscenza delle tecniche di biologia molecolare e ricombinazione genica.

**PUNTEGGIO RELATIVO AL COLLOQUIO: 48/50**



**PUNTEGGIO COMPLESSIVO**

a) Per titoli (fino a 50 punti)

Punteggio:

a. Voto di Laurea	4/5
b. Pubblicazioni	0/5
c. Diplomi ed attestati di frequenza	0/5
d. Esperienza di ricerca	33/35

**Punteggio complessivo titoli: 37/50**

b) Punteggio Colloquio **48/50**

**Punteggio complessivo 85/100**



## **RELAZIONE FINALE**

Nella riunione preliminare la Commissione giudicatrice ha fissato i criteri per la valutazione dei titoli e del colloquio in conformità con l'articolo 6 del Bando.

Nella prima Riunione la commissione giudicatrice ha riscontrato la presenza di dieci domande, precisamente quella dei seguenti candidati:

- 1) Barbato Elena Rosaria**
- 2) Pontes Adriano**
- 3) Rocha Estefania**

La Commissione ha constatato che i candidati Dr.ssa Barbato Elena Rosaria e Dr. Pontes Adriano non hanno presentato formale domanda e/o non avevano i requisiti di cui all'Art 3 del bando A/7/2016 e, pertanto, ha valutato solo i titoli presentati degli altri Candidati con il seguente punteggio complessivo:

### **Ammessi al colloquio**

**1. Rocha Estefania** **37/50**

Nella seconda riunione la commissione giudicatrice ha valutato la preparazione del candidato nel colloquio orale, assegnando ai candidati ammessi il seguente punteggio:

**1. Rocha Estefania** **48/50**

La Commissione Giudicatrice ha inoltre proceduto alla formulazione di un giudizio complessivo con il relativo punteggio di:

**1. Rocha Estefania** **85/100**

Sulla base del curriculum presentato e del colloquio sostenuto, la Commissione ritiene all'unanimità che la **Dott.ssa Rocha Estefania** sia sicuramente qualificata per svolgere la prestazione oggetto del bando e pertanto raccomanda la stipula del contratto di Assegno di Ricerca categoria B tipologia II, come da Bando A/6/2019.



La riunione si chiude alle ore 14.30.  
Roma 9 Aprile 2020

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

La Commissione:

1) Presidente Prof. Stefano Gianni

2) Membro Prof. Francesco Malatesta

(presente in modalita telematica)

3) Segretario Prof. Carlo Travaglini Allocatelli

(presente in modalita telematica)