

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE — FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA INDETTA CON D.R N. 3536/2014 del 22/12/2014**

**VERBALE N. 1  
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1120 del 14/04/2015, è composta dai:

Prof EMILIO BALLETTI Ordinario presso la Facoltà di ECONOMIA SSD IUS/07 della SECONDA UNIVERSITA' DI NAPOLI

Prof FIORELLA LUNARDON Ordinario presso la Facoltà di GIURISPRUDENZA SSD IUS/07 dell'Università degli Studi di TORINO

Prof ARTURO MARESCA Ordinario presso la Facoltà di GIURISPRUDENZA SSD IUS 07 della SAPIENZA Università di ROMA.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 15 maggio 2015 alle ore 17.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof Arturo Maresca e del Segretario eletto nella persona del Prof Emilio Balletti

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è quello massimo indicato dal citato art. 8, comma I.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale.**

Il Presidente consegna il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato word all'indirizzo [settoreconcorsidocenti@uniroma1.it](mailto:settoreconcorsidocenti@uniroma1.it), al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 18 maggio 2015 alle ore 17,00 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 18.00 Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 15 maggio 2015

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Prof. Arturo Maresca

## ALLEGATO 1 AL VERBALE N.1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati, secondo quanto previsto dal bando:

- coerenza delle pubblicazioni scientifiche con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- qualità dei contenuti della produzione scientifica, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
- continuità della produzione scientifica;
- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale od internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, anche attraverso l'adozione di sistemi di referaggio peer review
  - da eseguirsi con criteri analoghi anche a cura della direzione scientifica;
- pubblicazione di almeno una monografia e di almeno sette pubblicazioni ascrivibile al genere degli articoli;
  - per i lavori pubblicati in riviste sono rilevanti, ai fini del requisito dell'eccellenza scientifica, i seguenti indicatori:
    - **la qualità dei contenuti**, attestata attraverso il sistema della revisione "dei pari" (peer review). E' essenziale che la revisione sia rigorosamente regolata, con modalità rese pubbliche *ex ante*, secondo principi di trasparenza, autonomia e competenza dei revisori, adeguatezza del loro numero rispetto all'entità dei lavori annualmente revisionati. - il prestigio della rivista attestato dall'alta considerazione della quale la medesima gode nella comunità scientifica in ragione della continuità dell'impegno culturale e dell'autorevolezza scientifica dei componenti la direzione;
    - **la diffusione della rivista nella comunità scientifica nazionale e internazionale**, attestata dalla consultabilità della rivista nelle biblioteche scientifiche fisiche e virtuali; dalla disponibilità *an-line* di indici ed *abstracts*, anche nella traduzione in lingua inglese; dalla presenza nella direzione di studiosi stranieri; dalla frequenza della pubblicazione di contributi in lingua straniera.
  - per i lavori **non pubblicati in riviste** sono rilevanti ai fini del requisito **dell'eccellenza scientifica** i seguenti indicatori:
    - il **prestigio della collocazione editoriale**, attestato dalla rilevanza nazionale o internazionale della casa editrice e dalla presenza di una direzione scientifica (della collana, del trattato, dell'enciclopedia e del commentario), costituita prevalentemente da professori ordinari;
    - la sottoposizione di ciascun lavoro alla "revisione dei pari" (**peer review**), da eseguirsi anche a cura della direzione scientifica, secondo criteri analoghi a quelli previsti per la *peer review* dei lavori destinati alla pubblicazione in riviste.
- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca; attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente).

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine: la conseguenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC-SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi