



Prot. n. 2169 del 03-06-2021

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA MECCANICA E AEROSPAZIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. REP. N. 26 PROT N.150 DEL 23.01.2021 CODICE BANDO 1/2021 RTDA**

**VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI**

L'anno 2021, il giorno 1 del mese di giugno si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/A1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. Rep. n.26 Prot. N.150 del 23.01.2021 e composta da:

- Prof. Marco Lovera – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Aerospaziali del Politecnico di Milano (Presidente);
- Prof. Nicole Viola – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale del Politecnico di Torino (componente);
- Prof. Francesco Nasuti – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza (Segretario).

I componenti della Commissione sono presenti in modalità telematica in una riunione convocata attraverso la piattaforma Google Meet al link [meet.google.com/cbx-esaq-fkr](https://meet.google.com/cbx-esaq-fkr)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi. La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. SARA DI RUZZA
2. DANIELE DURANTE
3. EMANUELE FREDIANI

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 13 maggio 2021.

È escluso dalla procedura selettiva il candidato EMANUELE FREDIANI per la seguente motivazione: il candidato EMANUELE FREDIANI non ha presentato domanda di partecipazione alla procedura selettiva nelle modalità richieste ai sensi dell'art 3 del bando di concorso.

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori:

1. SARA DI RUZZA



## 2. DANIELE DURANTE

Il colloquio si terrà il giorno 23 giugno, alle ore 9:30 in modalità telematica alle ore 9:30 in modalità telematica in una riunione convocata attraverso la piattaforma Google Meet al link <https://meet.google.com/jsx-kwtj-kes>.

I candidati nel colloquio saranno invitati ad illustrare e a discutere con la Commissione la propria attività di ricerca con una presentazione di 20 minuti.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Marco Lovera

---

Prof. Nicole Viola

---

Prof. Francesco Nasuti

---



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA MECCANICA E AEROSPAZIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. REP. N. 26 PROT N.150 DEL 23.01.2021 CODICE BANDO 1/2021 RTDA**

L'anno 2021, il giorno 1 del mese di giugno si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/A1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. Rep. n.26 Prot. N.150 del 23.01.2021 e composta da:

- Prof. Marco Lovera – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Aerospaziali del Politecnico di Milano (Presidente);
- Prof. Nicole Viola – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale del Politecnico di Torino (componente);
- Prof. Francesco Nasuti – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Segretario).

I componenti della Commissione sono presenti in modalità telematica in una riunione convocata attraverso la piattaforma Google Meet al link [meet.google.com/cbx-esaq-fkr](https://meet.google.com/cbx-esaq-fkr)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dal Responsabile del procedimento.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva, delle esclusioni e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 3 e precisamente:

1. SARA DI RUZZA
2. DANIELE DURANTE
3. EMANUELE FREDIANI

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura selettiva presentate dai candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni.

Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando.

La Commissione elenca, per ogni candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato 2/A).

- 1) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato SARA DI RUZZA
- 2) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato DANIELE DURANTE
- 3) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato EMANUELE FREDIANI

Il candidato EMANUELE FREDIANI non ha presentato domanda di partecipazione alla procedura selettiva nelle modalità richieste ai sensi dell'art 3 del bando di concorso e pertanto viene escluso dalla procedura selettiva.



La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato dei candidati. Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Candidato SARA DI RUZZA

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

Candidato DANIELE DURANTE

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei candidati, ammette alla fase successiva della procedura i seguenti candidati:

1. SARA DI RUZZA
2. DANIELE DURANTE

Il Presidente delega il Segretario ad invitare il Responsabile del procedimento a comunicare ai suddetti candidati la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione viene sciolta alle ore 16:30 e si riconvoca per il giorno 23 giugno 2021 alle ore 9:30 per il colloquio.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Marco Lovera

\_\_\_\_\_

Prof. Nicole Viola

\_\_\_\_\_

Prof. Francesco Nasuti

\_\_\_\_\_



ALLEGATO N. 2/A

TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA MECCANICA E AEROSPAZIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. REP. N. 26 PROT N.150 DEL 23.01.2021 CODICE BANDO 1/2021 RTDA**

L'anno 2021, il giorno 1 del mese di giugno si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/A1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. Rep. n.26 Prot. N.150 del 23.01.2021 e composta da:

- Prof. Marco Lovera – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Aerospaziali del Politecnico di Milano (Presidente);
- Prof. Nicole Viola – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale del Politecnico di Torino (componente);
- Prof. Francesco Nasuti – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza (Segretario).

I componenti della Commissione sono presenti in modalità telematica in una riunione convocata attraverso la piattaforma Google Meet al link [meet.google.com/cbx-esaq-fkr](https://meet.google.com/cbx-esaq-fkr)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione prende atto dei titoli per i quali sia stata presentata idonea documentazione ai sensi dell'art. 3 del bando.

**CANDIDATO: SARA DI RUZZA**

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

1. Certificato di Dottorato di Ricerca in Matematica:  
VALUTABILE.
2. Certificato di Master di II livello in Scienze e Tecnologia spaziale:  
VALUTABILE.
3. Contratto di Assegno di Ricerca, Settore Scientifico-disciplinare MAT/07, presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il programma di ricerca: "Problemi di stabilità nel Sistema Solare":  
VALUTABILE.
4. Contratto di Assegno di Ricerca, Settore Scientifico-disciplinare MAT/07, presso il Dipartimento di Matematica "L.Tonelli" dell'Università di Pisa per lo svolgimento di attività di ricerca denominata "Gli esperimenti di Radioscienza delle Missioni BepiColombo e Juno":  
VALUTABILE.
5. Contratto di Ricercatore a tempo determinato RTD-A, Settore Scientifico-disciplinare MAT/07, presso il Dipartimento di Matematica dell'Università di Padova all'interno del progetto ERC n. 677793 "Stable and Chaotic Motions in the Planetary Problem":  
VALUTABILE.



VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1. S. Di Ruzza, J. Daquin, G. Pinzari, "Symbolic dynamics in a binary asteroid system", Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation, Vol. 91, 2020:  
VALUTABILE
2. G. Schettino, S. Di Ruzza, F. De Marchi, S. Cicalò, G. Tommei and A. Milani, "The radio science experiment with BepiColombo mission to Mercury", Memorie della Società Astronomica Italiana, Vol. 87, 24-29, 2016:  
VALUTABILE
3. S. Cicalò, G. Schettino, S. Di Ruzza, E.M. Alessi, G. Tommei and A. Milani "The BepiColombo MORE gravimetry and rotation experiments with the ORBIT14 software", Monthly Notices of Royal Astronomical Society, Vol. 457 Issue2, pp. 1507-1521, 2016:  
VALUTABILE
4. G. Schettino, S. Cicalò, S. Di Ruzza and G. Tommei "The relativity experiment of MORE: global full-cycle simulation and results", Proceedings of 2nd International Workshop in Metrology for Aerospace, 2015:  
VALUTABILE
5. S. Di Ruzza, C. Lhotka, "High order normal form construction near the elliptic orbit of the Sitnikov problem", Celestial Mechanics and Dynamical Astronomy: Vol. 111, Issue 4, 449-464, 2011:  
VALUTABILE
6. A. Celletti, S. Di Ruzza, "Periodic and quasi-periodic orbits of the dissipative standard map", DCDS-B, vol. 16, n. 1, 151-171, 2011:  
VALUTABILE
7. A. Celletti, S. Di Ruzza, C. Lhotka, L. Stefanelli, "Nearly-Integrable Dissipative Systems and Celestial Mechanics", The European Phys. Jour. - Special Topics, Vol. 186, n. 1, 33-66, 2010:  
VALUTABILE
8. P. Buttà, E. Caglioti, S. Di Ruzza, C. Marchioro, "On the propagation of a perturbation in an anharmonic system", Journal of Statistical Physics, Vol. 127 No. 2, pp. 313-325, 2007:  
VALUTABILE

TESI DI DOTTORATO

Titolo della tesi: "Some results on the dynamics of conservative and dissipative systems with applications to celestial mechanics"

Dottorato di ricerca in Matematica - Università di Roma "La Sapienza" [2010]

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta nel curriculum vitae una produzione complessiva pari a N. 10 pubblicazioni di cui 6 su rivista, 3 in atti di conferenza e una traduzione

CANDIDATO: **DANIELE DURANTE**

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

1. Partecipazione alle attività del laboratorio di radioscienza, guidato dal prof. Luciano Iess, presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli studi di Roma, "La Sapienza":  
VALUTABILE
2. Partecipazione attiva all'Interior Working Group (IWG) della missione NASA Juno, guidato dal prof. David J. Stevenson (California Institute of Technology):  
VALUTABILE
3. Partecipazione all'esperimento di radioscienza della missione NASA Cassini-Huygens:  
VALUTABILE



4. Visiting researcher dal 4 Marzo al 15 Aprile 2017 presso il Other Worlds Laboratory (OWL) della University of California, Santa Cruz (UCSC) diretto dal Prof. Jonathan Fortney:  
VALUTABILE
5. Work Package (WP) leader per lo studio di 18 mesi con Argotec s.r.l. per il contratto dell'Agenzia Spaziale Italiana (ASI) "Nuove tecniche di navigazione satellitare/sistemi di navigazione satellitare per piccoli satelliti su altri pianeti, apparati e piattaforme innovative/Sviluppi per attività di Space Service Volume nell'ambito navigazione satellitare":  
VALUTABILE
6. Responsabile di progetto dal 10 Luglio 2020 per il contratto tra il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale, dell'Università degli studi di Roma, "La Sapienza", e l'azienda aerospaziale privata Argotec srl in relazione al progetto dell'Agenzia Spaziale Europea (ESA) "Investigation of Key Technologies for a Mars Positioning and Communication System using Small Satellites - EXPRO+" (ITT No. AO/110112/19/NL/MG):  
VALUTABILE
7. Incarico professionale dal 1 Dicembre 2016 al 30 Marzo 2017 presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale, dell'Università degli studi di Roma, "La Sapienza", per la "Definizione dell'esperimento di radio scienza per la missione ESA COPINS; sviluppo del software di simulazione e analisi dati" finanziato dal contratto AIM-COPINS con l'azienda aerospaziale GMV (sede in Spagna).  
VALUTABILE
8. Cultore della materia del corso triennale "Ambiente Spaziale" tenuto dal Prof. Luciano Iess (Laurea triennale in ingegneria aerospaziale) e dei corsi magistrali "Space Missions and Systems" tenuto dai prof. Luciano Iess e "Space Robotic Systems" tenuto dal prof. Antonio Genova (laurea magistrale in Ingegneria spaziale e astronautica), presso l'Università degli studi di Roma, "La Sapienza"  
VALUTABILE
9. Attribuzione di incarico di insegnamento dell'ambito del Corso di Dottorato di Ingegneria Aeronautica e Spaziale dell'Università degli studi di Roma, "La Sapienza" - Titolo del corso "The gravity field of a planetary body: how is it described?", da 3 CFU (12 ore, dal 3 Aprile al 15 Maggio 2020):  
VALUTABILE
10. European Geophysical Union (EGU) Outstanding Student Poster and PICO (OSPP) Award 2018, per il poster intitolato "Determination of Jupiter's gravity field by Juno":  
VALUTABILE.

#### VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1. Durante, D., T. Guillot, and L. Iess (2017). The effect of Jupiter oscillations on Juno gravity measurements, *Icarus* 282, 174–182, doi: 10.1016/j.icarus.2016.09.040  
VALUTABILE
2. Bolton, S. J., A. Adriani, V. Adumitroaie, M. Allison, J. Anderson, S. Atreya, et al. (2017). Jupiter's interior and deep atmosphere: The initial pole-to-pole passes with the Juno spacecraft, *Science* 356, 821-825. doi: 10.1126/science.aal2108  
VALUTABILE
3. Folkner, W.M., L. Iess, J.D. Anderson, S.W. Asmar, D.R. Buccino, D. Durante, et al. (2017). Jupiter gravity field estimated from the first two Juno orbits, *Geophysical Research Letters* 44. doi:10.1002/2017GL073140  
VALUTABILE
4. Iess, L., W.M. Folkner, D. Durante, M. Parisi, Y. Kaspi, E. Galanti, et al. (2018). The measurement of Jupiter's asymmetric gravity field, *Nature* 555, 220-222. doi: 10.1038/nature25776  
VALUTABILE
5. Kaspi, Y., E. Galanti, W.B. Hubbard, D.J. Stevenson, L. Iess, T. Guillot, et al. (2018). The extension of Jupiter's jet to a depth of thousands of kilometers, *Nature* 555, 223-226. doi: 10.1038/nature25793  
VALUTABILE
6. Guillot, T., Y. Miguel, B. Militzer, W.B. Hubbard, E. Galanti, Y. Kaspi, et al. (2018). A suppression of differential rotation in Jupiter's deep interior, *Nature* 555, 227–230. doi: 10.1038/nature25775



VALUTABILE

7. Iess, L., B. Militzer, Y. Kaspi, P. Nicholson, D. Durante, P. Racioppa, et al. (2019). Measurement and implications of Saturn's gravity field and ring mass, *Science* 364, aat2965. doi: 10.1126/science.aat2965

VALUTABILE

8. Galanti, E., Y. Kaspi, Y. Miguel, T. Guillot, D. Durante, P. Racioppa, and L. Iess (2019). Saturn's deep atmosphere revealed by the Cassini Grand Finale gravity measurements, *Geophysical Research Letters* 46, doi: 10.1029/2018GL078087

9. Durante, D., D.J. Hemingway, P. Racioppa, L. Iess, and D.J. Stevenson (2019). Titan's gravity field and interior structure after Cassini, *Icarus* 326, 123–132. doi: 10.1016/j.icarus.2019.03.003

VALUTABILE

10. Galanti, E., Y. Kaspi, F. Simons, D. Durante, M. Parisi, and S.J. Bolton (2019). Determining the depth of Jupiter's Great Red Spot: a Slepian approach, *The Astrophysical Journal Letters* 874, L24. doi: 10.3847/2041-8213/ab1086

VALUTABILE

11. Durante, D. (2019). Effect of Juno's solar panel bending on gravity measurements, *Journal of Guidance, Control, and Dynamics* 42:12, 2694–2699. doi: 10.2514/1.G004503

VALUTABILE

12. Durante, D., M. Parisi, D. Serra, M. Zannoni, V. Notaro, P. Racioppa, et al. (2020). Jupiter's gravity field halfway through the Juno mission. *Geophysical Research Letters* 47, 4. doi: 10.1029/2019GL086572

VALUTABILE

13. Cappuccio, P., A. Hickey, D. Durante, M. Di Benedetto, L. Iess, C. Plainaki, et al. (2020). Ganymede's gravity field, exosphere, rotations and tides from JUICE's 3GM experiment simulation, *Planetary and Space Science* 187. doi: 10.1016/j.pss.2020.104902

VALUTABILE

14. Di Ruscio, A., A. Fienga, D. Durante, L. Iess, J. Laskar, and M. Gastineau (2020). Analysis of Cassini radio tracking data for the construction of INPOP19a: A new estimate of the Kuiper belt mass, *Astronomy and Astrophysics* 640. doi: 10.1051/0004-6361/202037920

VALUTABILE

15. Cappuccio, P., V. Notaro, A. Di Ruscio, L. Iess, A. Genova, D. Durante, et al. (2020). Report on first inflight data of BepiColombo's Mercury Orbiter Radio-science Experiment, *IEEE Transactions on Aerospace and Electronic Systems*. doi: 10.1109/TAES.2020.3008577

VALUTABILE

TESI DI DOTTORATO

Titolo della tesi: The gravity fields of Jupiter and Saturn as determined by Juno and Cassini  
Ph.D. in Space and Aeronautical Engineering University of Rome "La Sapienza" [Nov 2014–Oct 2017]

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione complessiva pari a N. 26 pubblicazioni di cui 23 su rivista e 3 in atti di conferenza.

**CANDIDATO: EMANUELE FREDIANI**

Il candidato non ha presentato domanda di partecipazione alla procedura selettiva nelle modalità richieste ai sensi dell'art 3 del bando di concorso e pertanto viene escluso dalla procedura selettiva.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30

Letto, approvato e sottoscritto.





Firma del Commissari

Prof. Marco Lovera

---

Prof. Nicole Viola

---

Prof. Francesco Nasuti

---



ALLEGATO 2/B

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA MECCANICA E AEROSPAZIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. REP. N. 26 PROT N.150 DEL 23.01.2021 CODICE BANDO 1/2021 RTDA**

L'anno 2021, il giorno 1 del mese di giugno si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/A1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. Rep. n.26 Prot. N.150 del 23.01.2021 e composta da:

- Prof. Marco Lovera – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Aerospaziali del Politecnico di Milano (Presidente);
- Prof. Nicole Viola – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale del Politecnico di Torino (componente);
- Prof. Francesco Nasuti – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Segretario).

I componenti della Commissione sono presenti in modalità telematica in una riunione convocata attraverso la piattaforma Google Meet al link [meet.google.com/cbx-esaq-fkr](https://meet.google.com/cbx-esaq-fkr)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

**CANDIDATO: SARA DI RUZZA**

COMMISSARIO 1: Prof. Marco Lovera

TITOLI

Valutazione sui titoli

La candidata ricopre una posizione di ricercatore a tempo determinato nel SSD MAT/07, presso l'Università di Padova, a partire dal 2018. Precedentemente ha conseguito la Laurea in Matematica (2005) e il Dottorato di Ricerca in Matematica (2010) presso l'Università degli Studi di Roma la Sapienza e un diploma di Master di II livello in Scienza e Tecnologia Spaziale (2012) presso la Facoltà di Scienze dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata e ha svolto attività di ricerca nel SSD MAT/07 con due assegni di ricerca nel periodo 2010-13 presso l'Università di Padova. Ha svolto anche attività didattica nel campo della matematica a livello universitario e altre attività di insegnamento e ricerca. Le tematiche delle attività di ricerca svolte dalla candidata riguardano "Problemi di stabilità nel Sistema Solare", "Gli esperimenti di Radioscienza delle Missioni BepiColombo e Juno" e "Stable and Chaotic Motions in the Planetary Problem". Sulla base dei titoli presentati si conclude che la candidata è in possesso di esperienza e preparazione adeguate per svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del presente bando.



PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimo.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: ottimo.
2. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: molto buona.
  - d. .
3. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. .
4. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: molto buona.
  - d. apporto individuale: molto buono.
5. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: molto buona.
  - d. apporto individuale: ottimo.
6. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: ottimo.
7. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
8. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: molto buona.
  - d. apporto individuale: molto buono.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza della produzione scientifica è limitata a 8 lavori di cui 6 pubblicati su riviste, di collocazione editoriale eccellente, e 2 in atti di conferenza. La diffusione della produzione scientifica, in termini di numero di citazioni, è buona e il valore dell'indice di Hirsh ( $h=5$ , fonte Scopus) è buono se non si tiene conto dell'anzianità accademica. La produzione scientifica è sostanzialmente congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

COMMISSARIO 2: Prof. Nicole ViolaTITOLIValutazione sui titoli

Dopo aver conseguito la laurea in Matematica nel 2005 presso l'Università degli Studi di Roma la Sapienza, la candidata ha ottenuto il Dottorato di Ricerca nella stessa disciplina nel 2010 presso la stessa università e nel 2012 il titolo di Master di II livello in Scienza e Tecnologia Spaziale presso la Facoltà di Scienze dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. La candidata ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico disciplinare MAT/07 prima tramite assegno di ricerca (2012-13) presso l'Università di Pisa e successivamente grazie alla posizione di Ricercatore a tempo determinato presso l'Università di Padova dal 2018 ad oggi. I temi di ricerca affrontati dalla candidata appartengono al campo delle scienze matematiche applicate a missioni scientifiche spaziali e a problemi di fisica planetaria. I titoli presentati mostrano che la candidata possiede conoscenze di base molto buone e una buona esperienza per svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del bando.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: ottimo
2. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: modesta
  - d. apporto individuale: molto buono
3. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: molto buono
4. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: modesta
  - d. apporto individuale: molto buono
5. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: buona
  - d. apporto individuale: eccellente
6. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: ottimo
7. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: molto buono
8. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: molto buono



## CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

### Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta 8 lavori in totale, che delineano una produzione scientifica globalmente buona, seppur limitata come numerosità e discontinua nel tempo. La diffusione della produzione scientifica è buona e il valore dell'indice di Hirsh ( $h=5$ ) è buono, se non si tiene conto dell'anzianità accademica. La produzione scientifica è abbastanza congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

### COMMISSARIO 3: Prof. Francesco Nasuti

## TITOLI

### Valutazione sui titoli

La candidata ha svolto la propria carriera con brillanti risultati nel campo della Matematica. Dopo essersi laureata in matematica nel 2005 presso l'università degli studi di Roma la Sapienza ha conseguito il dottorato di ricerca nella stessa disciplina nel 2010 presso la stessa università. Ha quindi ottenuto un diploma di Master di II livello in Scienza e Tecnologia Spaziale, presso la Facoltà di Scienze dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. Ha svolto quindi attività di ricerca nel settore scientifico disciplinare MAT/07 con due assegni di ricerca nel periodo 2010-13 e con la posizione di ricercatore a tempo determinato che ricopre a partire dal 2018 presso l'università di Padova. Ha svolto anche attività di insegnamento nel campo della matematica a livello universitario e altre attività di insegnamento e ricerca. Le tematiche della ricerca hanno riguardato "Problemi di stabilità nel Sistema Solare", "Gli esperimenti di Radioscienza delle Missioni BepiColombo e Juno" e "Stable and Chaotic Motions in the Planetary Problem". I titoli presentati mostrano che il candidato è in possesso di sufficiente esperienza e preparazione per svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del bando.

## PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: ottimo
2. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: modesta
  - d. apporto individuale: molto buono
3. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: molto buono
4. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: modesta
  - d. apporto individuale: molto buono
5. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima



- c. collocazione editoriale: buona
- d. apporto individuale: eccellente
- 6. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: ottimo
- 7. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: modesta;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: molto buono
- 8. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: molto buono

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza della produzione scientifica è buona. Il candidato ha pubblicato in maniera discontinua a partire dal 2017. La produzione, con 8 lavori presentati, è modesta se considerata sulla base dell'anzianità accademica e se si considera che si tratta di 6 lavori pubblicati su riviste di collocazione editoriale da eccellente a ottima e 2 in atti di conferenza. Il numero medio di autori è 4, in linea con le attese delle pubblicazioni nel settore concorsuale. La diffusione della produzione scientifica è buona e il valore dell'indice di Hirsh ( $h=5$ ) è buono se non si tiene conto dell'anzianità accademica. La produzione scientifica è congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

##### TITOLI

##### Valutazione sui titoli

La candidata ha ricoperto diverse posizioni da ricercatore come assegnista e poi come ricercatore a tempo determinato nel SSD MAT/07- Ha svolto anche attività didattica nel campo della matematica a livello universitario e altre attività di insegnamento e ricerca. I titoli presentati mostrano che la candidata ha esperienza e preparazione adeguate a svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del presente bando.

##### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1. Valutazione: Ottima
- 2. Valutazione: Molto buona
- 3. Valutazione: Ottima
- 4. Valutazione: Molto buona
- 5. Valutazione: Molto buona
- 6. Valutazione: Ottima
- 7. Valutazione: Ottima
- 8. Valutazione: Molto buona



## CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza della produzione scientifica è buona. Il valore dell'indice di Hirsh è buono, tenendo conto dell'anzianità accademica ( $h=5$ , fonte Scopus). La produzione complessiva presentata è di 8 lavori di cui 6 pubblicati su riviste, di collocazione editoriale ottima, e 2 in atti di conferenza. La produzione scientifica è sostanzialmente congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

## **CANDIDATO: DANIELE DURANTE**

### COMMISSARIO 1 Prof. Marco Lovera

### TITOLI

#### Valutazione sui titoli

Il candidato ricopre una posizione di post-doc presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza, a partire dal 2017. Precedentemente ha conseguito la Laurea Magistrale in Space and Astronautical Engineering (2014) e il Dottorato di Ricerca in Space and Aeronautical Engineering (2017) presso l'Università degli Studi di Roma la Sapienza.

L'attività di ricerca è relativa a esperimenti di diverse missioni spaziali, sia in Italia sia all'estero, con gruppi di ricerca internazionali. Il candidato ha svolto anche attività didattica nell'ambito di insegnamenti nel settore dei sistemi spaziali e con un incarico presso il corso di dottorato in ingegneria aeronautica e spaziale. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia nel settore concorsuale 09/A1 oggetto della procedura. Sulla base dei titoli presentati si conclude che il candidato possiede un'esperienza e una preparazione adeguate per svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del bando.

## PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: ottimo.
2. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
3. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
4. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
5. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.



- c. collocazione editoriale: ottima.
- d. apporto individuale: molto buono.
- 6. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 7. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 8. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 9. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 10. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 11. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: ottimo.
- 12. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 13. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 14. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.
- 15. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottima.
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima.
  - c. collocazione editoriale: ottima.
  - d. apporto individuale: molto buono.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica è continua a partire dal 2017 e comprende 15 lavori pubblicati su riviste di collocazione editoriale ottima. Tra questi mentre sono presenti un lavoro a singolo nome e due di cui è





primo autore, gli altri hanno un numero di autori elevato. Ciò da un lato rende difficile quantificare l'apporto del candidato ma dall'altro testimonia la partecipazione attiva del candidato a progetti di ricerca internazionali di grande rilevanza. La diffusione della produzione scientifica (numero di citazioni) è elevata e l'indice di Hirsh molto elevato rispetto all'anzianità accademica ( $h=9$ , fonte Scopus). La produzione scientifica è pienamente congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

COMMISSARIO 2 Prof. Nicole Viola

TITOLI

Valutazione sui titoli

Dopo essersi laureato in Ingegneria Spaziale e Astronautica nel 2014 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza, il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nella stessa disciplina nel 2017 presso la stessa università. Dal 2017 il candidato ricopre la posizione di Ricercatore Post-Doc presso l'Università di Roma La Sapienza. I temi di ricerca affrontati dal candidato all'interno di un team di ricerca internazionale riguardano principalmente la geodesia planetaria ed esperimenti di radio-scienza. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia nel settore concorsuale 09/A1 oggetto della procedura. I titoli presentati mostrano che il candidato possiede ottime conoscenze di base e ottima esperienza per svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del bando.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: ottimo.
2. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
3. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: modesto
4. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
5. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
6. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
7. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima



- c. collocazione editoriale: eccellente
- d. apporto individuale: modesto
- 8. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: buono
- 9. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: ottimo
- 10. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: molto buono
- 11. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: eccellente
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: eccellente
- 12. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: buono
- 13. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimo;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: buona
  - d. apporto individuale: buono
- 14. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimo;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: molto buono
- 15. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: eccellente
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: buono

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta 15 lavori su rivista scientifica, che testimoniano una produzione scientifica di ottimo livello e continua dal 2017. La produzione scientifica globale del candidato è decisamente ampia e svolta in un contesto internazionale. La diffusione della produzione scientifica è ottima e il valore dell'indice di Hirsh ( $h=9$ ) è eccellente, se si tiene conto dell'anzianità accademica. La produzione scientifica è decisamente congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

COMMISSARIO 3: Prof. Francesco NasutiTITOLIValutazione sui titoli

Il candidato ha svolto la propria carriera con brillanti risultati nel campo dell'ingegneria spaziale. Dopo essersi laureato in ingegneria spaziale e astronautica nel 2014 presso l'università degli studi di Roma la Sapienza ha conseguito il dottorato di ricerca nella stessa disciplina nel 2017 presso la stessa università. Dal 2017 è "post-doc researcher" presso l'università di Roma La Sapienza. In quest'ultimo periodo ha continuato a svolgere attività di ricerca presso il team di radioscienza avendo modo di partecipare allo studio di esperimenti di diverse missioni spaziali e di svolgere attività all'estero e con gruppi di ricerca internazionali. Ha svolto qualche esperienza didattica a supporto di corsi di sistemi spaziali e con un incarico presso il corso di dottorato in ingegneria aeronautica e spaziale. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia nel settore concorsuale 09/A1 oggetto della procedura. I titoli presentati mostrano che il candidato è in possesso di adeguata esperienza e preparazione per svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del bando.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: ottimo.
2. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
3. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: modesto
4. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
5. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
6. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
7. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: modesto
8. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima



- d. apporto individuale: buono
- 9. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: molto buona
  - d. apporto individuale: ottimo
- 10. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: molto buono
- 11. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: molto buona;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: eccellente
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: eccellente
- 12. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: buono
- 13. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimo;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: buona
  - d. apporto individuale: buono
- 14. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimo;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: ottima
  - c. collocazione editoriale: ottima
  - d. apporto individuale: molto buono
- 15. Valutazione:
  - a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellente;
  - b. congruenza con SC e SSD oggetto della procedura: eccellente
  - c. collocazione editoriale: eccellente
  - d. apporto individuale: buono

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza della produzione scientifica è ottima. Il candidato ha pubblicato regolarmente dal 2017. I 15 lavori presentati sono tutti pubblicati su riviste di collocazione editoriale da eccellente a ottima. È presente un lavoro a singolo nome, due di cui è primo autore e molti lavori con un numero di autori elevato. Per questi ultimi, sebbene permettano di evidenziare la partecipazione a progetti di chiara importanza, è difficile valutare l'apporto effettivo del candidato. In generale la diffusione e l'interesse per la produzione scientifica presentata sono elevati come evidenziato dagli indici bibliografici. Soprattutto grazie alla partecipazione a progetti di ampia rilevanza e diffusione il candidato ha un indice di Hirsh molto elevato rispetto all'anzianità accademica ( $h=9$ ). La produzione scientifica è principalmente pubblicata nel campo della fisica, due lavori sono su riviste classificate nel campo dell'ingegneria, ed è pienamente congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.



## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### TITOLI

#### Valutazione sui titoli

Il candidato ha ricoperto una posizione di ricercatore come post-doc da quando ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2017. Il candidato ha svolto anche attività didattica nell'ambito di insegnamenti nel settore dei sistemi spaziali in corsi di laurea e di dottorato. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia nel settore concorsuale 09/A1 oggetto della procedura. I titoli presentati mostrano che il candidato ha esperienza e preparazione pienamente adeguate a svolgere le attività di ricerca nella tematica oggetto del bando.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Valutazione: Ottima
2. Valutazione: Ottima
3. Valutazione: Eccellente
4. Valutazione: Ottima
5. Valutazione: Ottima
6. Valutazione: Ottima
7. Valutazione: Eccellente
8. Valutazione: Eccellente
9. Valutazione: Eccellente
10. Valutazione: Ottima
11. Valutazione: Eccellente
12. Valutazione: Eccellente
13. Valutazione: Ottima
14. Valutazione: Ottima
15. Valutazione: Eccellente

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza della produzione scientifica è eccellente. Il valore dell'indice di Hirsch ( $h=9$ , fonte Scopus) è molto elevato tenendo conto dell'anzianità accademica del candidato. La produzione complessiva presentata è continua a partire dal 2017 e comprende 15 lavori pubblicati su riviste di collocazione editoriale ottima. Tra questi mentre sono presenti un lavoro a singolo nome e due di cui è primo autore, gli altri hanno un numero di autori elevato. Ciò da un lato rende difficile quantificare l'apporto del candidato ma dall'altro testimonia la partecipazione attiva del candidato a progetti di ricerca internazionali di grande rilevanza. La produzione scientifica è pienamente congruente con le tematiche del SSD ING-IND/05.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Marco Lovera

\_\_\_\_\_

Prof. Nicole Viola

\_\_\_\_\_

Prof. Francesco Nasuti

\_\_\_\_\_