

CODICE CONCORSO 2021PAR039

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO BANDITA CON D.R. N. 2637/2021 DEL 12/10/2021

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM, DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 3254/2021 del 07/12/2021 è composta dai:

Fabrizio Toppetti - Professore Ordinario SSD ICAR/14 SC 08/D1 - Università degli Studi di Roma Sapienza;

Pasquale Miano - Professore Ordinario SSD ICAR/14 SC 08/D1 - Università degli Studi di Napoli "Federico II";

Tessa Matteini - Professore Associato SSD ICAR/15 SC 08/D1 - Università degli Studi di Firenze;

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 21-01-2022 alle ore 10.30 per via telematica. Si evidenzia che la data della riunione, inizialmente prevista per il 14-01-2022, è stata posticipata per garantire il rispetto dei termini previsti (7 giorni dalla pubblicazione del verbale n. 1).

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari) dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

Pertanto i candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

- Imbroglini Cristina

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura dei profili dei candidati, e alla valutazione, conferma la decisione di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione dei curricula scientifici e attività complessiva dei candidati effettuando la valutazione comparativa dei diversi profili con riferimento ai cinque ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale (vedi allegato n.1 al Verbale n.1):

- 1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%**
- 2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%**
- 3. Reputazione nazionale e internazionale 15%**

4. **Attività didattica 25%**
5. **Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%**

La Commissione decide di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono nel modo seguente:

1. **Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%**
Eccellente 35/40
Ottimo 29/34
Molto buono 23/28
Buono 17/22
Sufficiente 11/16
Insufficiente 0/10

Per quanto riguarda l'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione metterà in evidenza la tipologia delle stesse evidenziando se si tratta di monografie, curatele, saggi o articoli su riviste scientifiche ANVUR e riviste in classe A e segnalerà eventuali pubblicazioni di altra natura.

2. **Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%**
Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1
3. **Reputazione nazionale e internazionale 15%**
Eccellente 14/15
Ottimo 11/13
Molto buono 9/10
Buono 6/8
Sufficiente 3/5
Insufficiente 0/2
4. **Attività didattica 25%**
Eccellente 24/25
Ottimo 21/23
Molto buono 16/20
Buono 11/15
Sufficiente 6/10
Insufficiente 0/5
5. **Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%**
Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

Valutazione collegiale del profilo curricolare

Per quanto riguarda la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica, la Commissione esprimerà un giudizio finale sintetico che terrà conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati nei diversi ambiti di giudizio, precedentemente elencati. Pertanto, la commissione provvederà prima alla **valutazione collegiale dei singoli ambiti curricolari secondo i precedenti parametri** e in seguito ad una **valutazione collegiale complessiva di merito** del candidato che sarà espressa attraverso i seguenti giudizi che terranno conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati:

Eccellente 90/100
Ottimo 75/89
Molto buono 60/74
Buono 45/59
Sufficiente 30/44
Insufficiente 0/29

I Commissari si riservano di evidenziare, una volta letti attentamente i lavori presentati, eventuali generiche forme di collaborazione dei candidati con i membri della commissione giudicatrice.

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, procede a stendere, per la candidata, un profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta ed una valutazione collegiale del profilo ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca (Allegato 1 al verbale 2)

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica della candidata, procede quindi ad una breve valutazione complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate) (Allegato 2 al Verbale 2).

Tutte le valutazioni vengono allegate al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 24 gennaio 2022 alle ore 9.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per redigere la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 21 gennaio 2022

PER LA COMMISSIONE:

IL PRESIDENTE

Prof. Fabrizio Toppetti