

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 1828/2018 del 12/07/2018

VERBALE N. 3 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2019, il giorno 12 del mese di febbraio in Roma si riunisce, per via telematica tramite scambio di messaggi di posta elettronica e in collegamento via Skype, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/A4 – Settore scientifico-disciplinare MAT/07 - presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2441/2018 del 12.10.2018, pubblicato sulla G.U n. 87 del 02.11.2018 e composta da:

- Prof. Carlangelo Liverani – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (Presidente);
- Prof. Luigi Barletti – professore associato presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Firenze (componente);
- Prof. Emanuele Caglioti – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n.15, e precisamente:

1. **Elena AGLIARI**
2. **Tommaso ANDREUSSI**
3. **Marco BENINI**
4. **Ivana BOCHICCHIO**
5. **Giovanni DE MATTEIS**
6. **Giacomo DE PALMA**
7. **Marco FALCONI**
8. **Paolo GIULIETTI**
9. **Giulio GIUSEPPE GIUSTERI**
10. **Rafael GREENBLATT**
11. **Luca MARCHESE**
12. **Davide MASOERO**
13. **Cristina Lucia Rosa MILAZZO**
14. **Alessia NOTA**
15. **Michele TRIESTINO**

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio collegiale espresso dalla Commissione (all. C).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. **Elena AGLIARI**
2. **Marco BENINI**
3. **Giacomo DE PALMA**
4. **Marco FALCONI**
5. **Paolo GIULIETTI**
6. **Alessia NOTA**

Il colloquio si terrà il giorno 27 marzo, alle ore 9 presso i locali del Dipartimento di Matematica.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18 e si riconvoca per i colloqui e la valutazione dei candidati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Carlangelo Liverani (Presidente)

Luigi Barletti (Componente)

Emanuele Caglioti (Segretario)

ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 1828/2018 del 12/07/2018

Elenco dei titoli valutabili.

Per quanto riguarda l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni valutabili di ogni candidato si fa riferimento all'allegato B al Verbale 2.

Criteri di valutazione delle pubblicazioni.

Come dal Bando e dal Verbale 1 per la valutazione delle pubblicazioni si farà riferimento alle seguenti categorie:

- A. congruenza con le tematiche del Settore Concorsuale 01/A4 e del Settore Scientifico Disciplinare MAT/07 (scarsa, parziale, piena);
- B. rilevanza scientifica della collocazione editoriale (scarsa, sufficiente, buona, ottima, eccellente);
- C. diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica (scarsa, sufficiente, buona, ottima, eccellente);
- D. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica (scarsa, sufficiente, buona);

Conformemente a quanto specificato nel Verbale 1, nel seguito, il contributo del candidato nei lavori in collaborazione sarà considerato paritario ove non sia altrimenti specificato.

I giudizi individuali vengono riportati solo quando questi differiscano da quelli collegiali.

CANDIDATO: Elena AGLIARI

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

La candidata mostra una buona attività di ricerca presso istituzioni di ricerca internazionali.
La candidata è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4, nel Settore Concorsuale 02/A2 e nel Settore Concorsuale 02/B2.
Ha svolto un'attività didattica ampia e pertinente.
La candidata ha mostrato un'ottima capacità di ottenere finanziamenti per progetti di ricerca.
Ha un'intensa attività di partecipazioni a convegni su invito e ha organizzato vari convegni.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- A. Piena, per tutti i lavori.
- B. La collocazione editoriale degli articoli è buona per tutti i lavori e ottima per i lavori 4,8 e 9, 11 e 12.
- C. L'impatto dei lavori è complessivamente ottimo.
- D: Buona per tutti i lavori.

Tutti le pubblicazioni sono in collaborazione a parte la 1 che è a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione scientifica di eccellente consistenza e impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta una produzione quantitativamente eccellente e di ottima qualità.

CANDIDATO: Tommaso ANDREUSSI

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4.

Ha svolto un'attività didattica ampia e prevalentemente pertinente.

Il candidato ha mostrato un'ottima capacità di ottenere finanziamenti per progetti di ricerca.

Il candidato ha una limitata attività di partecipazioni a convegni su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale degli articoli è buona.

C. Buona, per tutti gli articoli (pubblicazioni da 1 a 11) e ottima per gli articoli 3,4,6,7 e 10.

D: Buona per tutti i lavori.

Tutti le pubblicazioni sono in collaborazione.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di ottima consistenza e impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente ottima e di buona qualità.

CANDIDATO: Marco BENINI

GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una esperienza internazionale molto buona presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4 e nel Settore Concorsuale 01/A2.

Ha svolto un'attività didattica pertinente ma limitata.

Il candidato ha mostrato un'ottima capacità di ottenere finanziamenti per progetti di ricerca.

Il candidato ha una notevole attività di partecipazione a convegni su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale degli articoli è buona per gli articoli 7,8,9 e ottima per tutti gli altri.

C. Buona per tutti i lavori, ottima per le pubblicazioni 9,10 e 11.

D: Buona per tutti i lavori.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte le pubblicazioni 7 e 9 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di notevole intensità e ottimo impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione di grande intensità e di ottima qualità.

CANDIDATO: Ivana BOCHICCHIO

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

La candidata riporta una sufficiente attività di ricerca presso istituzioni di ricerca internazionali.

La candidata è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4.

L'attività didattica è pertinente e ampia.

La candidata ha ottenuto finanziamenti limitati per progetti di ricerca.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale di tutti i lavori è buona.

C. Sempre buona e ottima per le pubblicazioni 3 e 10.

D: Buona, per tutti i lavori.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione scientifica di ottima consistenza e di impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta una produzione quantitativamente ottima e di buona qualità.

CANDIDATO: Giovanni DE MATTEIS

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una esperienza internazionale molta buona presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4 e della Abilitazione alla Docenza Universitaria in Matematica nel Regno Unito.

Ha svolto un'attività didattica ampia e pertinente.

Il candidato ha ottenuto modesti finanziamenti per progetti di ricerca.

Ha una buona attività di partecipazioni a convegni su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale di tutti gli articoli è buona.

C. Sempre buona e ottima per le pubblicazioni 1,4 e 6.

D: Buona, per tutti i lavori

Tutti le pubblicazioni sono in collaborazione a parte la pubblicazione 7 che è a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di consistenza e impatto molto buoni.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente molto buona e di qualità molto buona.

CANDIDATO: Giacomo DE PALMA

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra un'ottima esperienza di ricerca presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4.

Il candidato ha ottenuto un finanziamento europeo di notevole entità.

Ha svolto un'attività didattica estesa e pertinente.

Ha un'intensa attività di partecipazione a convegni e ha organizzato due convegni di carattere internazionale.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena per tutte le pubblicazioni.

B. Ottima per le pubblicazioni 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12; buona quella delle pubblicazioni 1, 3, 9, 10.

C. Da molto buona a ottima per tutti i lavori

D: Buona per tutte per le pubblicazioni.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte le pubblicazioni 1 e 3 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di eccellente intensità e ottimo impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente eccellente e qualitativamente ottima.

CANDIDATO: Marco FALCONI

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra un'ottima esperienza di ricerca presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

E' in possesso della Qualification aux fonctions de Maître de conférences Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche.

Ha svolto un'attività didattica pertinente anche se limitata.

Il candidato ha mostrato una sufficiente capacità di ottenere finanziamenti per progetti di ricerca.

Ha una buona attività di partecipazioni a convegni, anche su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. Ottima per le pubblicazioni 2,3,4,5,6,8, buona per le pubblicazioni, 1,7,9,10,11 e sufficiente per la pubblicazione 12.

C. Ottima per le pubblicazioni 5 e 6, buona per tutte le altre.

D: Buona per tutte le pubblicazioni.

Il Candidato è l'unico autore per le pubblicazioni 2, 7, 9, 10, 12; tutte le altre sono in collaborazione.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di intensità molto buona e impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente molto buona e di qualità ottima.

CANDIDATO: Paolo GIULIETTI

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una buona esperienza di ricerca presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

E' in possesso della Qualification aux fonctions de maître de conference (25 - Mathématiques).

Ha svolto una attività didattica pertinente e piuttosto estesa.

Ha una buona attività di partecipazioni a convegni e ha organizzato una scuola estiva.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori valutabili.

B. Eccellente per la pubblicazione 1, ottima per le pubblicazioni 3, 5, 6 e buona per le pubblicazioni 4 e 7. La pubblicazione 2 è collocata in un volume di Proceedings, la pubblicazione 8 è la tesi di Dottorato.

C. Prevalentemente molto buona.

D: Buona per tutte le pubblicazioni.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte le pubblicazioni 2 e 8 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica limitata ma di impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente limitata ma di qualità ottima.

CANDIDATO: Giulio Giuseppe GIUSTERI

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra un'ottima esperienza di ricerca presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di seconda fascia nel Settore Concorsuale 01/A4.

Ha svolto una intensa attività didattica pertinente.

Ha mostrato una sufficiente capacità di ottenere finanziamenti per progetti di ricerca.

Ha una buona attività di partecipazione a convegni ed e' stato organizzatore di un convegno internazionale.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. Ottima per le pubblicazioni 6, 7, 10, buona per tutte le altre.

C. Sempre buona, e ottima per le pubblicazioni 3 e 10.

D: Buona, per tutti i lavori.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione tranne la pubblicazione 2 che è a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di intensità ottima e di impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente ottima e di qualità molto buona.

CANDIDATO: Rafael GREENBLATT

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una significativa esperienza di ricerca presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Ha svolto una attività didattica pertinente ma limitata.

Ha una limitata attività di partecipazione a convegni ed e' stato organizzatore di un convegno internazionale.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. Ottima per le pubblicazioni 1 e 5, buona per tutte le altre.

C. Sempre buona, e ottima per le pubblicazioni 3 e 5.

D: Buona per tutte le pubblicazioni.

Tutti le pubblicazioni sono in collaborazione.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica limitata ma di impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente limitata ma di qualità molto buona.

CANDIDATO: Luca MARCHESE

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una esperienza internazionale ottima presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Il candidato ha ottenuto modesti finanziamenti per progetti di ricerca.

Ha svolto un'attività didattica considerevole e pertinente.

Ha un'intensa attività di partecipazioni a convegni su invito e ha organizzato vari convegni.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale degli articoli 1, 2, 4, 6 è ottima, degli altri è buona. La pubblicazione 7 è la tesi di dottorato.

C. Ottima per la pubblicazione 4 e buona per tutte le altre.

D: Buona per tutte le pubblicazioni.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte la pubblicazione 6 e la 7 che sono nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di limitata consistenza e buon impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente modesta ma, prevalentemente, di ottima qualità.

CANDIDATO: Davide MASOERO

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una esperienza internazionale molto buona presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel Settore Concorsuale 01/A4.

Ha svolto un'attività didattica pertinente ma limitata.

Il candidato ha mostrato un'ottima capacità di ottenere finanziamenti per progetti di ricerca.

Ha un'intensa attività di partecipazioni a convegni su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale di tutti gli articoli (1 - 11) è buona a parte i lavori 1, 2, 4 e 6 che hanno una collocazione ottima.

C. Sempre buona e ottima per le pubblicazioni 1 e 2.

D: Buona, per tutti i lavori.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte le pubblicazioni 10, 11 e 12 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di ottima consistenza e impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente ottima e di qualità molto buona.

CANDIDATA: Cristina Lucia Rosa MILAZZO

TITOLI

Valutazione sui titoli

La candidata mostra una esperienza internazionale ottima presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Ha svolto una modesta attività didattica pertinente.

Ha una intensa attività di partecipazioni a convegni su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale di tutti gli articoli è buona. Le pubblicazioni 2, 3, 7 e 10 sono proceedings.

C. Ottima per le pubblicazioni 5,8,9 e 10, buona per tutte le altre.

D: Buona per tutte le pubblicazioni.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte le pubblicazioni 2, 3 e 11 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione scientifica di ottima consistenza e impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta una produzione quantitativamente ottima e di buona qualità.

CANDIDATA: Alessia NOTA

TITOLI

Valutazione sui titoli

La candidata ha una ottima esperienza in campo internazionale.

La candidata è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel Settore Concorsuale 01/A4.

Ha svolto una intensa attività didattica pertinente.

Ha un'ottima attività di partecipazioni a convegni su invito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale di tutti gli articoli (1 - 10) è ottima a parte il lavoro 7 che ha una collocazione buona. Le pubblicazioni 2 e 11 sono proceedings e la 12 è la tesi di dottorato.

C. Complessivamente molto buona.

D: Buona, per tutti i lavori.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione a parte le pubblicazioni 2, 11 e 12 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione scientifica di ottima consistenza e di impatto molto buono.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta una produzione quantitativamente ottima e di qualità complessivamente ottima.

CANDIDATO: Michele TRIESTINO

TITOLI

Valutazione sui titoli

Il candidato mostra una esperienza internazionale ottima presso istituzioni nazionali e internazionali di riconosciuto valore scientifico.

Ha svolto un'attività didattica pertinente.

Il candidato ha ottenuto finanziamenti limitati per progetti di ricerca.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

A. Piena, per tutti i lavori.

B. La collocazione editoriale è buona e ottima per 3. La pubblicazione 4 è la tesi di dottorato.

C. Sufficiente.

D: Buona.

Tutti le pubblicazioni sono in collaborazione a parte la pubblicazione 2 e 4 che sono a nome singolo.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato presenta una produzione scientifica di consistenza modesta e buon impatto.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato presenta una produzione quantitativamente modesta e di buona qualità.