

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SISTEMI DI ELABORAZIONE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N.3333/2019 DEL 22.11.2019

VERBALE N. 3 – SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2020, il giorno 3 del mese di luglio in Roma si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare Sistemi di Elaborazione ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 30/2020 del 6.2.2020 e composta da:

- Prof.ssa Valeria Cardellini – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;
- Prof. Alberto Marchetti Spaccamela – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Paolo Merialdo – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre.

I componenti sono collegati per via telematica utilizzando la piattaforma meet.google.com
La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14.55.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. Marco Angelini
2. Marco Console
3. Emilio Coppa
4. Daniele Cono D'Elia
5. Giuseppe Antonio Di Luna
6. Pierangelo Di Sanzo

Il Presidente comunica che è pervenuta la rinuncia da parte del candidato Giuseppe Antonio Di Luna.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Marco Angelini
2. Marco Console
3. Emilio Coppa
4. Daniele Cono d'Elia
5. Pierangelo Di Sanzo

Previo accertamento della loro identità personale, la Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale con il Dott. Marco Angelini.

Al termine del seminario di ciascun candidato, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati nella lingua inglese, mediante la lettura e traduzione di un brano per candidato, selezionato casualmente dal testo Computer Networks (IV edizione), di A.Tanenbaum, pubblicato da Prentice Hall.

Terminati i colloqui e gli accertamenti delle competenze linguistiche, la Commissione procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando.

CANDIDATO: MARCO ANGELINI

Argomenti trattati nel corso del colloquio in forma seminariale: il Candidato illustra come abbia ottenuto risultati di rilievo per la modellazione e la rappresentazione di attacchi informatici mediante l'impiego di tecniche innovative per la visualizzazione del grafo degli attacchi. Sono anche discusse i vantaggi per gli operatori che devono rispondere agli attacchi e le applicazioni a diversi contesti. Durante e alla fine dell'esposizione vengono poste da parte di tutti e tre i commissari diverse domande, alcune su aspetti scientifici più generali e metodologici, altre di tipo tecnico.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro ed esauriente i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con professionalità illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra un'ottima padronanza dell'argomento e buona conoscenza tecnico-metodologica.

È stata accertata la conoscenza della lingua inglese.

Giudizio: MOLTO BUONO

CANDIDATO: MARCO CONSOLE

Argomenti trattati nel corso del colloquio in forma seminariale: il Candidato illustra come abbia ottenuto risultati di rilievo nello studio delle basi di dati incomplete con particolare attenzione alle estensioni del linguaggio SQL quando sono presenti valori nulli. Sono anche discussi le applicazioni allo studio del linguaggio SQL e alle possibili applicazioni in ambito privacy. Durante e alla fine dell'esposizione vengono poste da parte di tutti e tre i commissari diverse domande, alcune su aspetti scientifici più generali e metodologici, altre di tipo tecnico.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario: Il candidato sa esporre in modo brillante, chiaro ed esaustivo i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con eleganza e professionalità, valorizzando appieno la sua formazione e dimostrando ottime capacità comunicative. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra un'ottima padronanza dell'argomento, competenze multidisciplinari e ottima conoscenza tecnica-metodologica.

E' stata accertata la conoscenza della lingua inglese.

Giudizio: OTTIMO

CANDIDATO: EMILIO COPPA

Argomenti trattati nel corso del colloquio in forma seminariale: il Candidato inizia con una breve storia della sua carriera scientifica e illustra come abbia ottenuto risultati di rilievo nell'esecuzione simbolica dei programmi e delle applicazioni all'individuazione di vulnerabilità dei programmi. Sono anche discussi le applicazioni allo studio dei programmi di malware e delle tecniche dette di analisi basate su "grey box". Durante e alla fine dell'esposizione vengono poste da parte di tutti e tre i commissari diverse domande, alcune su aspetti scientifici più generali e metodologici, altre di tipo tecnico.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario: Il candidato sa esporre in modo brillante, chiaro ed esaustivo i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con eleganza e professionalità, valorizzando appieno la sua formazione e dimostrando ottime capacità comunicative. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra un'ottima padronanza dell'argomento, competenze multidisciplinari e ottima conoscenza tecnica-metodologica.

E' stata accertata la conoscenza della lingua inglese.

Giudizio: OTTIMO

CANDIDATO: EMILIO CONO D'ELIA

Argomenti trattati nel corso del colloquio in forma seminariale: il Candidato inizia con una breve storia della sua carriera scientifica e illustra come abbia ottenuto risultati di rilievo nell'esecuzione simbolica dei programmi e delle applicazioni all'individuazione di vulnerabilità dei programmi. Sono anche discusse le applicazioni ed estensioni delle tecniche al test dei programmi e al contrasto nell'utilizzo di "weird machines" negli attacchi. Durante e alla fine dell'esposizione vengono poste da parte di tutti e tre i commissari diverse domande, alcune su aspetti scientifici più generali e metodologici, altre di tipo tecnico.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro ed esauriente i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con professionalità illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra un'ottima padronanza dell'argomento e buona conoscenza tecnico-metodologica.

È stata accertata la conoscenza della lingua inglese.

Giudizio: MOLTO BUONO

CANDIDATO: PIERANGELO DI SANZO

Argomenti trattati nel corso del colloquio in forma seminariale: il Candidato inizia illustrando le problematiche della modellazione delle prestazioni dei sistemi di calcolo e dell'impatto di queste per il miglioramento delle prestazioni del sistema di cui si è occupato. Illustra in particolare come abbia ottenuto risultati di rilievo per sistemi che utilizzano memorie del tipo "transactional" e delle problematiche relative alla relazione fra miglioramento prestazioni e numero di thread dell'applicazione. Durante e alla fine dell'esposizione vengono poste da parte di tutti e tre i commissari diverse domande, alcune su aspetti scientifici più generali e metodologici, altre di tipo tecnico.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario: Il candidato sa esporre in modo chiaro ed esauriente i suoi risultati, presentandoli con supporto di slides. Sa comunicare con professionalità illustrando gli aspetti tecnici e l'impatto delle ricerche condotte. Risponde alle domande in modo esauriente e dimostra un'ottima padronanza dell'argomento e buona conoscenza tecnico-metodologica.

È stata accertata la conoscenza della lingua inglese.

Giudizio: MOLTO BUONO

Terminata la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando la commissione formula il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, ed a eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

CANDIDATO: MARCO ANGELINI

Giudizio complessivo sui titoli: MOLTO BUONO.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: PIU' CHE BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: PIU' CHE BUONO

Valutazione collegiale sul seminario: MOLTO BUONO

Giudizio Finale sul candidato: MOLTO BUONO

CANDIDATO: MARCO CONSOLE

Giudizio complessivo sui titoli: BUONO.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: QUASI OTTIMO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: MOLTO BUONO

Valutazione collegiale sul seminario: OTTIMO

Giudizio Finale sul candidato: MOLTO BUONO

CANDIDATO: EMILIO COPPA

Giudizio complessivo sui titoli: MOLTO BUONO.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: MOLTO BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: MOLTO BUONO.

Valutazione collegiale sul seminario: Giudizio: OTTIMO

Giudizio Finale sul candidato: MOLTO BUONO

CANDIDATO: DANIELE CONO D'ELIA

Giudizio complessivo sui titoli: MOLTO BUONO.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: MOLTO BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: MOLTO BUONO

Valutazione collegiale sul seminario: MOLTO BUONO

Giudizio Finale sul candidato: MOLTO BUONO

CANDIDATO: PIERANGELO DI SANZO

Giudizio complessivo sui titoli: MOLTO BUONO.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate: MOLTO BUONO

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva: BUONO

Valutazione collegiale sul seminario: Giudizio: MOLTO BUONO

Giudizio Finale sul candidato: MOLTO BUONO

Formulato il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati, il Presidente invita i Componenti della Commissione a indicare il vincitore della procedura selettiva. Il Candidato Emilio Coppa ha riportato voti 3.

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. Emilio Coppa vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare Sistemi di Elaborazione ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza". La Commissione procede quindi a redigere la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof.ssa Valeria Cardellini (segretario)

Prof. Alberto Marchetti Spaccamela (presidente)

Prof. Paolo Merialdo (membro)