

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Biologia Ambientale DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2590/2017 del 12.10.2017

VERBALE N. 3 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2019, il giorno 04 alle ore 15 del mese di febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Biologia Ambientale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/A1 – Settore scientifico-disciplinare BIO/15 - presso il Dipartimento di Biologia Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2851/2018 del 26.11.2018 e composta da:

Prof. Maria Maddalena ALTAMURA – Professore Ordinario –presso il Dipartimento di Biologia Ambientale di Sapienza Università di Roma (Presidente);

Prof. Stefano DEL DUCA - -Professore Ordinario – presso il Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna (componente);

Prof. Salvatore COZZOLINO –Professore Ordinario presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (segretario).

I componenti della Commissione Stefano Del Duca e Salvatore Cozzolino sono collegati per via telematica (via e-mail), mentre la Prof. Altamura è fisicamente presente.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 1, e precisamente:

- **Daniela De Vita**

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni della candidata.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione (all. D).

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. E).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica della candidata, è ammessa a sostenere il colloquio la Dottoressa:

1. Daniela De Vita

Il colloquio si terrà il giorno 26 febbraio alle ore 12,30 presso i locali del Dipartimento di Biologia Ambientale (Sala Marini Bettolo del Dipartimento di Biologia Ambientale di Sapienza Università di Roma, P. le A. Moro n. 5).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17 e si riconvoca per il colloquio con la Candidata, il giorno 26 febbraio alle ore 12,30 presso la Sala Marini Bettolo del Dipartimento di Biologia Ambientale di Sapienza Università di Roma (P.le A. Moro n. 5, Roma).

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

ALLEGATO D AL VERBALE N. 3

TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/A1- SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Biologia Ambientale DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2590/2017 del 12.10.2017

L'anno 2019, il giorno 04 alle ore 15 del mese di febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Biologia Ambientale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/A1 – Settore scientifico-disciplinare BIO/15 - presso il Dipartimento di Biologia Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2851/2018 del 26.11.2018 e composta da:

Prof. Maria Maddalena ALTAMURA – Professore Ordinario –presso il Dipartimento di Biologia Ambientale di Sapienza Università di Roma (Presidente);

Prof. Stefano DEL DUCA - -Professore Ordinario – presso il Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna (componente);

Prof. Salvatore COZZOLINO –Professore Ordinario presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (segretario).

I componenti della Commissione Stefano Del Duca e Salvatore Cozzolino sono collegati per via telematica (via e-mail), mentre la Prof. Altamura è fisicamente presente.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.

La Commissione prende atto dei titoli per i quali sia stata presentata idonea documentazione ai sensi dell'art. 3 del bando

CANDIDATO: **Daniela De Vita**

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Scienze Farmaceutiche. **VALUTABILE**
2. Titolo: Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco (Sapienza, Università di Roma) (bando n. 27 del 18.02.2013) **VALUTABILE**
3. Titolo: Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco (bando n.3 del 31.03.2014) (Sapienza, Università di Roma) **VALUTABILE**
4. Titolo: Post-doctoral Fellow (Sao Carlos Institute of Chemistry, Universitade de Sao Paulo, Brasile) dal 01/03/2016 a tutt'oggi (scadenza: 28/02/2019) **VALUTABILE**
5. Titolo: Incarico di insegnamento in Chimica Generale ed Inorganica (Corso di laurea in Scienze Ambientali, Università della Tuscia) **VALUTABILE**
6. Titolo: Relatore nel New Prospective Pharmaceutical Chemistry (Parma, giugno 2014) **VALUTABILE**
7. Titolo: Relatore nel XXII NMMC (session infectious deseasesand drug resistance), Roma settembre 2013. **VALUTABILE**

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1. Titolo della pubblicazione: "Inhibition of the α -carbonic anhydrase from *Vibrio cholerae* with amides and sulfonamides incorporating imidazole moieties" **VALUTABILE**
2. Titolo della pubblicazione " Exploring the anti-biofilm activity of cinnamic acid derivatives in *Candida albicans*" **VALUTABILE**.
3. Titolo della pubblicazione "Discovery of in vitro antitubercular agents through in silico ligand based approaches" **VALUTABILE**
4. Titolo della pubblicazione "New N,N-dimethylcarbamate inhibitors of acetylcholinesterase: design synthesis and biological evaluation" **VALUTABILE**
5. Titolo della pubblicazione "In vitro screening of 2-(1H-imidazol-1-yl)-1-phenylethanol derivatives as antiprotozoal agents and docking studies on *Trypanosoma cruzi* CYP51" **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)
6. Titolo della pubblicazione "Activity of caffeic acid derivatives against *Candida albicans* biofilm" **VALUTABILE**
7. Titolo della pubblicazione "Synthesis and antifungal activity of a new series of 2-(1H-imidazol-1-yl)-1-phenylethanol derivatives" **VALUTABILE**
8. Titolo della pubblicazione "Synthesis, biological evaluation and structure-activity correlation study of a series of imidazol-based compounds as *Candida albicans* inhibitors" **VALUTABILE**
9. Titolo della pubblicazione "Design, synthesis and evaluation of 3,4-dihydroxybenzoic acid derivatives as antioxidants, bio-metal chelating agents and acetylcholinesterase inhibitors" **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)
10. Titolo della pubblicazione "Efficient Synthesis of 3,5-Dicarbamoyl-1,4-dihydropyridines from Pyridinium Salts: Key Molecules in Understanding NAD(P)+/NAD(P)H Pathways" **VALUTABILE**
11. Titolo della pubblicazione "New Promising Compounds with in Vitro Nanomolar Activity against *Trypanosoma cruzi*" **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)
12. Titolo della pubblicazione: "Design, synthesis and biochemical evaluation of novel multi-target inhibitors as potential anti-Parkinson agents" **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)
13. Titolo della pubblicazione "A comparative study of warheads for design of cysteine protease inhibitors" **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)
14. Titolo della pubblicazione "New pyridine derivative as inhibitors of acetylcholine esterase and amyloid aggregation" **VALUTABILE**
15. Titolo della pubblicazione "(Thiazol-2-yl)hydrazone derivatives from acetylpyridines as dual inhibitors of MAO and AChE: synthesis, biological evaluation and molecular modeling studies." **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)
16. Titolo della pubblicazione "Structural basis for Rational Design of Inhibitors targeting *Trypanosoma cruzi* Sterol 14 α -Demethylase: Two Regions of the Enzyme Molecule Potentiate its inhibition. **VALUTABILE**
17. Titolo della pubblicazione: Pharmacophore Assessment through 3-D QSAR: Evaluation of the Predictive Ability on New Derivatives by the Application on a Series of Antitubercular Agents. **VALUTABILE**
18. Titolo della pubblicazione: " Carprofen Analogues as Sirtuin inhibitors: Enzyme and Cellular Studies. **VALUTABILE**
19. Titolo della pubblicazione: "Facile and Efficient Synthesis of 4-Alkyl Derivatives of 3-Carbomoyl- and 3,5-Dicarbomoylpyridines as Nicotinamide Mimetics. **VALUTABILE**
20. Titolo della pubblicazione: "4-Aminopyridine derivatives with anticholinesterase and anti-amnesic activity. **NON VALUTABILE** (non ha attinenze con tematiche del settore concorsuale)

Risultano valutabili n. 13 pubblicazioni. Valori degli indicatori secondo l'Allegato A del Verbale n.1 (relativi alle sole pubblicazioni valutabili):

IMPACT Factor totale: **44,799**

Citazioni totali: **81**

Citazioni medie per articolo: **6,2**

TESI DI DOTTORATO titolo: Derivati della 4-ammino piridina come potenziali inibitori delle colinesterasi.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata presenta una produzione complessiva pari a N. 24 pubblicazioni (database: Scopus) dal 2006 al 2017.

Valori degli indicatori relativi alla produzione scientifica complessiva.

IMPACT Factor totale: 77, 69

Citazioni totali: 136

Citazioni medie per articolo: 5,44

Hirsch Index (H) : 7

Indice H normalizzato: 0,58

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

ALLEGATO E AL VERBALE N. 3
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Biologia Ambientale DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2590/2017 del 12.10.2017

L'anno 2019, il giorno 04 del mese di febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Biologia Ambientale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/A1– Settore scientifico-disciplinare BIO/15 - presso il Dipartimento di Biologia Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2851/2018 del 26.11.2018 e composta da:

Prof. Maria Maddalena ALTAMURA – Professore Ordinario –presso il Dipartimento di Biologia Ambientale di Sapienza Università di Roma (Presidente);

Prof. Stefano DEL DUCA - -Professore Ordinario – presso il Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna (componente);

Prof. Salvatore COZZOLINO –Professore Ordinario presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (segretario).

I componenti della Commissione Stefano Del Duca e Salvatore Cozzolino sono collegati per via telematica (via e-mail), mentre la Prof. Altamura è fisicamente presente.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: Daniela De Vita

COMMISSARIO Prof. M.M. Altamura

TITOLI : valutazione

1. Titolo: Dottorato di Ricerca in Scienze Farmaceutiche. **VALUTABILE**
 2. Titolo: Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco (Sapienza, Università di Roma) (bando n. 27 del 18.02.2013) **VALUTABILE**
 3. Titolo: Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco (bando n.3 del 31.03.2014) (Sapienza, Università di Roma) **VALUTABILE**
 6. Titolo: Post-doctoral Fellow (Sao Carlos Institute of Chemistry, Universitade de Sao Paulo, Brasile) dal 01/03/2016 a tutt'oggi (scadenza: 28/02/2019) **VALUTABILE**
 7. Titolo: Incarico di insegnamento in Chimica Generale ed Inorganica (Corso di laurea in Scienze Ambientali, Università della Tuscia) **VALUTABILE**
 6. Titolo: Relatore nel New Prospective Pharmaceutical Chemistry (Parma, giugno 2014) **VALUTABILE**
 7. Titolo: Relatore nel XXII NMMC (session infectious deseases and drug resistance), Roma settembre 2013. **VALUTABILE**
- Laurea in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (Sapienza, Università di Roma), Dottorato in Scienze Farmaceutiche (Sapienza, Università di Roma), due assegni di ricerca presso Sapienza Università di Roma, PostDoc presso IQSC-USP Sao Carlos (Brasile).

- Dalla valutazione dei titoli, in conformità ai criteri stabiliti nell'Allegato A del verbale n. 1, emerge continuità temporale nelle attività di ricerca svolte, in Italia ed all'estero, nonché attività didattica come titolare, in un corso di Chimica Generale ed Inorganica, con evidenti attinenze metodologiche con i corsi propri dell'SSD BIO/15, ed attività di relatore a due Congressi Nazionali.
- Nel CV presentato dalla Candidata è anche autodichiarata la partecipazione come componente al gruppo di ricerca relativo al Progetto: Sapienza Università di Roma- Grandi Progetti di Ateneo- Grant Number C26H15WYPW.
- La formazione è più che valida, anche se non pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIO/15.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1 Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Sono inoltre adottate tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, MS(ESI), FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità). (IF: **4,293**, citazioni: 1).
- 2 Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Sono inoltre adottate tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, MS(ESI), FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità).(IF: **2,454**, citazioni:1).
3. Primo autore. La pubblicazione è valutabile in quanto congruente con alcune pertinenze del Macrosettore 05/A1. Si segnalano le tecniche adottate, in particolare riguardo le analisi HPLC(UV-DAD) ed HPLC(UV/CD) con fase stazionaria chirale.(IF: 4,519, citazioni: 2).(IF: **4,519**, citazioni: 2).
4. Primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto utilizza tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, GC-MS, MALDI-TOF-MS, TLC, Cromatografia su colonna per gravità). (IF: **4,293**, citazioni 1).
5. Primo autore e corresponding Author. La pubblicaziotazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di protozoi parassiti. (IF: 4,519, citazioni 6).
6. Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, anche le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal Bando.(IF: **2,420**, citazioni 16).
7. Primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, anche le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal Bando, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, MS(ESI), HPLC(UV-DAD), HPLC(DAD) con fase stazionaria chirale, analisi polarimetrica. (IF: **3,499**, citazioni: 21).
8. Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, anche le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal Bando.(IF:**3,447**, citazioni: 8).
9. Secondo autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di processi neurodegenerativi. (IF: 3,428, citazioni 1).
10. Corresponding author. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto utilizza tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, spettrofotometria UV-visibile.(IF: **0,685**, citazioni: 1).
11. Corresponding author. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente

- lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica. (IF: 3,073, citazioni: 10).
12. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di una malattia neurodegenerativa. Inoltre il lavoro stampato è del 2018. (IF: 4,293, citazioni: 0)
 13. Autore. Pubblicazione del tutto **non** attinente. (IF: 2,454, citazioni: 0).
 14. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto utilizza tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR, TLC, cromatografia su colonna per gravità. (IF: 4,519, citazioni: 0).
 15. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di malattie eurodegenerative. (IF: 3,428, citazioni: 5).
 16. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto utilizza tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità, analisi HPLC8UV.DAD), analisi HPLC (UV/CD) con fase stazionaria chirale. (IF: 5,447, citazioni: 16).
 17. Autore. La pubblicazione è valutabile in quanto congruente con alcune pertinenze del Macrosettore 05/A1, nonché per le tecniche adottate (¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR). (IF: 4,068, citazioni: 6).
 18. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto indaga aspetti cellulari e biochimici pertinenza del Macrosettore 05/A1, rilevanti per le scienze botaniche. Di rilievo le tecniche: ¹HNMR, API-TOF-MS, FT-IR, cromatografia su colonna per gravità, HPLC semipreparativa con fase stazionaria chirale. (IF: 2,835, citazioni: 7).
 19. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto indaga sul ruolo dei nucleotidi e loro precursori nei processi biologici, argomento pertinente con il Macrosettore 05/A1, e rilevante per tutte le scienze botaniche. (IF: 2,260, citazioni: 1).
 20. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di molecole implicate in processi neurodegenerativi. (IF: 2,531, citazioni: 8).

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica presentata dalla candidata Dr.ssa Daniela De Vita è cospicua, tuttavia si rileva che 7 delle 20 pubblicazioni presentate per la valutazione non sono pertinenti con le tematiche del Macrosettore 05/A1.

L'impostazione dell'intera produzione è di tipo chimico/fitochimico per tutti i lavori presentati. Tuttavia, nelle 13 pubblicazioni valutate positivamente, di notevole collocazione editoriale, la candidata presenta un valore di IMPACT Factor totale notevole rispetto a quello dell'intera produzione scientifica, cioè 44,799 rispetto al 77,69 dell'intera produzione scientifica, nonché 81 citazioni rispetto alle 136 totali.

Sulla base della declaratoria del MacroSettore 05/A1 che, per la Botanica Farmaceutica (SSD BIO/15, a cui il Bando è relativo), menziona come *la Botanica Farmaceutica studi le fonti di sostanze biologicamente attive di interesse farmaceutico, cosmetico e salutare con particolare riferimento alla loro identificazione, nonché la biosintesi di principi attivi e fitocomplessi, compresa la caratterizzazione diagnostica delle droghe e loro derivati*, **si ritiene che le 13 pubblicazioni valutate positivamente siano pertinenti al Bando e valide per l'ammissione al colloquio**. Inoltre si fa presente che nei Criteri di Valutazione del Bando è stata richiesta "verifica dell'attività di frazioni biologicamente attive mediante molteplici tecniche di separazione cromatografica e spettroscopia" e che nell'attività di ricerca, prevista nel medesimo Bando, si specifica la richiesta di competenza in tecniche di separazione cromatografica (HPLC-UV, HPLC-MS e GC-FID, GC-MS) e spettroscopia di risonanza magnetica nucleare (NMR). Quanto richiesto dal Bando è esposto ed utilizzato come metodica nelle pubblicazioni della candidata ritenute valutabili, anche se la candidata non mostra esperienza specifica nello studio di specie della Flora Italiana, citate nel

Bando stesso. Ha comunque maturato esperienza nello studio di batteri e funghi, organismi contemplati nella declaratoria del Macrosettore 05/A1.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata rivela competenze specifiche ed importanti per lo studio di farmaci ed altri composti di origine naturale e di provenienza anche vegetale. Una parte significativa della sua produzione scientifica è improntata sullo studio dell'attività di principi attivi contenuti in funghi e batteri nell'intento di validarne e migliorarne l'attività. La scelta dei composti da studiare si è focalizzata anche su alcuni metaboliti di importanza primaria nel metabolismo vegetale, per il loro valore in estratti vegetali. In particolare, evidente l'interesse per composti naturali C₆C₃, quali i fenilpropanoidi, e di correlati C₆C₂, i feniletanoidi, e su flavonoidi e cumarine.

La candidata presenta un ricco curriculum ed una lunga esperienza all'estero (Brasile) ove ha appreso metodiche d'indagine di sicuro utilizzo per lo studio delle specie previste dal Bando, e per queste motivazioni si ritiene che possa essere ammessa al proseguo della procedura.

COMMISSARIO Prof. S. Del Duca

Valutazione sui titoli

TITOLI: valutazione

1. Dottorato di Ricerca (XX ciclo, Scienze Farmaceutiche). **VALUTABILE**
2. Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco, 12 mesi, (bando 2013, Sapienza, Università di Roma) **VALUTABILE**
3. Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco, 12 mesi (bando 2014, Sapienza, Università di Roma) **VALUTABILE**
4. Post-doctoral Fellow (Sao Carlos Institute of Chemistry, Universidade de Sao Paulo, Brasile) dal 01/03/2016 ad oggi **VALUTABILE**
5. Incarico di insegnamento in Chimica Generale ed Inorganica, CHIM/03 6+1 CFU, 56 ore (Corso di laurea in Scienze Ambientali, Università della Tuscia) **VALUTABILE**
6. Relatore nel NPPC congress (Parma, giugno 2014) **VALUTABILE**
7. Relatore nel XXII NMMC congress (Roma, settembre 2013) **VALUTABILE**

In conformità ai criteri stabiliti nell'Allegato A del verbale n. 1, dai titoli presentati emerge una continuità temporale nelle attività di ricerca svolte, anche all'estero oltre che in Italia, e qualche partecipazione a congresso. L'attività didattica come titolare è limitata ad un corso di Chimica Generale ed Inorganica nell'anno accademico 2012-13, che tratta alcune metodologie attinenti con i corsi propri dell'SSD BIO/15. La formazione scientifica nel suo complesso è più che valida, ma solo parzialmente attinente con il settore scientifico disciplinare BIO/15.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. La candidata risulta co-primo autore. La pubblicazione, pur valutabile positivamente è poco congruente con alcune competenze proprie del ssd oggetto del bando. Sono però adottate tecniche e metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹H NMR, ¹³C NMR, MS(ESI), FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità). (**IF: 4,293**, citazioni: 1).
2. La candidata risulta co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto

congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, MS(ESI), FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità. (IF: **2,454**, citazioni: 1).

3. La candidata risulta primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma parzialmente congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti sono le tecniche adottate, in particolare riguardo le analisi HPLC(UV-DAD) ed HPLC (UV/CD). (IF: 4,519, citazioni: 2). (IF: **4,519**, citazioni: 2).

4. La candidata risulta primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente poiché utilizza tecniche riportate nel bando, come ¹HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, GC-MS, MALDI-TOF-MS TLC, Cromatografia su colonna per gravità). (IF: **4,293**, citazioni 1).

5. La candidata risulta primo e autore corrispondente. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in poichè concerne protozoi parassiti e quindi non risulta coerente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica,. (IF: 4,519, citazioni 6).

6. La candidata risulta co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente, risulta infatti congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, con tecniche adeguate a quanto richiesto dal Bando. (IF: **2,420**, citazioni 16).

7. La candidata risulta primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente, risulta infatti coerente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, con tecniche appropriate e conformi a quanto richiesto dal bando (IF: **3,499**, citazioni: 21).

8. La candidata risulta co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente poiché coerente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, inoltre le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal bando. (IF: **3,447**, citazioni: 8).

9. La candidata risulta secondo autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi del controllo dello stress ossidativo nei processi neurodegenerativi. (IF: 3,428, citazioni 1).

10. Corresponding author. La pubblicazione è valutabile positivamente poiché utilizza metodiche coerenti all'attività di ricerca prevista nel bando, come ¹HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, spettrofotometria UV-visibile. (IF: **0,685**, citazioni: 1).

11. Corresponding author. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie del settore oggetto del bando. (IF: 3,073, citazioni: 10).

12. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione **non** è valutabile poiché lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di processi neurodegenerativi. (IF: 4,293, citazioni: 0)

13. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. Pubblicazione **non valutabile** poiché non attinente al settore oggetto del concorso. (IF: 2,454, citazioni: 0).

14. La candidata risulta secondo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente; è solo parzialmente coerente con le competenze della Botanica Farmaceutica. Si avvale di tecniche e metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR, TLC, cromatografia su colonna per gravità. (IF: **4,519**, citazioni: 0).

15. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione **non** è valutabile poiché lontana dalle competenze proprie della Botanica Farmaceutica, occupandosi di malattie neurodegenerative. (IF: 3,428, citazioni: 5).

16. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto utilizza tecniche e metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità, analisi HPLC8UV.DAD), analisi HPLC (UV/CD). (IF: 5,447, citazioni: 16).

17. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione è valutabile poiché congruente con alcune pertinenze del settore oggetto del bando e per le tecniche adottate (¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR). (IF: 4,068, citazioni: 6).

18. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione è valutabile positivamente poiché studia aspetti cellulari e biochimici di pertinenza del settore oggetto del bando. Di rilievo le tecniche utilizzate: ¹HNMR, API-TOF-MS, FT-IR, cromatografia su colonna, HPLC semi-preparativa. (IF: 2,835, citazioni: 7).

19. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione è valutabile positivamente poiché indaga sul ruolo dei nucleotidi e loro precursori nei processi biologici, aspetti rilevanti anche per la biologia vegetale. (IF: 2,260, citazioni: 1).

20. La posizione del nome della candidata risulta intermedia. La pubblicazione **non** è valutabile in quanto particolarmente lontana dalle competenze proprie del settore oggetto del bando; è incentrata sullo studio di molecole implicate in processi neurodegenerativi. (IF: 2,531, citazioni: 8).

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata Dr.ssa Daniela De Vita è continua e consistente, ma parzialmente pertinente con le tematiche del settore oggetto del bando. Prevalde infatti una linea di tipo chimico-analitica e ciò è anche evidenziato dal fatto che 7 delle 20 pubblicazioni presentate non sono ritenute valutabili, mentre le 13 valutate denotano un approccio metodologico in linea con quanto riportato nel bando e mostrano una collocazione editoriale più che buona. **Per tale ragione sono valutate positivamente e considerate sufficienti per l'ammissione al colloquio.** Si evidenzia che l'esperienza nello studio di piante della flora italiana è assente e limitata ad alcune specie fungine comprese nella declaratoria del macrosettore 05/A1.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata Dr.ssa Daniela De Vita presenta un curriculum solido con competenze in metodologie analitiche acquisite anche grazie ad una lunga esperienza all'estero ed importanti per lo studio di sostanze bioattive (anche di origine naturale) di interesse farmaceutico. Molti dei lavori presentati sono inerenti allo studio dell'attività di composti biologicamente attivi presenti in alcuni funghi e batteri. Tra i composti oggetto di studio vi sono alcuni metaboliti secondari appartenenti ai fenilpropanoidi e derivati della loro via di biosintesi, come gli acidi cinnamici. Pur presentando pubblicazioni solo parzialmente conformi a quanto previsto dal bando, la consistente esperienza di ricerca con metodologie d'indagine che possono essere utilizzate per lo studio delle specie della Flora italiana rappresentano una valida motivazione per l'ammissione della candidata alle fasi successive della procedura.

COMMISSARIO Prof. Salvatore Cozzolino

CANDIDATO: Daniela De Vita

TITOLI: valutazione

1. Dottorato di Ricerca (XX ciclo, Scienze Farmaceutiche). **VALUTABILE**
2. Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco, 12 mesi, (bando 2013, Sapienza, Università di Roma) **VALUTABILE**
3. Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Tecnologie del Farmaco, 12 mesi (bando 2014, Sapienza, Università di Roma) **VALUTABILE**
4. Post-doctoral Fellow (Sao Carlos Institute of Chemistry, Universidade de Sao Paulo, Brasile) dal 01/03/2016 ad oggi **VALUTABILE**
5. Incarico di insegnamento in Chimica Generale ed Inorganica, CHIM/03 6+1 CFU,56 ore (Corso di laurea in Scienze Ambientali, Università della Tuscia) **VALUTABILE**
6. Relatore nel NPPC congress (Parma, giugno 2014) **VALUTABILE**
7. Relatore nel XXII NMMC congress (Roma, settembre 2013) **VALUTABILE**

- Dalla valutazione dei titoli, ed in conformità ai criteri stabiliti nell'Allegato A del verbale n. 1, si evince una buona continuità temporale nelle attività di ricerca svolte, in Italia ed all'estero, supportata anche da qualche partecipazione a congresso. L'attività didattica è limitata ad una sola annualità ma come titolare, in un corso di Chimica Generale ed Inorganica, non affine ma che tradizionalmente tratta metodologie attinenti con i corsi propri dell'SSD BIO/15. Complessivamente la formazione scientifica è più che valida, anche se solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIO/15.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1 Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma poco congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Sono inoltre adottate tecniche riportate nel Bando, come criterio di valutazione e per le metodiche idonee all'attività di ricerca prevista, in particolare ^1H NMR, ^{13}C NMR, MS(ESI), FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità). (IF: **4,293**, citazioni: 1).

2 Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ed abbastanza congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate, in particolare ^1H NMR, ^{13}C NMR, MS(ESI), FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità (IF: **2,454**, citazioni:1).

3. Primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma poco congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate, in particolare riguardo le analisi HPLC(UV-DAD) ed HPLC(UV/CD) con fase stazionaria chirale (IF: **4,519**, citazioni: 2).

4. Primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma poco congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate, in particolare ^1H NMR, ^{13}C NMR, FT-IR, GC-MS, MALDI-TOF-MS, TLC, Cromatografia su colonna per gravità). (IF: **4,293**, citazioni 1).

5. Primo autore e corresponding Author. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, occupandosi di protozoi parassiti. (IF: 4,519, citazioni 6).

6. Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente in quanto congruente con alcune competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, anche le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal bando. (IF:2,420, citazioni 16).
7. Primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ed abbastanza congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Anche le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal Bando, in particolare HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, MS(ESI), HPLC(UV-DAD), HPLC(DAD) con fase stazionaria chirale, analisi polarimetrica. (IF: 3,499, citazioni: 21).
8. Co-primo autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ed abbastanza congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Anche le tecniche sono appropriate e conformi a quanto richiesto dal bando (IF: 3,447, citazioni: 8).
9. Secondo autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, occupandosi di processi neurodegenerativi. (IF: 3,428, citazioni 1).
10. Corresponding author. La pubblicazione è valutabile positivamente ma solo marginalmente congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Coerenti con il Bando sono le metodiche descritte, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, FT-IR, spettrofotometria UV-visibile (IF: 0,685, citazioni: 1).
11. Corresponding author. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, occupandosi di protozoi parassiti. (IF: 3,073, citazioni: 10).
12. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, occupandosi di processi neurodegenerativi (IF: 4,293, citazioni: 0)
13. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, (IF: 2,454, citazioni: 0).
14. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma solo molto marginalmente congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR, TLC, cromatografia su colonna per gravità. (IF: 4,519, citazioni: 0).
15. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, occupandosi di processi neurodegenerativi (IF: 3,428, citazioni: 5).
16. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma solo molto marginalmente congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate, in particolare ¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR, TLC, Cromatografia su colonna per gravità, analisi HPLC8UV.DAD), analisi HPLC (UV/CD) con fase stazionaria chirale. (IF: 5,447, citazioni: 16).
17. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma solo molto marginalmente congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Congruenti al bando sono le tecniche adottate (¹HNMR, ¹³C NMR, ESI-MS, FT-IR). (IF: 4,068, citazioni: 6).

18. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma solo molto marginalmente congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1. Pertinenti al bando le tecniche adottate (¹HNMR, API-TOF-MS, FT-IR, cromatografia su colonna per gravità, HPLC semipreparativa con fase stazionaria chirale). (IF: 2,835, citazioni: 7).

19. Autore. La pubblicazione è valutabile positivamente ma solo molto marginalmente congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1 (IF: 2,260, citazioni: 1).

20. Autore. La pubblicazione **non** si ritiene valutabile in quanto non congruente con le competenze proprie della Botanica Farmaceutica, come dichiarate nel Macrosettore 05/A1, occupandosi di processi neurodegenerativi. (IF: 2,531, citazioni: 8).

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica presentata dalla candidata Dr.ssa Daniela De Vita è continua e cospicua, ma solo parte della sua produzione scientifica è parzialmente pertinente con le tematiche del Macrosettore 05/A1. Sette lavori su 20 non sono ritenuti valutabili per la presente procedura. L'impostazione dell'intera produzione è di tipo chimico/ analitico per tutti i lavori presentati. Tuttavia, anche considerando l'IF relativo solo alle 13 pubblicazioni valutate positivamente, tutte di buona collocazione editoriale, questo è preminente rispetto a quello dell'intera produzione scientifica (inclusando i lavori non valutati).

Tenuto conto che:

- La declaratoria del MacroSettore 05/A1 e del SSD oggetto della procedura (Botanica Farmaceutica, SSD BIO/15) a cui fa riferimento il Bando, menziona come *“la Botanica Farmaceutica studia le fonti di sostanze biologicamente attive di interesse farmaceutico, cosmetico e salutare con particolare riferimento alla loro identificazione, nonché la biosintesi di principi attivi e fitocomplessi, compresa la caratterizzazione diagnostica delle droghe e loro derivati.”*;
- I criteri di valutazione previsti dal Bando richiedono la *“attinenza delle competenze di ricerca a tematiche sulla identificazione e studio tassonomico, morfologico, ecologico, fitochimico e biologico di specie della flora italiana mediante verifica dell'attività delle frazioni biologicamente attive con molteplici tecniche di separazione cromatografica e di spettroscopia”*;
- L'attività di ricerca, prevista nel medesimo Bando, specifica la richiesta di *competenza in tecniche di separazione cromatografica (HPLC-UV, HPLC-MS e GC-FID, GC-MS) e spettroscopia di risonanza magnetica nucleare (NMR)*.

si ritiene che le 13 pubblicazioni valutate positivamente siano, a diverso titolo, nel complesso, abbastanza pertinenti al Bando e sufficienti per l'ammissione al colloquio. Va però specificato che, in merito ad alcuni criteri di valutazione previsti dal Bando, dalle pubblicazioni della candidata non si evince esperienza in *“ricerca a tematiche sulla identificazione e studio tassonomico, morfologico, ecologico, fitochimico e biologico di specie della flora italiana”*. La candidata ha comunque maturato qualche esperienza nello studio dei funghi, come incluso nella declaratoria del Macrosettore 05/A1.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta un ricco curriculum ed una lunga esperienza all'estero (Brasile) che le hanno permesso di acquisire una ampia serie di competenze e metodologie fondamentali per lo studio di sostanze biologicamente attive di interesse farmaceutico (anche di provenienza vegetale). In particolare, la produzione scientifica è principalmente improntata sullo studio dell'attività di principi attivi contenuti in funghi e batteri nell'intento di validarne e migliorarne l'attività biologica. Tra i composti oggetto di studio ci sono anche alcuni metaboliti di importanza primaria nel metabolismo vegetale (es. caffeina). Anche se i titoli e le pubblicazioni presentate sono, a diverso titolo, solo parzialmente congruenti con le tematiche del Macrosettore 05/A1 e del SSD oggetto della procedura (Botanica Farmaceutica, SSD BIO/15) nel complesso si ritiene che la candidata possa essere ammessa al proseguo della procedura.

GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI

Valutazione complessiva: **Positiva.**

La candidata è Dottore di Ricerca in Scienze Farmaceutiche. È stata titolare di due assegni di ricerca presso Sapienza Università di Roma, nonché di un Post-doctoral Fellow presso il Sao Carlos Institute of Chemistry (Sao Paolo, Brazil). I titoli sono tutti valutabili e da essi si evince una buona continuità temporale nelle attività di ricerca svolte, in Italia ed all'estero, supportata anche da partecipazione a congressi come relatore. L'attività didattica è limitata ad una sola annualità ma come titolare, in un corso di Chimica Generale ed Inorganica, non affine ma che tradizionalmente tratta metodologie attinenti con i corsi propri dell'SSD BIO/15 (Botanica Farmaceutica) oggetto del Bando. Complessivamente la formazione è più che valida e robusta nell'ambito chimico-farmaceutico, in particolare nelle metodologie d'indagine utili per molti aspetti della Botanica Farmaceutica.

PUBBLICAZIONI VALUTABILI PER LA PROCEDURA:

1: "Inhibition of the α -carbonic anhydrase from *Vibrio cholerae* with amides and sulfonamides incorporating imidazole moieties" Co-primo autore (IF: 4,293, citazioni: 1)

Giudizio complessivo: buona

2: "Exploring the anti-biofilm activity of cinnamic acid derivatives in *Candida albicans*" Co-primo autore (IF: 2,454, citazioni:1).

Giudizio complessivo: buona

3"Discovery of in vitro antitubercular agents through in silico ligand based approaches" Primo autore (IF: 4,519, citazioni: 2).

Giudizio complessivo: discreta

4:"New N,N-dimethylcarbamate inhibitors of acetylcholinesterase: design synthesis and biological evaluation" Primo autore (IF: 4,293, citazioni 1)

Giudizio complessivo: discreta

5: "Activity of caffeic acid derivatives against *Candida albicans* biofilm" Co-primo autore.(IF:2,420, citazioni 16).

Giudizio complessivo: buona

6: "Synthesis and antifungal activity of a new series of 2-(1H-imidazol-1-yl)-1-phenylethanol derivatives" Primo autore (IF: 3,499, citazioni: 21).

Giudizio complessivo: buona

7:"Synthesis, biological evaluation and structure-activity correlation study of a series of imidazole-based compounds as *Candida albicans* inhibitors" Co-primo autore (IF: 3,447, citazioni: 8).

Giudizio complessivo: buona

8."Efficient Synthesis of 3,5-Dicarbamoyl-1,4-dihydropyridines from Pyridinium Salts: Key Molecules in Understanding NAD(P)⁺/NAD(P)H Pathways. Corresponding Author (IF: 0,685, citazioni: 1).

Giudizio complessivo: discreta.

9. "New pyridine derivative as inhibitors of acetylcholine esterase and amyloid aggregation".

Autore (IF: 4,519, citazioni: 0).

Giudizio complessivo: discreta

10. "Structural basis for Rational Design of Inhibitors targeting Trypanosoma cruzi Sterol 14alpha-Demethylase: Two Regions of the Enzyme Molecule Potentiate its inhibition". Autore (IF: 5,447, citazioni: 16).

Giudizio complessivo: discreta

11. "Pharmacophore Assessment through 3-D QSAR: Evaluation of the Predictive Ability on New Derivatives by the Application on a Series of Antitubercular Agents". Autore (IF: 4,068, citazioni: 6).

Giudizio complessivo: buona

12. "Carprofen Analogues as Sirtuin inhibitors: Enzyme and Cellular Studies". Autore. (IF: 2,835, citazioni: 7).

Giudizio complessivo: discreta.

13. "Facile and Efficient Synthesis of 4-Alkyl Derivatives of 3-Carbomoyl- and 3,5-Dicarbomoylpyridines as Nicotinamide Mimetics. Autore (IF: 2,260, citazioni: 1).

Giudizio complessivo: discreta.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica presentata dalla candidata Dr.ssa Daniela De Vita è continua e cospicua, ma solo parte di questa mostra pertinenze con tematiche del Macrosettore 05/A1. Sette lavori su 20 sono stati, infatti, ritenuti non valutabili per la presente procedura. Le 13 pubblicazioni ritenute invece valutabili positivamente per la presente procedura sono tutte di elevata collocazione editoriale, come anche attestato da indici bibliometrici di rilievo. Su 7 dei lavori valutati positivamente la candidata è primo o co-primo autore e su uno è corresponding author, il che dimostra padronanza notevole nella progettazione ed esecuzione delle ricerche stesse. Le pubblicazioni sono di qualità, come gli argomenti trattati, non sempre però pienamente congruenti con il Bando, e di questo il giudizio della Commissione sulle singole pubblicazioni valutabili ha tenuto conto. Gli approcci metodologici utilizzati sono molteplici, d'avanguardia e rispondenti al Bando.

Ne consegue un **giudizio positivo** sulla consistenza complessiva della produzione scientifica.

Valutazione sulla produzione complessiva

La candidata presenta un ricco curriculum ed una lunga esperienza all'estero (Brasile) che le hanno permesso di acquisire una ampia serie di competenze e metodologie fondamentali per lo studio di sostanze biologicamente attive di interesse farmaceutico (anche di provenienza vegetale). In particolare, la produzione scientifica è principalmente improntata sullo studio dell'attività di principi attivi contenuti in funghi e batteri nell'intento di validarne e migliorarne l'attività biologica. Tra i composti oggetto di studio ci sono anche alcuni metaboliti di importanza primaria nel metabolismo vegetale. I titoli e le pubblicazioni sono, a diverso titolo, parzialmente congruenti con le tematiche del Macrosettore 05/A1 e del SSD oggetto della procedura (Botanica Farmaceutica, SSD BIO/15). Gli approcci metodologici utilizzati nelle ricerche effettuate dalla candidata, spesso come primo autore, sono molteplici, d'avanguardia e totalmente rispondenti al Bando.

Nel complesso, la Commissione, all'unanimità, ritiene la candidata Dr.ssa Daniela De Vita meritevole di essere ammessa al colloquio finale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....