

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1721/2019 DEL 04/06/2019

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2020, il giorno 30 del mese di marzo alle ore 14:00 in Roma si è riunita in modalità telematica tramite Skype la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 11/E1 – Settore scientifico-disciplinare M-PSI/02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. 3124/2019 del 21/10/2019 e composta da:

- Prof. Cecilia Guariglia – professore ordinario presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Nicoletta Berardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA) dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof. Alice Mado Proverbio – professore associato presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Milano Bicocca (Segretario)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:00

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO Debora Cutuli Voti 3

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Debora Cutuli selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 11/E1 – Settore scientifico-disciplinare M-PSI/02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 1721/2019 del 04/06/2019.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Nicoletta Berardi

Prof. Cecilia Guariglia

Prof. Alice Mado Proverbio

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1721/2019 DEL 04/06/2019

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2020, il giorno 30 del mese di Marzo si è riunita in modalità telematica via Skype la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 11/E1 – Settore scientifico-disciplinare M-PSI/02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R.. n. 3124/2019 del 21/10/2019 e composta da:

- Prof. Cecilia Guariglia – professore ordinario presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
- Prof. Nicoletta Berardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA) dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof. Alice Mado Proverbio – professore associato presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Milano Bicocca (Segretario)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15,00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: Debora CUTULI

Giudizio complessivo:

Il profilo scientifico della candidata risulta comparativamente di eccellente qualità: la produzione scientifica è numerosa (in media circa 3 lavori l'anno) e si riferisce a studi che hanno ricevuto un alto interesse da parte della comunità scientifica internazionale, come testimoniato dal numero di citazioni medie per articolo; l'attività didattica come titolare di contratti di insegnamento è consistente e continuativa a partire dal 2011. La candidata risulta titolare di progetti di ricerca su base competitiva a livello locale (università La Sapienza) e nazionale (GR Ministero della Salute). La candidata è primo autore e autore corrispondente in circa il 73% delle pubblicazioni presentate per la valutazione. La presentazione seminariale è molto chiara, esaustiva e testimonia un eccellente livello di competenze teoriche e metodologiche.

In sintesi, alla valutazione comparativa il profilo scientifico e la prova seminariale interlocutoria della candidata risultano eccellenti.

CANDIDATO: Davide NARDO

Giudizio complessivo:

Il profilo scientifico del candidato è comparativamente molto buono: la produzione scientifica è di numerosità adeguata (in media poco meno di 2 lavori l'anno) e si riferisce a studi su tematiche attuali che hanno ricevuto un alto interesse da parte della comunità scientifica di riferimento, come testimoniato dal numero di citazioni medie per articolo; l'attività didattica è coerente con le tematiche del SSD, pur se mostra alcune discontinuità e non è quantificabile in termini di CFU. Il candidato risulta titolare di progetti di ricerca su base competitiva a livello nazionale (GR Ministero della Salute).

Il candidato è primo autore e autore corrispondente in circa il 66% delle pubblicazioni presentate per la valutazione. Nella presentazione seminariale il candidato illustra in maniera chiara un progetto di ricerca in corso di attuazione, dimostrando un'ottima competenza delle tematiche e delle metodologie implicate.

In sintesi, alla valutazione comparativa il profilo scientifico e la prova seminariale interlocutoria del candidato risultano molto buoni.

CANDIDATO: Maria Concetta PELLICCIARI

Giudizio complessivo: Il profilo scientifico della candidata è comparativamente molto buono: la produzione scientifica è di numerosità adeguata (in media circa 2 lavori l'anno) ed ha ricevuto molto interesse da parte della comunità scientifica di riferimento come dimostrato dal numero di citazioni medie per lavoro.; l'attività didattica appare limitata solo ad insegnamenti in master universitari. La candidata risulta titolare di progetti di ricerca su base competitiva a livello nazionale (GR Ministero della Salute). Risulta primo autore e autore corrispondente in meno della metà (circa 40%) dei lavori presentati per la valutazione.

La prova seminariale è stata svolta con adeguate competenza e chiarezza espositiva.

In sintesi, alla valutazione comparativa il profilo scientifico e la prova seminariale interlocutoria risultano molto buoni.

CANDIDATO: Rinaldo Livio PERRI

Giudizio complessivo: Il profilo scientifico del candidato risulta comparativamente di ottimo livello: la produzione scientifica è numerosa (in media più di 3 lavori l'anno) e suscita l'attenzione della comunità scientifica di riferimento, come dimostrato dal numero di citazione medie per articolo; il candidato svolge un'intensa attività didattica dal 2016 presso un Università telematica. Risulta responsabile di progetti di ricerca finanziati su base competitiva a livello sia locale (Università La Sapienza) che internazionale (Bial Foundation).

Il candidato è primo autore e autore corrispondente in circa il 66% delle pubblicazioni presentate per la valutazione. La prova seminariale è stata condotta con proprietà e chiarezza espositiva ed ha dimostrato l'ottimo livello di competenze teoriche e metodologiche del candidato.

In sintesi, alla valutazione comparativa il profilo scientifico e la prova seminariale interlocutoria risultano ottimi, anche in considerazione dell'anzianità accademica del candidato.

CANDIDATO: Fabrizio PIRAS

Giudizio complessivo: Il profilo scientifico del candidato è comparativamente ottimo: la produzione scientifica è molto numerosa (in media 5 lavori l'anno) e riscuote un buon livello di attenzione da parte della comunità scientifica di riferimento, come dimostrato dal numero medio di citazioni per articolo; l'attività didattica è stata svolta in corsi universitari a diverso livello (laurea, laurea magistrale, master). Il candidato risulta responsabile di unità di ricerca in progetti finanziati su base competitiva a livello nazionale (GR Ministero della Salute) e internazionale (EU). Il candidato risulta primo autore e autore corrispondente solo nel 40% circa delle pubblicazioni presentate per la valutazione. La prova seminariale è svolta in maniera chiara ed esaustiva e dimostra un eccellente livello di competenze teoriche e metodologiche raggiunte dal candidato,

In sintesi, alla valutazione comparativa il profilo scientifico e la prova seminariale interlocutoria risultano ottimi.

CANDIDATO: Laura SERRA

Giudizio complessivo: Il profilo scientifico della candidata è comparativamente ottimo: la produzione scientifica è molto numerosa (in media circa 5 lavori l'anno) ed è oggetto di grande interesse da

parte della comunità scientifica di riferimento, come dimostrato dal numero medio di citazioni per articolo; l'attività didattica come professore a contratto titolare di insegnamenti è svolta con continuità: La candidata non risulta aver mai ricevuto finanziamenti come P.I. Risulta primo autore e autore corrispondente in tutte le 15 pubblicazioni presentate per la valutazione. La prova seminariale della candidata è stata condotta in maniera chiara ed esaustiva, dimostrando l'ottima padronanza sia a livello teorico che a livello metodologico delle tematiche trattate.

In sintesi, alla valutazione comparativa il profilo scientifico e la prova seminariale interlocutoria risultano ottimi.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Nicoletta Berardi

Prof. Cecilia Guariglia

Prof. Alice Mado Proverbio