

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/10 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2822/2019 DEL 26/09/2019
CODICE CONCORSO 2019 RTDB041**

VERBALE N.6 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2020 il giorno 20 del mese di Luglio alle ore 9,00 in forma telematica su piattaforma Zoom si è riunita la Commissione Giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/10 - presso il DICEA - Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con prima nomina con D.R. n. 525 del 12/02/2020 e successiva riconferma con D.R. n. 1494/2020 del 10.06.2020 (di revoca del precedente D.R. n. 1371/2020 del 21.05.2020) e composta da:

- Prof. Enrico Sicignano – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno (Presidente)
- Prof. Rossano Albatici – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Ambientale e Meccanica dell'Università degli Studi di Trento (Componente)
- Prof. Agostino Catalano – professore associato presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche Sociali e della Formazione dell'Università degli Studi del Molise (Segretario)

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1 al verbale n.6).

La Commissione sospende i propri lavori alle ore 13,30 e si riconvoca nello stesso giorno alle ore 18,30 per gli adempimenti finali.

Alle ore 18,30 la Commissione si riunisce nuovamente e il Presidente invita la Commissione stessa ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati.

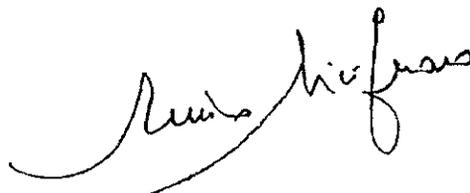
La Commissione indica all'unanimità dei componenti, come candidato selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/10 - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 2822/2019 del 26/09/2019, il dott. **MORGANTI Michele**.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari.

I Commissari Proff. Rossano Albatici e Agostino Catalano, costantemente partecipi da remoto e resi edotti del contenuto del presente verbale, rilasciano dichiarazione di partecipazione e di concordanza con idoneo documento di riconoscimento che si allega al presente verbale formandone parte inscindibile ed integrante (all. 2 e 3).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19,50

Il Presidente
(Prof. Arch. Enrico Sicignano)



ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 6

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/10 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2822/2019 DEL 26/09/2019
CODICE CONCORSO 2019 RTDB041**

L'anno 2020 il giorno 20 del mese di Luglio alle ore 9,00 in forma telematica su piattaforma Zoom si è riunita la Commissione Giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/10 - presso il DICEA - Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con prima nomina con D.R. n. 525 del 12/02/2020 e successiva riconferma con D.R. n. 1494/2020 del 10.06.2020 (di revoca del precedente D.R. n. 1371/2020 del 21.05.2020) e composta da:

- Prof. Enrico Sicignano – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno (Presidente)
- Prof. Rossano Albatici – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Ambientale e Meccanica dell'Università degli Studi di Trento (Componente)
- Prof. Agostino Catalano – professore associato presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche Sociali e della Formazione dell'Università degli Studi del Molise (Segretario)

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: MORGANTI Michele

Il candidato vanta buona esperienza sul piano didattico, dimostrata dalla continuità dell'attività svolta in corsi curriculari negli ultimi 5 anni. Sul piano della ricerca si evidenzia un'intensa attività, con partecipazione a numerosi progetti nazionali e internazionali. La produzione scientifica, di qualità molto buona, si colloca pienamente nel settore dell'Architettura Tecnica. La Commissione ritiene che l'attività svolta, condotta con buona consistenza e continuità, appare riferibile, per tematiche e orizzonte culturale, al SSD ICAR/10 (settore di cui alla procedura concorsuale in oggetto). La Commissione pertanto giudica OTTIMO il profilo del candidato, ritenendolo centrato e pienamente pertinente rispetto ai contenuti scientifico-disciplinari del settore a concorso.

Relativamente al colloquio, il candidato ha evidenziato ottima padronanza delle tematiche affrontate in coerenza con quelle presentate ai fini della valutazione della procedura. Inoltre ha evidenziato buona conoscenza della lingua inglese.

In data odierna è stata effettuato quindi il giudizio analitico delle singole pubblicazioni del candidato ai fini della valutazione comparativa finale, come di seguito riportato:



PUBBLICAZIONE	originalità	innovatività	rigore metodolog.	rilevanza	congruenza SSD	collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale 1/n
P1	piena	piena	pieno	piena	piena	buona	1
P2	parziale	parziale	pieno	piena	piena	discreta	0,5
P3	piena	piena	pieno	parziale	parziale	ottima	0,25
P4	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	discreta	1
P5	parziale	parziale	pieno	parziale	piena	buona	0,25
P6*							
P7	piena	piena	pieno	piena	piena	buona	0,333
P8	parziale	piena	pieno	parziale	parziale	buona	0,333
P9	piena	piena	pieno	parziale	piena	buona	0,5
P10	parziale	parziale	pieno	parziale	piena	buona	0,25
P11	parziale	parziale	pieno	parziale	piena	buona	0,2
P12	piena	piena	pieno	parziale	piena	buona	1
P13	piena	parziale	parziale	piena	piena	ottima	0,25
P14	piena	parziale	parziale	parziale	piena	buona	0,2
P15	parziale	parziale	parziale	piena	piena	buona	0,5
						TOT	6,566

* pubblicazione P6 non valutabile (cfr. verbale n.3)

La Commissione rileva che alcune delle pubblicazioni del candidato sono a firma multipla, il che ne riduce parzialmente l'apporto scientifico individuale unicamente e relativamente alle stesse.

La Commissione considera anche i seguenti indicatori autocertificati dal candidato, in relazione alla propria produzione scientifica complessiva e riferiti alla data di scadenza dei termini della candidatura, con riferimento alle tipologie di prodotti valide per l'abilitazione scientifica nazionale del settore scientifico disciplinare di cui al presente concorso:

- numero articoli e contributi: 27
- numero articoli pubblicati su riviste di classe A: 1
- numero libri: 1

Il candidato, all'atto della domanda, non era in possesso di abilitazione scientifica nazionale ASN.

A seguito del presente giudizio analitico, la Commissione definitivamente considera OTTIMA la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, con una MOLTO BUONA intensità e continuità temporale.

La Commissione rileva inoltre che l'attività didattica del candidato è di OTTIMO livello, con esperienze in ambito nazionale e internazionale.

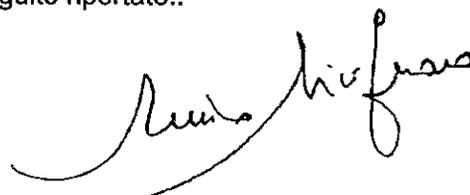
La Commissione evidenzia quindi che il profilo scientifico e didattico del candidato è PIENAMENTE CONGRUENTE con il settore scientifico disciplinare ICAR/10.

CANDIDATO: ROSSO Federica

La candidata presenta una discreta esperienza sul piano didattico, mentre sul piano della ricerca evidenzia un'intensa attività, con partecipazione a numerosi progetti nazionali e internazionali, relativa a tematiche coerenti e congruenti ai contenuti scientifico disciplinari del settore a concorso, evidenziata anche da un brevetto internazionale in collaborazione. La produzione scientifica, di qualità ottima, si colloca pienamente nel settore dell'Architettura Tecnica. La Commissione ritiene che l'attività svolta, condotta con buona consistenza e continuità, appare riferibile, per tematiche e orizzonte culturale, al SSD ICAR/10 (settore di cui alla procedura concorsuale in oggetto). La Commissione pertanto giudica OTTIMO il profilo della candidata, ritenendolo centrato e pienamente pertinente rispetto ai contenuti scientifico-disciplinari del settore a concorso.

Relativamente al colloquio, la candidata ha evidenziato una padronanza molto buona delle tematiche affrontate in coerenza con quelle presentate ai fini della valutazione della procedura. Inoltre ha evidenziato buona conoscenza della lingua inglese.

In data odierna è stata effettuato quindi il giudizio analitico delle singole pubblicazioni della candidata ai fini della valutazione comparativa finale, come di seguito riportato::



PUBBLICAZIONE	originalità	innovatività	rigore metodolog.	rilevanza	congruenza SSD	collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale
P1	piena	piena	pieno	piena	parziale	ottima	0,11
P2	piena	piena	parziale	parziale	parziale	ottima	0,25
P3	piena	piena	parziale	parziale	piena	ottima	0,2
P4	piena	parziale	pieno	parziale	piena	ottima	0,143
P5	piena	piena	pieno	parziale	parziale	ottima	0,166
P6	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	ottima	0,2
P7	piena	parziale	pieno	parziale	piena	ottima	0,166
P8	parziale	limitata	parziale	parziale	piena	ottima	0,25
P9	piena	parziale	pieno	parziale	piena	ottima	0,166
P10	piena	piena	pieno	parziale	parziale	ottima	0,166
P11	limitata	limitata	parziale	parziale	parziale	ottima	0,5
P12	parziale	parziale	parziale	limitata	parziale	ottima	0,25
P13	limitata	limitata	parziale	limitata	piena	buona	0,333
P14	parziale	limitata	parziale	parziale	piena	buona	1
P15	piena	piena	parziale	parziale	limitata	ottima	0,5
						TOT	4,4

La Commissione rileva che molte delle pubblicazioni della candidata sono a firma multipla, con un numero elevato di autori (es. pubblicazioni 1-4-5-7-9-10), che ne riduce l'apporto scientifico individuale relativamente alle stesse.

La Commissione considera anche i seguenti indicatori autocertificati dal candidato, in relazione alla propria produzione scientifica complessiva e riferiti alla data di scadenza dei termini della candidatura, con riferimento alle tipologie di prodotti valide per l'abilitazione scientifica nazionale del settore scientifico disciplinare di cui al presente concorso:

- numero articoli e contributi: 44
- numero articoli pubblicati su riviste di classe A: 13
- numero libri: 2

La candidata, all'atto della domanda, era in possesso di abilitazione scientifica nazionale ASN.

A seguito del presente giudizio analitico, la Commissione definitivamente considera OTTIMA la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, con una BUONA intensità e continuità temporale.

La Commissione rileva inoltre che l'attività didattica della candidata è di BUON livello, con esperienze essenzialmente in ambito nazionale.

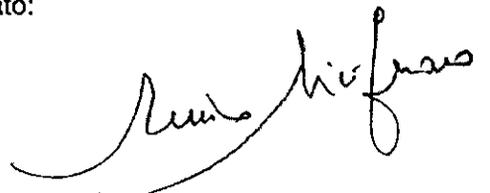
La Commissione evidenzia quindi che il profilo scientifico e didattico della candidata è CONGRUENTE con il settore scientifico disciplinare ICAR/10.

CANDIDATO: SIBILLA Maurizio

Il candidato presenta una discreta esperienza sul piano didattico, i cui contenuti sono parzialmente riferibili al SSD ICAR/10. Sul piano della ricerca evidenzia un'intensa attività, con partecipazione a numerosi progetti nazionali e internazionali, relativa a tematiche non del tutto coerenti con i contenuti scientifico disciplinari del settore a concorso. La produzione scientifica, di qualità molto buona, si colloca parzialmente nel settore dell'Architettura Tecnica. La Commissione ritiene che l'attività svolta, condotta con discreta consistenza e continuità, appare riferibile, per tematiche e orizzonte culturale, solo in parte al SSD ICAR/10 (settore di cui alla procedura concorsuale in oggetto). Per tali motivazioni, la Commissione giudica BUONO il profilo del candidato con riferimento ai contenuti scientifico-disciplinari del settore a concorso.

Relativamente al colloquio, il candidato ha evidenziato buona padronanza delle tematiche affrontate in coerenza con quelle presentate ai fini della valutazione della procedura, solo parzialmente congruenti con il settore scientifico disciplinare di cui al presente concorso. Inoltre ha evidenziato ottima conoscenza della lingua inglese.

In data odierna è stata effettuato quindi il giudizio analitico delle singole pubblicazioni del candidato ai fini della valutazione comparativa finale, come di seguito riportato:



PUBBLICAZIONE	originalità	innovatività	rigore metodolog.	rilevanza	congruenza SSD	collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale 1/n
P1	piena	parziale	pieno	limitata	limitata	ottima	0,5
P2	parziale	parziale	parziale	limitata	limitata	ottima	0,5
P3	piena	parziale	parziale	parziale	parziale	ottima	1
P4	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	ottima	0,25
P5	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	ottima	0,5
P6*							
P7	piena	parziale	parziale	limitata	parziale	buona	1
P8	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	buona	0,5
P9	parziale	parziale	parziale	limitata	parziale	buona	1
P10	piena	piena	pieno	limitata	parziale	buona	0,5
P11	parziale	parziale	parziale	limitata	limitata	discreta	0,5
P12	limitata	limitata	limitato	limitata	limitata	discreta	1
P13	limitata	limitata	limitato	limitata	limitata	buona	0,5
P14	limitata	limitata	limitato	limitata	limitata	buona	1
P15	piena	piena	pieno	parziale	parziale	discreta	1
						TOT	9,75

* pubblicazione P6 non valutabile (cfr. verbale n.4)

La Commissione rileva che molte delle pubblicazioni del candidato sono a firma singola.

La Commissione considera anche i seguenti indicatori autocertificati dal candidato, in relazione alla propria produzione scientifica complessiva e riferiti alla data di scadenza dei termini della candidatura, con riferimento alle tipologie di prodotti valide per l'abilitazione scientifica nazionale del settore scientifico disciplinare di cui al presente concorso:

- numero articoli e contributi: 24
- numero articoli pubblicati su riviste di classe A: 6
- numero libri: 1

Il candidato, all'atto della domanda, non era in possesso di abilitazione scientifica nazionale ASN.

A seguito del presente giudizio analitico, la Commissione definitivamente considera MOLTO BUONA la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, con una PIU' CHE BUONA intensità e continuità temporale.

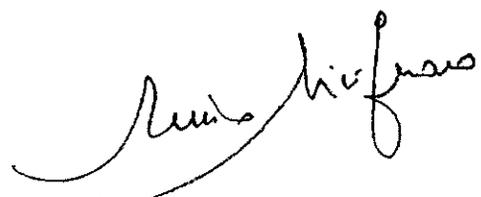
La Commissione rileva inoltre che l'attività didattica del candidato è di BUON livello, con esperienze in ambito nazionale e internazionale.

La Commissione evidenzia quindi che il profilo scientifico e didattico del candidato è PARZIALMENTE CONGRUENTE con il settore scientifico disciplinare ICAR/10.

CANDIDATO: SIMEONE Davide

Il candidato vanta limitate esperienze sul piano didattico, mentre sul piano della ricerca si evidenzia un'attività molto buona, con partecipazione a numerosi progetti nazionali e internazionali. La produzione scientifica, di qualità molto buona, si colloca pienamente nel settore dell'Architettura Tecnica. La Commissione ritiene che l'attività svolta, condotta con buona consistenza e continuità, appare riferibile, per tematiche e orizzonte culturale, al SSD ICAR/10 (settore di cui alla procedura concorsuale in oggetto). La Commissione pertanto giudica MOLTO BUONO il profilo del candidato, ritenendolo centrato e pertinente rispetto ai contenuti scientifico-disciplinari del settore a concorso. Relativamente al colloquio, il candidato ha evidenziato una buona padronanza delle tematiche affrontate in coerenza con quelle presentate ai fini della valutazione della procedura. Inoltre ha evidenziato buona conoscenza della lingua inglese.

In data odierna è stata effettuato quindi il giudizio analitico delle singole pubblicazioni del candidato ai fini della valutazione comparativa finale, come di seguito riportato:



PUBBLICAZIONE	originalità	innovatività	rigore metodolog.	rilevanza	congruenza SSD	collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale 1/n
P1	piena	parziale	pieno	parziale	piena	discreta	0,5
P2	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	buona	0,5
P3	piena	piena	pieno	parziale	parziale	buona	0,25
P4	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	buona	0,333
P5	limitata	parziale	parziale	parziale	piena	discreta	0,25
P6	parziale	piena	parziale	piena	piena	discreta	0,25
P7	piena	piena	pieno	parziale	piena	buona	1
P8	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	buona	0,333
P9	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	ottima	0,5
P10	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	ottima	0,25
P11	piena	parziale	parziale	parziale	limitata	discreta	0,11
P12	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	ottima	0,333
P13	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	ottima	1
P14	parziale	parziale	parziale	parziale	piena	discreta	1
P15	parziale	parziale	parziale	parziale	parziale	buona	1
						TOT	7,609

La Commissione rileva che alcune delle pubblicazioni del candidato sono a firma multipla (in particolare la pubblicazione n. 11), il che ne riduce l'apporto scientifico individuale relativamente alle stesse.

La Commissione considera anche i seguenti indicatori autocertificati dal candidato, in relazione alla propria produzione scientifica complessiva e riferiti alla data di scadenza dei termini della candidatura, con riferimento alle tipologie di prodotti valide per l'abilitazione scientifica nazionale del settore scientifico disciplinare di cui al presente concorso:

- numero articoli e contributi: 42
- numero articoli pubblicati su riviste di classe A: 6
- numero libri: 2

Il candidato, all'atto della domanda, era in possesso di abilitazione scientifica nazionale ASN.

A seguito del presente giudizio analitico, la Commissione definitivamente considera MOLTO BUONA la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, con una BUONA intensità e continuità temporale.

La Commissione rileva inoltre che l'attività didattica del candidato è di DISCRETO livello, con esperienze limitate e in ambito nazionale.

La Commissione evidenzia quindi che il profilo scientifico e didattico del candidato è CONGRUENTE con il settore scientifico disciplinare ICAR/10.

La Commissione procede quindi a redigere la seguente tabella riepilogativa per la valutazione comparativa finale dei candidati, riportando per ogni candidato la sommatoria dei giudizi attribuiti a ciascuna pubblicazione alla luce dei criteri considerati:

	MORGANTI Michele	ROSSO Federica	SIBILLA Maurizio	SIMEONE Davide
<i>originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza</i>				
pieno	39	30	10	21
parziale	31	36	36	52
limitato	0	9	24	2
sufficiente	0	0	0	0
<i>Collocazione editoriale</i>				
ottima	2	13	5	4
buona	10	2	6	6
discreta	2	0	3	5
limitata	0	0	0	0
<i>Apporto individuale</i>	6,57	4,40	9,75	7,61

Luca Nifano

Comparando tra di loro le valutazioni complessive dei quattro candidati come sopra riportate, con particolare riferimento ai criteri di valutazione adottati di cui al verbale n. 1, alla consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, e alla congruenza dell'attività scientifica e didattica col settore scientifico disciplinare ICAR/10 di cui al presente concorso, la Commissione ritiene che:

1. il candidato MORGANTI Michele presenta un profilo scientifico e didattico di livello superiore rispetto a ROSSO Federica, SIBILLA Maurizio e SIMEONE Davide;
2. la candidata ROSSO Federica presenta un profilo scientifico e didattico di livello superiore rispetto a SIBILLA Maurizio e SIMEONE Davide ma inferiore rispetto a MORGANTI Michele;
3. il candidato SIBILLA Maurizio presenta un profilo scientifico e didattico di livello inferiore rispetto a MORGANTI Michele, ROSSO Federica e SIMEONE Davide;
4. il candidato SIMEONE Davide presenta un profilo scientifico e didattico di livello superiore rispetto a SIBILLA Maurizio ma inferiore rispetto a ROSSO Federica e MORGANTI Michele.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Michele Morganti', written in a cursive style.

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/10 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2822/2019 DEL 26/09/2019
CODICE CONCORSO 2019 RTDB041**

RELAZIONE FINALE

La Commissione Giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/10 - presso il DICEA - Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con prima nomina con D.R. n. 525 del 12/02/2020 e successiva riconferma con D.R. n. 1494/2020 del 10.06.2020 (di revoca del precedente D.R. n. 1371/2020 del 21.05.2020) e composta da:

- Prof. Enrico Sicignano – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno (Presidente)
- Prof. Rossano Albatici – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Ambientale e Meccanica dell'Università degli Studi di Trento (Componente)
- Prof. Agostino Catalano – professore associato presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche Sociali e della Formazione dell'Università degli Studi del Molise (Segretario)

si è riunita con procedura telematica, su piattaforma Skype, Teams e Zoom, nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 2 aprile 2020 dalle ore 17,00 alle ore 19,05
- II riunione: il giorno 27 giugno 2020 dalle ore 9,00 alle ore 10,30
- III riunione: il giorno 30 giugno 2020 dalle ore 15,00 alle ore 18,30
- IV riunione: il giorno 6 luglio 2020 dalle ore 9,00 alle ore 12,30
- V riunione: il giorno 17 luglio 2020 dalle ore 9,00 alle ore 12,30
- VI riunione: il giorno 20 luglio 2020 dalle ore 9,00 alle ore 13,30 e dalle ore 18,30 alle 19,50

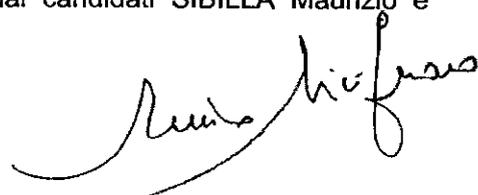
La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 (sei) riunioni, iniziando i lavori il giorno 2 aprile 2020 e concludendoli il giorno 20 luglio 2020.

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto a espletare le procedure di insediamento (presa d'atto di eventuali istanze di riconsuazione dei Commissari da parte dei candidati, dichiarazioni di non incompatibilità per coniugio, parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri Commissari, nomina del Presidente e del Segretario); a prendere visione del Decreto Rettoriale di indizione della procedura e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la procedura; a prendere atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal bando e dal Regolamento di Ateneo, riportati e fissati nell'allegato A al verbale 1.

Nella seconda riunione la Commissione ha proceduto a re-insediarsi in adempimento al D. R. n°1494/2020 del 10/06/2020 e a fissare il calendario dei lavori, compresa la seduta pubblica di colloquio/prova orale dei candidati.

Nella terza riunione la Commissione ha proceduto a prendere atto dei candidati da valutare; a esaminare le domande di partecipazione alla procedura presentate da parte dei candidati, con i titoli allegati e le pubblicazioni; a verificare, per ogni candidato, che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando; a valutare i titoli e le pubblicazioni presentati dai candidati MORGANTI Michele e ROSSO Federica, formulando il giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione.

Nella quarta riunione la Commissione, in continuità con quanto fatto nella seduta precedente, ha proceduto a esaminare i titoli e le pubblicazioni presentati dai candidati SIBILLA Maurizio e



SIMEONE Davide, formulando il giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione.

Nella quinta riunione la Commissione, dopo avere verificato la regolarità della convocazione dei candidati e aver fatto l'appello nominale con riconoscimento tramite documenti di identità, ha proceduto ad effettuare il colloquio in forma seminariale dei candidati, compreso l'accertamento delle competenze linguistico scientifiche mediante la lettura e traduzione di un brano selezionato casualmente da un testo scientifico.

Nella sesta riunione la Commissione, sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato, ha proceduto a esprimere i giudizi complessivi comparativi sui candidati al termine della quale ciascun commissario, su invito del Presidente, ha espresso una preferenza per il proseguo della procedura

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione ha indicato, all'unanimità, il Dott. **MORGANTI Michele**, selezionato per il prosieguo della procedura selettiva.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19,50

Il Presidente della presente Commissione si impegna a trasmettere al Responsabile del procedimento tramite raccomandata A/R (vedi allegato 1 alla presente relazione):

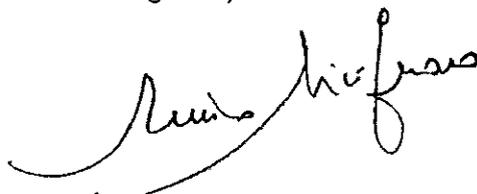
- una copia originale di tutti i verbali delle singole riunioni con allegati i giudizi formulati siglati dallo stesso Presidente;
- una copia originale dei giudizi collegiali complessivi comparativi espressi su ciascun candidato, siglati dallo stesso Presidente;
- una copia originale della relazione riassuntiva dei lavori svolti (trattasi di sintetica riassunzione delle date ed ore delle riunioni, e di quanto nelle stesse svolto).

Tutto il materiale sopra indicato viene sistemato in un plico chiuso e firmato dal Presidente sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 19,50

I Commissari Proff. Rossano Albatici e Agostino Catalano, costantemente partecipi da remoto e resi edotti del contenuto del presente verbale, rilasciano dichiarazione di partecipazione e di concordanza con idoneo documento di riconoscimento che si allega al presente verbale formandone parte inscindibile ed integrante (all. 2 e 3).

Il Presidente
(Prof. Arch. Enrico Sicignano)



ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE

Al Responsabile del Procedimento

OGGETTO: Trasmissione degli atti relativi alla procedura selettiva di chiamata a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il SC 08/C1 - SSD ICAR/10 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale.

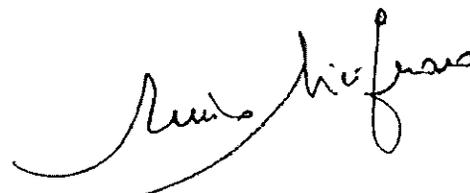
Il sottoscritto prof. Enrico Sicignano, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura di cui in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

- N° 6 Verbali con relativi allegati
- Relazione finale della Commissione

Distinti saluti

Salerno, 20 luglio 2020

Prof. Arch. Enrico Sicignano

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enrico Sicignano', written in a cursive style.