

CODICE CONCORSO 2020RTDB016

Procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della legge n.240/2010 per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DR n. 2323/2020 del 22.09.2020

**Verbale n. 3
Seduta Colloquio**

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 2 Ricercatori a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010 per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. 657/2021 del 03.03.2021, è composta dai:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma;
- Prof. Anna Laura Palazzo, Professore Ordinario, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Architettura, Università Roma Tre;
- Prof. Piergiorgio Vitillo, Professore Associato, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma *meet*), si riunisce (al completo) il giorno 25.6.2021 alle ore 9.00.

La Commissione inizia i lavori del colloquio alle ore 9.30, in seduta telematica sulla piattaforma *meet* al link meet.google.com/tpc-oatr-izk, così come previsto e così come comunicato al Responsabile del Procedimento con Nota a firma del Presidente della Commissione *Prot. n. 868-VII/1*, del 4.6.2021.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 8 co. 6, del *Regolamento* di cui al *DR n. 1821/2019 dell'13.6.2019*, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021, a sostenere il colloquio pubblico sono:

1. Mara Balestrieri
2. Chiara Barattucci
3. Maurizio Francesco Errigo
4. Giulia Fini
5. Andrea Iacomoni
6. Francesca Rossi
7. Valentina Talu

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale.

Risultano presenti alle ore 9.35, i seguenti candidati:

1. Maurizio Francesco Errigo
2. Giulia Fini
3. Andrea Iacomoni
4. Francesca Rossi
5. Valentina Talu

La Commissione procede, preliminarmente, al riconoscimento dei candidati attraverso l'invio, in apertura della Seduta, da parte degli stessi, di un documento di riconoscimento valido, in formato pdf, all'indirizzo di posta istituzionale del Presidente, Prof.ssa Laura Ricci, laura.ricci@uniroma1.it.

La documentazione attestante il suddetto riconoscimento risulta agli atti della Commissione.

Alle 9.40 risultano agli atti della Commissione i documenti di identità dei candidati Maurizio Francesco Errigo, Giulia Fini, Andrea Iacomoni, Francesca Rossi, Valentina Talu.

Successivamente, il Presidente dà avvio al colloquio, ai sensi dell'art. 8, co. 8, del *Regolamento* di cui al *DR n. 1821/2019*, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Il Presidente dalla Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di massima per l'argomentazione del candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art.1 del Bando di concorso.

Successivamente, il candidato, Dott. Maurizio Francesco Errigo, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Giulia Fini, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Nel frattempo, la Commissione prende atto dell'ingresso alla Seduta telematica della Dott.ssa Chiara Barattucci, entrata in un primo momento alle 9.30, ma uscita subito dopo, per dichiarata mancanza di collegamento.

Il Presidente comunica che il documento di identità della Dott.ssa Barattucci risulta pervenuto sulla sua email istituzionale alle ore 9.52, così come da documentazione agli atti della Commissione.

Successivamente, il candidato, Dott. Andrea Iacomoni, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Francesca Rossi, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Infine, la candidata, Dott.ssa Valentina Talu, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

A questo punto il Presidente, sentiti gli altri membri della Commissione, relativamente alla possibilità di far sostenere il colloquio anche alla Dott.ssa Barattucci, ancorché non presente all'appello delle ore 9.35, procede nuovamente, a beneficio della candidata Barattucci, con l'introduzione delle modalità di svolgimento dello stesso colloquio, definendo il tempo a disposizione per l'argomentazione ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti, così come sopra definiti.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Chiara Barattucci, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 5, del Bando, chiamando nel medesimo ordine del colloquio i candidati.

Il Presidente chiede, preliminarmente, ai candidati di scegliere un numero da 1 a 7, a cui corrisponde un documento in pdf, con all'interno un brano, in lingua inglese, tratto da Riviste scientifiche di riferimento del Ssd Icar 21 Urbanistica.

I 7 documenti risultano agli atti della Commissione.

Il candidato, Dott. Maurizio Francesco Errigo, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 7 e, dopo aver scelto il numero 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Giulia Fini, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 7 e, dopo aver scelto il numero 6, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato, Dott. Andrea Iacomoni, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 7 e, dopo aver scelto il numero 4, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Francesca Rossi, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 7 e, dopo aver scelto il numero 2, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Valentina Talu, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 7 e, dopo aver scelto il numero 7, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Chiara Barattucci, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 7 e, dopo aver scelto il numero 5, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione, alle 12.30, chiude i lavori del colloquio e procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 8, comma 9, del Regolamento di cui al *DR n. 1821/2019*, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- una valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese;
- una valutazione collegiale comparativa complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, in relazione al curriculum, agli altri criteri e requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nell'*Allegato 1*, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare;
- l'indicazione dei due candidati vincitori selezionati per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra tutti i candidati, all'unanimità, dichiara i Dottori Andrea Iacomoni e Maurizio Francesco Errigo, vincitori della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 2 posti di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia B, per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura, della Sapienza Università degli Studi di Roma, bandita con DR n. 2323/2020 del 22.09.2020.

I candidati sopraindicati risultano, quindi, selezionati per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 25.6.2021

Il Presidente Prof. Laura Ricci

Il Componente Prof. Anna Laura Palazzo (vedi dichiarazione allegata)

Il Segretario Prof. Piergiorgio Vitillo (vedi dichiarazione allegata)

ALLEGATO 1 al Verbale n. 3

Seduta Colloquio

Relazione n. 2

1. Candidata

Chiara Barattucci

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *i processi di diffusione insediativa in Francia e in Italia, il rinnovamento degli strumenti urbanistici (zoning e mixité), l'urbanistica europea e la rigenerazione dell'esistente, gli strumenti e i meccanismi attuativi e innovativi e il ruolo nell'attuazione delle strategie di rigenerazione urbana (acquisizione compensativa, perequazione, programmi integrati, contributo straordinario).*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *soddisfacente conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una *discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare*.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 2323/2020 del 22.09.2020, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 4.6.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la dichiaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso

e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva discreta della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.

2. Candidato

Maurizio Francesco Errigo

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *diritti e welfare urbano, resilienza, climate change e rigenerazione urbana, l'innovazione nel governo del territorio, la forma del piano locale, i meccanismi attuativi, anche con riferimento alla legislazione regionale; urbanistica, trasporti urbani e neuroscienze.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla attività di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei *criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 2323/2020 del 22.09.2020, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, relativo alla Seduta del 4.6.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il *livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli*

ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.3*;

- ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni stabilite ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, riportate e fissate in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021, concernenti attività di ricerca e di sperimentazione, su tematiche di interesse del Dipartimento, pienamente congruenti e pienamente pertinenti con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, con riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021;

- ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'*Impegno didattico* richiesto ai sensi dell'art. 1 del medesimo Bando, per la responsabilità diretta di laboratori e di corsi di progettazione urbanistica, di pertinenza del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nell'ambito dei Corsi di Studio di primo, secondo e terzo livello, sulla base della Programmazione del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, attivati presso la Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai Laboratori e ai Corsi di Progettazione urbanistica, tra cui quelli attivati nel CdL Magistrale a ciclo unico in Architettura, CdL triennale in Scienze dell'Architettura, CdL triennale in Gestione del processo edilizio - Project Management, CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva *molto buona* del candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'*Attività di ricerca* e con l'*Impegno didattico*, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando, ai fini del reclutamento nell'ambito della Procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma.

Il candidato risulta, quindi, selezionato per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione.

3. Candidata

Giulia Fini

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi affrontati sono stati: i poli specializzati nel territorio contemporaneo, i luoghi del lavoro e centri direzionali; la dimensione tecnica e spaziale del progetto urbanistico contemporaneo alle diverse scale; la dimensione metropolitana; le radici dell'urbanistica attraverso lo studio degli autori del '900; il ruolo dell'innovazione dei meccanismi attuativi nelle strategie di rigenerazione urbana.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla attività di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una discreta *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una discreta *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare*.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* molto buona.

***Valutazione collegiale comparativa complessiva* (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)**

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi

dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 2323/2020 del 22.09.2020, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 4.6.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva buona, della candidata comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.

4. Candidato

Andrea Iacomoni

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *la rigenerazione dello spazio pubblico e delle aree marginali; il progetto di paesaggio; i contesti storici nel governo della città contemporanea; la dimensione sperimentale e operativa come modalità di accompagnamento dei processi di adeguamento e di conformazione dei piani degli enti locali alla pianificazione sovraordinata.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla attività di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* ottima e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* ottima.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* soddisfacente.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei *criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 2323/2020 del 22.09.2020, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 4.6.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2 e, in sintesi, dall'Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.3*;
- ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni stabilite ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, riportate e fissate in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021, concernenti attività di ricerca e di sperimentazione, su tematiche di interesse del Dipartimento, pienamente congruenti e pienamente pertinenti con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, con riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;
- ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'*Impegno didattico* richiesto ai sensi dell'art. 1 del medesimo Bando, per la responsabilità diretta di laboratori e di corsi di progettazione urbanistica, di pertinenza del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nell'ambito dei Corsi di Studio di primo, secondo e terzo livello, sulla base della Programmazione del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, attivati presso la Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai Laboratori e ai Corsi di Progettazione urbanistica, tra cui quelli attivati nel CdL Magistrale a ciclo unico in Architettura, CdL triennale in Scienze dell'Architettura, CdL triennale in Gestione del processo edilizio - Project Management, CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva *ottima* del candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'*Attività di ricerca* e con l'*Impegno didattico*, previsti ai sensi dell'art.1 del Bando, ai fini del reclutamento nell'ambito della Procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore

Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma.

Il candidato risulta, quindi, selezionato per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione.

5. Candidata

Francesca Rossi

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *la dimensione temporale e il carattere processuale della pianificazione; la dimensione metropolitana policentrica; le procedure e gli strumenti operativi per la riqualificazione e per la rigenerazione urbana (programmi integrati ecc); il progetto del paesaggio; il patrimonio storico e i territori fragili.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una buona *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.*

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 2323/2020 del 22.09.2020, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 4.6.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la dichiaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2 e, in sintesi, dall'Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.

6. Candidata

Valentina Talu

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *la rigenerazione urbana dei contesti caratterizzati da marginalità sociospaziale; le politiche abitative; le modalità e gli strumenti per il coinvolgimento di soggetti fragili e marginalizzati nei processi di definizione di politiche urbane; "camminabilità" e accessibilità dell'ambiente urbano.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla attività di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una discreta *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una discreta *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.*

Ha mostrato, inoltre, una buona *conoscenza della lingua inglese.*

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 2323/2020 del 22.09.2020, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 4.6.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 20.4.2021;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso

e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 20.4.2021;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva *buona* della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'*Attività di ricerca* e con l'*Impegno didattico*, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.