

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 723/2021 DEL 10/3/2021

VERBALE N. 3 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2021, il giorno 5 del mese di maggio si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 723/2021 del 10/3/2021 e composta da:

- Prof. Riccardo ROSATI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Nicola FERRO – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Davide MARTINENGI – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:00.

La Commissione prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 7 e precisamente:

1. CATENACCI VOLPI NICOLA
2. DI SANZO PIERANGELO
3. LEOTTA FRANCESCO
4. NTOUSKOS VALSAMIS
5. PERELLI GIUSEPPE
6. RIBICHINI ANDREA
7. SANGINETO ENVER

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura presentate da parte dei candidati, con i titoli allegati e le pubblicazioni.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

- 1) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato CATENACCI VOLPI NICOLA
- 2) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato DI SANZO PIERANGELO
- 3) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato LEOTTA FRANCESCO
- 4) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato NTOUSKOS VALSAMIS

5) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato PERELLI GIUSEPPE

6) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato RIBICHINI ANDREA

7) Vengono valutati i titoli e le pubblicazioni del candidato SANGINETO ENVER

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. C).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. CATENACCI VOLPI NICOLA
2. DI SANZO PIERANGELO
3. LEOTTA FRANCESCO
4. NTOUSKOS VALSAMIS
5. PERELLI GIUSEPPE
6. RIBICHINI ANDREA
7. SANGINETO ENVER

Il colloquio si terrà il giorno 3/6/2021 alle ore 9:00 in forma telematica tramite Google Meet usando il link <https://meet.google.com/kaq-dhif-nud>

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19:00 e si riconvoca per i colloqui con i candidati il giorno 3/6/2021 alle ore 9:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Riccardo ROSATI

Prof. Nicola FERRO

Prof. Davide MARTINENGI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 723/2021 DEL 10/3/2021

ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

L'anno 2021, il giorno 5 del mese di maggio si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti". dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 723/2021 del 10/3/2021 e composta da:

- Prof. Riccardo ROSATI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Nicola FERRO – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Davide MARTINENGI – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: CATENACCI VOLPI NICOLA

Profilo del candidato

Nicola Catenacci Volpi è nato nel 1983 e ha conseguito il dottorato in Informatica presso IMT Lucca nel 2013.

Ha svolto attività di ricerca soprattutto all'estero (University of Hertfordshire e Imperial College).

La sua ricerca si concentra su temi congruenti con il settore concorsuale 09/H1, riguardanti sistemi di controllo, robotica, machine learning.

Ha svolto attività didattica come "visiting lecturer" di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso University of Hertfordshire.

Il candidato è stato coinvolto nell'organizzazione di una summer school e di un ciclo di seminari. Il candidato dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 9 pubblicazioni, di cui 4 articoli su rivista internazionale e 5 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara (fonte SCOPUS) H-index 5 e numero totale di citazioni 61.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca principalmente all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente discrete. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali è più che discreto. Il candidato ha svolto una discreta attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono sostanzialmente congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone [6,8], in altri buone [1], in altri discrete [2,3,4,5] o sufficienti [7,9].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che sufficiente.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente all'estero. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono più che discrete. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è discreta.

Complessivamente la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone [6,8], in altri buone [1], in altri discrete [2,3,4,9] o sufficienti [5,7].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che sufficiente.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. L'esperienza scientifica segnalata all'estero è molto buona. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è discreta. La partecipazione a progetti di ricerca è buona. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è più che discreta.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è discreta.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è molto buono per [6,8], buono per [1], discreto per [2], sufficiente per [3,4,5,7,9].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che sufficiente.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: discreto.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Catenacci Volpi N., Polani D.: Space emerges from what we know – Spatial categorizations induced by information constraints. <i>Entropy</i> 22 (10), 1179, 2020.	buona
2	Catenacci Volpi N., Smith S., Pascoal A., Simetti E., Turetta A., Albani M., Polani D.: Decoupled sampling-based motion planning for multiple autonomous marine vehicles. <i>Proc. OCEANS '18</i> , 2018.	discreta
3	Catenacci Volpi N, Wu Y., Ognibene D.: Towards event-based MCTS for autonomous cars. <i>Proc. Asia-Pacific Signal and Inf. Processing Association Summit and Conference</i> , 2017.	discreta
4	Catenacci Volpi N, De Palma D., Polani D., Indiveri G.: Computation of Empowerment for an Autonomous Underwater Vehicle. <i>9th IFAC Symp. On Intelligent Autonomous Vehicles (IAV 2016)</i> .	discreta
5	Indiveri G. et al.: Widely scalable mobile underwater sonar technology: An overview of the H2020 WiMUST project. <i>Marine Technology Society Journal</i> 50 (4), 2016.	sufficiente
6	Catenacci Volpi N., Quinton J., Pezzulo G.: How active perception and attractor dynamics shape perceptual categorization: a computational model. <i>Neural Networks</i> 60, 2014.	molto buona
7	Benedetti F., Catenacci Volpi N., Parisi L., Sartori G.: Attention training with an easy to use brain computer interface. <i>Proc. Int. Conf. On Human-Computer Interaction 2014</i> .	sufficiente
8	Quinton J., Catenacci Volpi N., Barca L., Pezzulo G.: The cat is on the mat. Or is it a dog? Dynamic competition in perceptual decision making. <i>IEEE Trans. On Systems, Man and Cybernetics: Systems</i> 44(5), 2013.	molto buona
9	Ognibene D., Catenacci Volpi N., Pezzulo N., Baldassarre G.: Learning epistemic actions in model-free memory-free reinforcement learning: experiments with a neuro-robotic model. <i>Biomimetic and biohybrid systems, LNCS 8064</i> , 2013.	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: più che sufficiente.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: sufficiente.

CANDIDATO: DI SANZO PIERANGELO

Profilo del candidato

Pierangelo Di Sanzo è nato nel 1977 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2012 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza e diversi istituti di ricerca: CINI, INESC-ID (Portogallo), CINFAI, IRIANC (Germania), ISSNOVA.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore di ricerca delle architetture parallele e distribuite, dei sistemi di archiviazione di dati e delle memorie transazionali.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza e l'Università degli Studi Guglielmo Marconi.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile del programma e membro del comitato di programma; dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di un progetto industriale. E' socio fondatore di una start-up innovativa.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 9 articoli su rivista internazionale e 3 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 41 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 256.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca è molto buono, così come il coordinamento di attività progettuali. Il coinvolgimento in progetti e attività di ricerca industriale e di trasferimento tecnologico è ottimo. Il candidato ha svolto una attività didattica molto buona nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di ottima qualità [6] o decisamente molto buone [5], in altri casi molto buone [2,7,10], in altri buone [1,4,8,9,11,12], in altri discrete [3].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta sia in sedi italiane che all'estero, con un'esperienza all'estero buona. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è molto buona; il coordinamento di attività progettuali, a livello nazionale ed internazionale, è molto buono. Infine l'attività di trasferimento tecnologico è decisamente molto buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è molto buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [5,6], in altri molto buone [4,7,10,12], in altri buone [1,2,8,9,11] o discrete [3].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. L'esperienza scientifica segnalata all'estero è molto buona. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona; il coordinamento delle attività progettuali è decisamente molto buono. L'attività di trasferimento tecnologico è ottima. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è molto buona.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [5], decisamente molto buono per [6], molto buono per [7], buono per [1,2,4,8,9,10,11,12], sufficiente per [3],

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Pierangelo Di Sanzo, Dimiter R. Avresky, Alessandro Pellegrini (2020). Autonomic Rejuvenation of Cloud Applications as a Countermeasure to Software Anomalies. SOFTWARE, PRACTICE AND EXPERIENCE, ISSN: 1097-024X.	buona
2	Alessandro Pellegrini, Pierangelo Di Sanzo, Beatrice Bevilacqua, Gabriella Duca, Domenico Pascarella, Roberto Palumbo, Juan José Ramos, Miquel Angel Piera, Gabriella Gigante (2020). Simulation-Based Evolutionary Optimization of Air Traffic Management IEEE ACCESS, ISSN: 2169-3536	buona
3	Romolo Marotta, Davide Tiriticco, Pierangelo Di Sanzo, Alessandro Pellegrini, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia (2020). Mutable locks: Combining the best of spin and sleep locks. CONCURRENCY AND COMPUTATION, ISSN: 1532-0626	discreta
4	Matteo Principe, Tommaso Tocci, Pierangelo Di Sanzo, Francesco Quaglia, Alessandro Pellegrini (2020). A Distributed Shared Memory Middleware for Speculative Parallel Discrete Event Simulation. ACM TRANSACTIONS ON MODELING AND COMPUTER SIMULATION, vol. 30, ISSN: 1049-3301	buona
5	Di Sanzo, Pierangelo, Pellegrini, Alessandro, Sannicandro, Marco, Ciciani, Bruno, Quaglia, Francesco (2020). Adaptive Model-based Scheduling in Software Transactional Memory. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTERS, vol. 69, p. 621-632, ISSN: 0018-9340	ottima
6	Pierangelo Di Sanzo (2017). Analysis, classification and comparison of scheduling techniques for software transactional memories. IEEE TRANSACTIONS ON PARALLEL AND DISTRIBUTED SYSTEMS, vol. 28, p. 10.1109/TPDS.2017.2740285 - Articolo in rivista 3356-3373, ISSN: 1045-9219	ottima
7	Rughetti, Diego, Di sanzo, Pierangelo, Ciciani, Bruno, Quaglia, Francesco (2017). Machine learning-based thread-parallelism regulation in software transactional memory. JOURNAL OF PARALLEL AND DISTRIBUTED COMPUTING, vol. 109, p. 208-229, ISSN: 0743-7315	molto buona
8	Silvestri, Emiliano, Economo, Simone, Di Sanzo, Pierangelo, Pellegrini, Alessandro, Quaglia, Francesco (2017). Preemptive Software Transactional Memory. In: 2017 17th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGRID). PROCEEDINGS IEEE/ACM INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON CLUSTER, CLOUD, AND GRID COMPUTING, p. 294-303, IEEE, ISBN: 978-1-5090-6610-0, ISSN: 2376-4414	buona

9	Di Sanzo, Pierangelo, Sannicandro, Marco, Ciciani, Bruno, Quaglia, Francesco (2016). Markov Chain-Based Adaptive Scheduling in Software Transactional Memory. In: 2016 IEEE International Parallel and Distributed Processing Symposium (IPDPS 2016). PROCEEDINGS - IEEE INTERNATIONAL PARALLEL AND DISTRIBUTED PROCESSING SYMPOSIUM, p. 373-382, Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc., ISBN: 9781509021406, ISSN: 1530-2075, Chicago, Illinois; USA, 2016	buona
10	Di Sanzo, Pierangelo, Quaglia, Francesco, Ciciani, Bruno, Pellegrini, Alessandro, Didona, D., Romano, Paolo, Palmieri, Roberto, Peluso, Sebastiano (2015). A flexible framework for accurate simulation of cloud in-memory data stores. SIMULATION MODELLING PRACTICE AND THEORY, vol. 58, p. 219-238, ISSN: 1569-190X	molto buona
11	Diego Rughetti, Pierangelo Di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia (2014). Analytical/ML Mixed Approach for Concurrency Regulation in Software Transactional Memory. In: 2014 14th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGrid). PROCEEDINGS IEEE/ACM INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON CLUSTER, CLOUD, AND GRID COMPUTING, p. 81-91, IEEE Computer Society, ISBN: 9781479927838, ISSN: 2376 4414	buona
12	Di Sanzo, Pierangelo, Ciciani, Bruno, Palmieri, Roberto, Quaglia, Francesco, Paolo Romano (2012). On the analytical modeling of concurrency control algorithms for Software Transactional Memories: The case of Commit-Time-Locking, PERFORMANCE EVALUATION, vol. 69, p. 187-205, ISSN: 0166-5316	buona

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: più che buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buona.

CANDIDATO: LEOTTA FRANCESCO

Profilo del candidato

Francesco Leotta è nato nel 1985 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2014 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso la Fondazione Santa Lucia e l'Università di Roma La Sapienza.

Attualmente è Ricercatore (RTD-A) presso l'Università di Roma La Sapienza.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nei settori di ricerca: ubiquitous computing, human-computer interaction, digital humanities.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Consegue un Best paper award in una conferenza internazionale.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile di sessioni del programma e di membro del comitato di programma, e di workshop internazionali, in qualità di responsabile del programma; dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali e partecipazione a diverse conferenze internazionali in qualità di relatore.

Ha tenuto tutorial in conferenze internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a diversi progetti europei, anche con ruoli di responsabile di unità e di workpackage.

Ha contribuito ad attività di ricerca e sviluppo industriale e trasferimento tecnologico collaborando con diverse istituzioni pubbliche.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 articoli su rivista internazionale e 4 su atti di conferenza o workshop internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 41 pubblicazioni, H-index 9, numero totale di citazioni 564.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca principalmente in sedi italiane. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente molto buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca è decisamente molto buono, così come il coordinamento di attività progettuali. Il coinvolgimento in progetti e attività di ricerca industriale e di trasferimento tecnologico è molto buono. Ha ricevuto un premio (best paper ad un congresso) di buon livello. Il candidato ha svolto una ottima attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è decisamente molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone [1,2,3,8], in altri più che buone [6,9], in altri buone [4,5,7,10], in altri discrete [11,12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è più che buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che buona.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono molto buone. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è ottima; il coordinamento di attività progettuali, a livello nazionale ed internazionale, è ottimo. Infine l'attività di trasferimento tecnologico è molto buona. Ha ricevuto un premio (best paper ad un congresso) di livello molto buono. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è ottima.

Complessivamente la valutazione dei titoli è decisamente molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi decisamente molto buone [3], in altri molto buone [1,2,4,6], in altri buone [5,7,8,9,10] o discrete [11,12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. L'attività di ricerca del candidato è svolta principalmente in sedi italiane. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca è decisamente molto buona; il coordinamento delle attività progettuali è molto buono. L'attività di trasferimento tecnologico è molto buona. Risulta essere vincitore di un premio (best paper ad un congresso) di buon livello. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è decisamente molto buona.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è decisamente molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è molto buono per [1,2,3], buono per [4,5,6,7,8,9,10], discreto per [11,12].,

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: decisamente molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	M. Angelini, C. Daraio, M. Lenzerini, F. Leotta, G. Santucci. Performance model's development: A novel approach encompassing ontology-based data access and visual analytics. In: Scientometrics, Springer, 2020	molto buona
2	S. Agostinelli, F. Covino, G. D'Agnesse, C. De Crea, F. Leotta, A. Marrella. Supporting Governance in Healthcare Through Process Mining: A Case Study. In: Access, IEEE, 2020	molto buona
3	F. Leotta, M. Mecella, D. Sora. Visual process maps: a visualization tool for discovering habits in smart homes. In: Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing, Springer, 2019	molto buona
4	F. Leotta, M. Mecella, D. Sora, T. Catarci. Surveying Human Habit Modeling and Mining Techniques in Smart Spaces. In: Future Internet, MDPI, 2019	buona
5	S. Steinau, A. Marrella, K. Andrews, F. Leotta, M. Mecella, M. Reichert. DALEC: A Framework for the Systematic Evaluation of Data-centric Approaches to Process Management Software. In: International Journal on Software and Systems Modeling, Springer, 2018	buona
6	F. Leotta, M. Mecella. PLaTHEA: a marker-less people localization and tracking system for home automation. In: Software: Practice and Experience, Wiley, 2015	più che buona
7	G. R. Müller-Putz, C. Breitwieser, F. Cincotti, R. Leeb, M. Schreuder, F. Leotta, M. Tavella, L. Bianchi, A. Kreilingner, A. Ramsay, M. Rohm, M. Sagebaum, L. Tonin, C. Neuper, J. del R Millán. Tools for brain-computer interaction: a general concept for a hybrid BCI. In: Frontiers in neuroinformatics, Frontiers, 2011	buona

8	A. Riccio, F. Leotta, L. Bianchi, F. Aloise, C. Zickler, E.J. Hoogerwerf, A. Kübler, D. Mattia, F. Cincotti. Workload measurement in a communication application operated through a P300-based brain-computer interface. Journal of neural engineering, IOP Publishing, 2011	buona
9	D. Firmani, F. Leotta, M. Mecella. On Computing Throttling Rate Limits in Web APIs through Statistical Inference. IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2019)	buona
10	T. Catarci, D. Firmani, F. Leotta, F. Mandreoli, M. Mecella, F. Sapio. A Conceptual Architecture and Model for Smart Manufacturing Relying on Service-Based Digital Twins. In: IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2019)	buona
11	M. Caruso, F. Leotta, M. Mecella, S. Vassos. Benchmarking smart spaces through autonomous virtual agents. In: Proceedings of the 2013 international conference on Autonomous agents and multi-agent systems (AAMAS 2013)	discreta
12	F. Leotta, A. Marrella, M. Mecella. IoT for BPMers. Challenges, Case Studies and Successful Applications. In International Conference on Business Process Management (BPM 2019)	discreta

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: più che buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: più che buona.

CANDIDATO: NTOUSKOS VALSAMIS

Profilo del candidato

Valsamis Ntouskos è nato nel 1984 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica con lode nel 2016 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza e la National Technical University of Athens (Grecia).

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore di ricerca della visione computazionale e della robotica, applicando la teoria del problema inverso a diversi domini applicativi in questo contesto.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Roma La Sapienza.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di membro del comitato di programma; ha partecipato all'organizzazione di un workshop, co-locato con una conferenza internazionale; dichiara attività di revisione per riviste e conferenze internazionali; e partecipazione a due conferenze internazionali come session chair. Il candidato dichiara una relazione invitata ad una conferenza internazionale.

Consegue un Best PhD Student award al doctoral consortium di una conferenza internazionale.

Il candidato dichiara la partecipazione ad un progetto europeo e ad un progetto locale.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 2 articoli su rivista internazionale, 10 su atti di conferenza o workshop internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 19 pubblicazioni, H-index 6, numero totale di citazioni 115.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente abbastanza buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca è più che discreto. Risulta essere vincitore di un premio di discreto livello. Il candidato ha svolto una attività didattica più che buona nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è abbastanza buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di ottima qualità [8,9,10], in altri casi molto buone [1,2,7], in altri discrete [3,4,11], in altri sufficienti [5,6,12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta sia in sedi italiane che all'estero, con un'esperienza all'estero buona. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è discreta. Ha ricevuto un premio di buon livello. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è abbastanza buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [8, 10], in altri casi molto buone [2, 7, 9], in altri buone [1], in altri discrete [3, 11] o sufficienti [4, 5, 6, 12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. L'esperienza scientifica segnalata all'estero è buona. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca è più che discreta. Risulta essere vincitore di un premio di buon livello. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è più che buona.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è abbastanza buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [8, 9, 10], molto buono per [2, 7], più che buono per [1], discreto per [3, 11], sufficiente per [4, 5, 6, 12].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: abbastanza buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	B. Franchetti, V. Ntouskos, P. Giuliani, T. Heinman, L. Barnes, F. Pirri, 2019: Vision based modeling of plants phenotyping in vertical farming under artificial lighting, <i>Sensors</i> 19 (20).	più che buona
2	M. Sanzari, V. Ntouskos, F. Pirri, 2019: "Discovery and recognition of motion primitives in human activities," <i>PLOS One</i> 14(4).	molto buona
3	E. Alati, L. Mauro, V. Ntouskos, F. Pirri, 2019: Help by Predicting what to Do. <i>IEEE Int'l Conf. on Image Processing (ICIP)</i> .	discreta
4	F. Pirri, L. Mauro, E. Alati, M. Sanzari, V. Ntouskos, G. Massimiani, 2019: Deep execution monitor for robot assistive tasks. <i>Proceedings of the European Conference on Computer Vision Workshops (ECCVW)</i> .	sufficiente
5	F. Puja, S. Grazioso, L. Mauro, V. Ntouskos, M. Sanzari, L. Freda and F. Pirri, 2018: Visual search and recognition for robot task execution and monitoring. <i>Proceedings of Applications of Intelligent Systems (APPIS)</i> .	sufficiente
6	I. Kruijff-Korbayová, L. Freda, M. Gianni, V. Ntouskos, V. Hlaváč, V. Kubelka, E. Zimmermann, H. Surmann, K. Dulic, W. Rottner, and E. Gissi, 2016: Deployment of ground and aerial robots in earthquake-struck Amatrice in Italy (brief report). <i>Proc. International Symposium on Safety, Security and Rescue Robotics (SSRR)</i> .	sufficiente
7	M. Sanzari, V. Ntouskos, and F. Pirri, 2016: Bayesian image based 3D pose estimation. <i>Proc. European Conference on Computer Vision (ECCV)</i> .	molto buona
8	F. Natola, V. Ntouskos, F. Pirri, and M. Sanzari, 2016: Single Image Object Modeling Based on BRDF and r-Surfaces Learning. <i>Proc. IEEE Conference on Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR)</i> .	ottima
9	V. Ntouskos, M. Sanzari, B. Cafaro, F. Nardi, F. Natola, F. Pirri, and M. Ruiz 2015: Component-wise modeling of articulated objects. <i>Proc. IEEE International Conference on Computer Vision (ICCV)</i> .	decisamente molto buona

10	F. Natola, V. Ntouskos, M. Sanzari, and F. Pirri, 2015: Bayesian non-parametric inference for manifold based MoCap representation. Proc. IEEE International Conference on Computer Vision (ICCV).	ottima
11	V. Ntouskos, P. Papadakis, and F. Pirri, 2014: Probabilistic Discriminative Dimensionality Reduction for Pose-Based Action Recognition. Pattern Recognition Applications and Methods.	discreta
12	V. Ntouskos, P. Papadakis, and F. Pirri, 2012: A comprehensive analysis of human motion capture data for action recognition. Proc. International Conference on Computer Vision Theory and Applications (VISAPP 2012).	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buona.

CANDIDATO: PERELLI GIUSEPPE

Profilo del candidato

Giuseppe Perelli è nato nel 1987 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze Computazionali e Informatiche nel 2015 presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II.

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza, University of Göteborg (Svezia), University of Leicester (Regno Unito), University of Oxford (Regno Unito) e Rice University (Stati Uniti).

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore di ricerca riguardante i metodi formali per l'intelligenza artificiale, con particolare riferimento ai problemi di verifica e ragionamento.

Ha svolto attività didattica di supporto in corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Oxford ed è stato responsabile di un breve corso di dottorato presso l'Università di Leicester.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di diverse conferenze internazionali, in qualità di membro del comitato di programma, anche senior; ha partecipato all'organizzazione di tre workshop; dichiara attività di revisione per riviste internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a diversi progetti di ricerca Europei ERC e un progetto US National Science Foundation.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale e 6 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 32 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 417.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto una ottima attività di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca è più che buono. Il candidato ha svolto una discreta attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è abbastanza buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di ottima qualità [1,3,5,8,10], in altri casi molto buone [6], in altri più che buone [12], in altri buone [2,4,7,9], in altri discrete [11].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta sia in sedi italiane che all'estero, con un'esperienza all'estero ottima. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è molto buona. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è discreta.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [1,3,5,8,10], in altri casi molto buone [2,4,6,7,9,12] o buone [11].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è decisamente molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è molto buona.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. L'esperienza scientifica segnalata all'estero è ottima. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è più che discreta.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è più che buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [1,3,5,8,10], molto buono per [6,12], buono per [2,4,7,9], discreto per [11].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è decisamente molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è decisamente molto buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Julian Gutierrez, Muhammad Najib, Giuseppe Perelli, Michael Wooldridge. Automated Temporal Equilibrium Analysis: Verification and Synthesis of Multi-Player Games. In Artificial Intelligence. 2020.	ottima
2	Julian Gutierrez, Paul Harrenstein, Giuseppe Perelli, Michael Wooldridge. Nash Equilibrium and Bisimulation Invariance. In Logical Methods in Computer Science, volume 15, issue 3. 2019.	buona
3	Patricia Bouyer, Orna Kupferman, Nicolas Markey, Bastien Maubert, Aniello Murano, Giuseppe Perelli. Reasoning about Quality and Fuzziness of Strategic Behaviours. In Proceedings of the Twenty-Eighth International Joint Conference on Artificial Intelligence, IJCAI 2019.	ottima
4	Julian Gutierrez, Muhammad Najib, Giuseppe Perelli, Michael Wooldridge. Equilibrium design for concurrent games. In 30th International Conference on Concurrency Theory, CONCUR 2019.	buona
5	Julian Gutierrez, Muhammad Najib, Giuseppe Perelli, Michael Wooldridge. On Computational Tractability for Rational Verification. In Proceedings of the Twenty-Eighth International Joint Conference on Artificial Intelligence, IJCAI 2019.	ottima
6	Giuseppe Perelli. Enforcing Equilibria in Multi-Agent Systems. In Proceedings of the 18th International Conference on Autonomous Agents and Multi-Agent Systems, AAMAS'19, 2019.	molto buona
7	Julian Gutierrez, Giuseppe Perelli, Michael Wooldridge. Imperfect Information in Reactive Modules Games. In Information and Computation, volume 261, pages 650–675. 2018.	buona
8	Shaul Almagor, Orna Kupferman, Giuseppe Perelli. Synthesis of Controllable Nash Equilibria in Games with Quantitative Objectives. In Proceedings of the Twenty-Seventh International Joint Conference on Artificial Intelligence, IJCAI 2018.	ottima
9	Fabio Mogavero, Aniello Murano, Giuseppe Perelli, Moshe Vardi. Reasoning about Strategies: On the Satisfiability Problem. In Logical Methods in Computer Science, volume 13, issue 1. 2017.	buona
10	Julian Gutierrez, Aniello Murano, Giuseppe Perelli, Sasha Rubin, Michael Wooldridge. Nash Equilibrium in Concurrent Games with Lexicographic Preferences. In Proceedings of the Twenty-Sixth International Joint Conference on Artificial Intelligence, IJCAI 2017.	ottima

11	Orna Kupferman, Giuseppe Perelli, Moshe Vardi. Synthesis with Rational Environments. In Annals of Mathematics and Artificial Intelligence, volume 8953 of Lecture Notes in Computer Science, 2016.	discreta
12	Fabio Mogavero, Aniello Murano, Giuseppe Perelli, Moshe Vardi. Reasoning about Strategies: On the Model-Checking Problem. In ACM Transaction on Computational Logic, volume 15(4), pages 34:1–34:47. ACM Association for Computing Machinery, 2014.	più che buona

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: molto buona.

CANDIDATO: RIBICHINI ANDREA

Profilo del candidato

Andrea Ribichini è nato nel 1973 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2008 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", ove attualmente è assegnista di ricerca.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nelle aree riguardanti lo studio della bibliometria, la teoria dei grafi e la teoria dei giochi.

Ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Ai fini del concorso, il candidato presenta 10 pubblicazioni su rivista internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 20 pubblicazioni, H-index 6, numero totale di citazioni 119.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto attività di ricerca in sedi nazionali. Non si evince una significativa partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività di revisione, né un rilevante coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali. Il candidato ha svolto una buona attività didattica nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è appena sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di qualità decisamente molto buona [8], in altri casi molto buone [10], in altri casi più che buone [1,2,7], in altri casi buone [3,4,5], in altri casi discrete [9], in altri casi sufficienti [6].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è discreta.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta in sedi italiane. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. Non si rileva una significativa partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici o attività di revisione, né partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è buona.

Complessivamente la valutazione dei titoli è appena sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi molto buone [8], in altri più che buone [10], in altri buone [3,4,7,9], in altri più che discrete [1,2] o sufficienti [5,6].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è discreta.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è sufficiente.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. Il candidato non segnala esperienza scientifica all'estero, né una significativa partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione, o partecipazione a progetti di ricerca. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è buona.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è molto buono per [8,10], più che buono per [1,2,3,4], buono per [5,7], più che sufficiente per [9], sufficiente per [6].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è discreta.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è più che sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	C. Demetrescu, A. Ribichini, M. Schaerf "Are Italian research assessment exercises size-biased?", published in <i>Scientometrics</i> 125 (2020)	più che buona
2	C. Demetrescu, I. Finocchi, A. Ribichini, M. Schaerf "On bibliometrics in academic promotions: a case study in computer science and engineering in Italy", published in <i>Scientometrics</i> 124 (2020)	più che buona
3	G. Ausiello, P. G. Franciosa, I. Lari, A. Ribichini "Max flow vitality in general and st-planar graphs", published in <i>Networks</i> , volume 74, number 1 (2019)	buona
4	C. Demetrescu, F. Lupia, A. Mendicelli, A. Ribichini, F. Scarcello, M. Schaerf "On the Shapley value and its application to the Italian VQR research assessment exercise", published in <i>Journal of Informetrics (JOI)</i> , volume 13, issue 1 (February 2019)	buona
5	C. Demetrescu, A. Ribichini, M. Schaerf "Accuracy of Author Names in Bibliographic Data Sources: An Italian Case Study", published in <i>Scientometrics</i> , volume 117, issue 3 (December 2018)	discreta
6	F. Lupia, A. Mendicelli, A. Ribichini, F. Scarcello, M. Schaerf "Computing the Shapley value in allocation problems: approximations and bounds, with an application to the Italian VQR research assessment program", published in <i>Journal of Experimental & Theoretical Artificial Intelligence (JETAI)</i> , volume 30, issue 4 (2018)	sufficiente
7	G. Ausiello, P. G. Franciosa, G. F. Italiano and A. Ribichini "On Resilient Graph Spanners", published in <i>Algorithmica</i> , volume 74, issue 4 (April 2016)	buona
8	C. Demetrescu, I. Finocchi and A. Ribichini "Reactive Imperative Programming with Dataflow Constraints", published in <i>ACM Transactions on Programming Languages and Systems (TOPLAS)</i> , volume 37, issue 1 (November 2014)	molto buona
9	G. Ausiello, P. G. Franciosa, G. F. Italiano and A. Ribichini "Computing Graph Spanners in Small Memory: Fault-Tolerance and Streaming", published in <i>Discrete Mathematics, Algorithms and Applications (DMAA)</i> , volume 2, number 4 (2010)	discreta
10	C. Demetrescu, B. Escoffier, G. Moruz and A. Ribichini "Adapting Parallel Algorithms to the W-Stream Model, with Applications to Graph Problems", published in <i>Theoretical Computer Science (TCS)</i> , volume 411, issue 44-46 (October 2010)	molto buona

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: discreto.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: sufficiente.

CANDIDATO: SANGINETO ENVER

Profilo del candidato

Enver Sangineto è nato nel 1972 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nel 2001 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Ha svolto attività di ricerca presso l'Università degli Studi di Roma "Roma Tre", l'Università degli Studi di Salerno, l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" e l'Università di Trento, dove attualmente è Ricercatore (RTD-A). Ha inoltre svolto attività di consulenza a carattere scientifico presso vari centri di ricerca in Italia e all'estero.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore di ricerca della visione artificiale.

Ha svolto attività didattica come esercitatore di corsi a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Università degli Studi di Roma "Roma Tre", l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" e come contitolare di un corso di dottorato presso l'Università di Trento.

Ha conseguito un Best Student Poster e un Best-student paper (second place) ad eventi internazionali.

Il candidato dichiara di essere Associate Editor di una rivista internazionale, Area Chair di un congresso internazionale e membro del Comitato Editoriale di una rivista internazionale, nonché di aver partecipato a numerosi comitati di programma per workshop e congressi internazionali. Dichiara inoltre attività di revisione per riviste e congressi internazionali e di essere stato relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti di ricerca europei e nazionali, di essere stato *Principal Investigator* in un progetto di trasferimento tecnologico con aziende e di essere stato membro del Comitato di Direzione di due progetti europei.

Ai fini del concorso, il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 7 articoli su rivista internazionale e 5 su atti di congresso internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

Il candidato dichiara che la sua produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 45 pubblicazioni, H-index 15, numero totale di citazioni 808.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO Riccardo Rosati

Valutazione dei titoli

Il candidato ha svolto una discreta attività di ricerca all'estero. La partecipazione ad attività editoriali, l'organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono complessivamente buone. Il coinvolgimento in progetti di ricerca scientifica nazionali e internazionali e di ricerca è più che buono, mentre il coordinamento di attività progettuali è buono. Il coinvolgimento in progetti e attività di ricerca industriale e di trasferimento tecnologico è molto buono. Ha ricevuto premio (best student poster) di discreto livello. Il candidato ha svolto una attività didattica più che sufficiente nell'ambito di corsi universitari inerenti il settore concorsuale.

Complessivamente la valutazione dei titoli è abbastanza buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. Le pubblicazioni sono in alcuni casi di ottima qualità [2,3,6], in altri casi molto buone [4,5,7,9,11,12], in altri buone [8], in altri più che discrete [10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

COMMISSARIO Nicola Ferro

Valutazione dei titoli

L'attività di ricerca del candidato è svolta sia in sedi italiane che all'estero, con un'esperienza all'estero discreta. Il profilo del candidato è congruente con il SSD. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e le attività di revisione sono buone. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è molto buona, così come il coordinamento di attività progettuali, a livello nazionale ed internazionale, e le attività di trasferimento tecnologico. Ha ricevuto premio (best student poster) di livello buono. L'attività didattica svolta in corsi di livello universitario, anche tenuto conto della continuità temporale, è più che sufficiente.

Complessivamente la valutazione dei titoli è più che buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD. Le pubblicazioni sono in alcuni casi ottime [11], in altri molto buone [2,3,4,5,6,7,9], in altri buone [8,10,12] o discrete [1].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

COMMISSARIO Davide Martinenghi

Valutazione dei titoli

Il profilo del candidato è coerente con il SSD. L'esperienza scientifica segnalata all'estero è discreta. La partecipazione ad attività editoriali, organizzazione di eventi scientifici e attività di revisione è più che buona. La partecipazione a progetti di ricerca è molto buona; il coordinamento delle attività progettuali è molto buona. L'attività di trasferimento tecnologico è molto buona. Risulta essere vincitore di un premio (best student poster) di discreto livello. La sua attività didattica, tenendo anche conto della continuità temporale, è più che discreta.

Nel complesso, la valutazione dei titoli è più che buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il livello delle pubblicazioni è ottimo per [9,11], decisamente molto buono per [12], molto buono per [2,3,4,5,6,7,8], buono per [1,10].

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva del candidato, tenendo conto dell'originalità dei contributi, dell'ampiezza di interessi, degli indicatori bibliometrici e del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, è buona.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato con giudizio: buono.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

N.	PUBBLICAZIONE	GIUDIZIO
1	Subhankar Roy, Enver Sangineto, Begum Demir and Nicu Sebe, Metric-Learning based Deep Hashing Network for Content Based Retrieval of Remote Sensing Images, Geoscience and Remote Sensing Letters, 2020	abbastanza buona
2	A. Siarohin, S. Lathuilière, E. Sangineto and N. Sebe, Appearance and Pose-Conditioned Human Image Generation using Deformable GANS, IEEE Transaction on Pattern Analysis and Machine Intelligence, 2019	molto buona
3	Enver Sangineto, Moin Nabi, Dubravko Culibrk, Nicu Sebe, Self-Paced Deep Learning for Weakly Supervised Object Detection, IEEE Transaction on Pattern Analysis and Machine Intelligence, Vol. 41(3), pp. 712-725, March 2019	molto buona
4	Gloria Zen, Lorenzo Porzi, Enver Sangineto, Elisa Ricci and Nicu Sebe, Learning Personalized Models for Facial Expression Analysis and Gesture Recognition, IEEE Transaction on Multimedia, Vol. 18(4), pp. 775-788, 2016	molto buona
5	J. R. R. Uijlings, I. C. Duta, E. Sangineto, N. Sebe, Video classification with densely extracted HOG/HOF/MBH features: an evaluation of the accuracy/computational efficiency trade-off, International Journal of Multimedia Information Retrieval, Vol. 4(1), pp. 33-44, 2015	molto buona
6	Enver Sangineto, Pose and Expression Independent Facial Landmark Localization Using Dense-SURF and the Hausdorff Distance, IEEE Transaction on Pattern Analysis and Machine Intelligence, Vol. 35(3), pp. 624-638, 2013	molto buona

7	Enver Sangineto, Marco Cupelli, Real-time viewpoint-invariant hand localization with cluttered backgrounds, Image and Vision Computing, Vol. 30 (1), pp. 26-37, 2012	molto buona
8	Enrico Fini, Stéphane Lathuilière, Enver Sangineto, Moin Nabi, Elisa Ricci, Online Continual Learning under Extreme Memory Constraints, European Conference on Computer Vision (ECCV), 2020	più che buona
9	Subhankar Roy, Aliaksandr Siarohin, Enver Sangineto, Samuel Rota Bulò, Nicu Sebe and Elisa Ricci, Unsupervised Domain Adaptation using Feature-Whitening and Consensus Loss, Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR), 2019	molto buona
10	A. Siarohin, E. Sangineto and N. Sebe, Whitening and Coloring Batch Transform for GANS, Seventh International Conference on Learning Representations (ICLR), 2019	buona
11	A. Siarohin, E. Sangineto, S. Lathuiliere and N. Sebe, Deformable GANS for Pose-based Human Image Generation, Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR), 2018	ottima
12	R. Shekhar, S. Pezzelle, Y. Klimovich, A. Herbelot, M. Nabi, E. Sangineto and R. Bernardi, FOIL it! Find One mismatch between Image and Language caption, 56th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL) 2017	molto buona

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è: molto buono.

Valutazione sulla produzione scientifica complessiva

Sulla base dei criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto tra l'altro del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica con giudizio: buona.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Riccardo ROSATI

Prof. Nicola FERRO

Prof. Davide MARTINENGI