

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2322/2020 DEL 22/9/2020

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2021, il giorno 3 del mese di giugno si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 723/2021 del 10/3/2021 e composta da:

- Prof. Riccardo ROSATI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Nicola FERRO – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Davide MARTINENGI – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 13:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO FRANCESCO LEOTTA Voti 3

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Francesco Leotta selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 2322/2020 del 22/9/2020.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Riccardo ROSATI

Prof. Nicola FERRO

Prof. Davide MARTINENGI

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2322/2020 DEL 22/9/2020

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2021, il giorno 3 del mese di giugno si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 723/2021 del 10/3/2021 e composta da:

- Prof. Riccardo ROSATI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Nicola FERRO – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Davide MARTINENGI – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 13:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: CATENACCI VOLPI NICOLA

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: discreto.

Il candidato presenta 9 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente più che sufficiente.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: sufficiente.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è discreta.

Il giudizio finale complessivo della commissione è più che sufficiente.

CANDIDATO: DI SANZO PIERANGELO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: molto buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente più che buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è discreta.

Il giudizio finale complessivo della commissione è più che buono.

CANDIDATO: LEOTTA FRANCESCO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: decisamente molto buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente più che buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: più che buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è molto buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è molto buono.

CANDIDATO: NTOUSKOS VALSAMIS

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: abbastanza buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è più che buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è buono.

CANDIDATO: GIUSEPPE PERELLI

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente molto buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: molto buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è molto buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è significativamente più che buono.

CANDIDATO: ANDREA RIBICHINI

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: sufficiente.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente discreta.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenendo conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: sufficiente.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è abbastanza buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è più che sufficiente.

CANDIDATO: ENVER SANGINETO

Giudizio complessivo:

Il candidato presenta una serie di titoli che, in accordo con i criteri identificati nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto delle valutazioni individuali, la Commissione valuta complessivamente con giudizio: buono.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni la cui valutazione è complessivamente molto buona.

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tenuto conto, tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, è complessivamente: buona.

Il candidato discute i propri titoli ed espone la sua attività di ricerca durante il colloquio, la cui valutazione complessiva da parte della Commissione è abbastanza buona.

Il giudizio finale complessivo della commissione è buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Riccardo ROSATI

Prof. Nicola FERRO

Prof. Davide MARTINENGI