

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 3 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3197/2020 DEL 15.12.2020**

**VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI**

L'anno 2021, il giorno 28 del mese di Settembre si è riunita in via telematica (Google Meet) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 3 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1 Informatica– Settore scientifico-disciplinare INF/01 Informatica - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1398/2021 del 21.05.2021 e successiva parziale rettifica D.R. n. 1553/2021 del 07.06.2021 e composta da:

- Prof. Bruno Crispo– professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria e Scienze dell'Informazione dell'Università di Trento;
- Prof.ssa Sabrina Senatore – professore ordinario, nominata prof I fascia in data 01.06.2021, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione ed Elettrica e Matematica applicata dell'Università degli Studi di Salerno;
- Prof. Enrico Tronci – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 12:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare i candidati selezionati per il prosieguo della procedura. Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su una terna candidati.

L'esito della votazione è il seguente:

CANDIDATO: CHECCO Alessandro - Voti: 3

CANDIDATO: FARALLI Stefano - Voti: 3

CANDIDATO: Perelli Giuseppe - Voti: 3

Pertanto la Commissione all'unanimità indica il candidati

CHECCO Alessandro

FARALLI Stefano

PERELLI Giuseppe

selezionati per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per N. 3 posti di ricercatore a tempo indeterminato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1 Informatica – Settore scientifico-disciplinare INF/01 Informatica - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con D.R. n. 3197/2020 del 15.12.2020.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato digitalmente dal Presidente della Commissione: Enrico Tronci

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 3 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3197/2020 DEL 15.12.2020**

**ALLEGATO A DEL VERBALE N. 5**

*Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli*

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i seguenti giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO CHECCO Alessandro: nel complesso il profilo curriculare del candidato è da ritenersi OTTIMO. In particolare, OTTIMA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. OTTIMO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi OTTIMA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è OTTIMO.

CANDIDATO DE MATTEIS Tiziano: nel complesso il profilo curriculare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO/OTTIMO. In particolare, MOLTO BUONA/OTTIMA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. MOLTO BUONA/OTTIMA il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi BUONA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO FARALLI Stefano: nel complesso il profilo curriculare del candidato è da ritenersi BUONO/MOLTO BUONO. In particolare, BUONA/MOLTO BUONA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. BUONO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi OTTIMA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO/OTTIMO.

CANDIDATO IANNUCCI Stefano: nel complesso il profilo curriculare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. In particolare, BUONA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. OTTIMO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi BUONA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO MELZI Simone: nel complesso il profilo curriculare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. In particolare, BUONA/MOLTO BUONA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. MODESTO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi BUONA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO MINERVINI Pasquale: nel complesso il profilo curriculare del candidato è da ritenersi OTTIMO. In particolare, OTTIMA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. OTTIMO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova

orale è da ritenersi BUONA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO .

CANDIDATO PERELLI Giuseppe: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. In particolare, BUONA / MOLTO BUONA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. BUONO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi OTTIMA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO/OTTIMO.

CANDIDATO VERZOTTO Davide: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi BUONO/MOLTO BUONO. In particolare, SUFFICIENTE/BUONA la produzione scientifica in termini sia qualitativi che quantitativi. OTTIMO il livello di esperienza didattica. A giudizio della commissione la prova orale è da ritenersi BUONA. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.