

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E1- SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/31 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ING. ASTRONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2897 DEL 17/11/2020**

**VERBALE N. 7 – GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI**

L'anno 2021, il giorno 3 del mese di giugno alle ore 15.30 in Roma si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/E1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/31 - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 699 del 09/03/2021 e composta da:

Prof. Salvatore CELOZZI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica, ed Energetica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";  
Prof. Giuseppe CHITARIN – professore associato presso il Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali dell'Università degli Studi di Padova;  
Prof. Francesco RIGANTI FULGINEI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre.

La riunione ha luogo mediante la piattaforma Google Meet mediante il link

<https://meet.google.com/tnw-crnj-chf>

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. H).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO	Alessandro Giuseppe D'ALOIA	Voti 3
-----------	-----------------------------	--------

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Alessandro Giuseppe D'ALOIA selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/E1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/31 - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con D.R. N. 2897 del 17/11/2020

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La riunione ha termine alle ore 16.30

Letto, approvato e sottoscritto mediante dichiarazione di concordanza.

Firma del Commissario Presidente

prof. Salvatore Celozzi

ALLEGATO H AL VERBALE N. 7

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E1- SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/31 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ING. ASTRONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2897 DEL 17/11/2020**

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2021, il giorno 31 del mese di maggio alle ore 9 in Roma si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/E1 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/31 - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 699 del 09/03/2021 e composta da:

Prof. Salvatore CELOZZI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica, ed Energetica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

Prof. Giuseppe CHITARIN – professore associato presso il Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali dell'Università degli Studi di Padova;

Prof. Francesco RIGANTI FULGINEI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre.

La riunione ha luogo mediante la piattaforma Google Meet mediante il link

<https://meet.google.com/tnw-crnj-chf>

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

#### CANDIDATO Tommaso CAMPI

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche:

la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, per intensità e continuità temporale della stessa, è di livello compreso tra molto buono e ottimo;

la congruenza e rilevanza scientifica delle pubblicazioni con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/31 è piena;

l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, quando non dichiarato nella singola pubblicazione, è enucleabile dal complesso della produzione scientifica. Inoltre, è apprezzabile la frequenza con la quale il candidato compare come primo o secondo autore;

la qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, per quanto riguarda originalità e rigore metodologico è molto buona, per quanto riguarda il carattere innovativo è buona;

la collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori internazionali è generalmente molto buona, in alcuni casi ottima.

Con riferimento al curriculum:

Si rileva l'assenza di responsabilità didattica di corsi istituzionali per corsi di laurea o laurea magistrale, e si ritiene quasi sufficiente lo svolgimento di attività didattiche di supporto a corsi erogati; è apprezzabile la partecipazione a progetti di ricerca nazionali, uno dei quali ammesso al finanziamento sulla base di bando competitivo che prevedeva la revisione tra pari;

è notevole il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;

è apprezzabile la partecipazione e l'organizzazione di eventi tecnico-scientifici internazionali;

sono assenti attività organizzative e di servizio al Dipartimento, alla Facoltà, all'Ateneo e alla Comunità Scientifica.

Quali ulteriori elementi di valutazione si è considerato:

- la titolarità di assegni di ricerca per circa 3 anni;
- il conseguimento dell'abilitazione Scientifica Nazionale nel SC 09/E1;
- la congruenza del curriculum scientifico con l'attività di ricerca prevista;
- la congruenza dell'attività didattica svolta con l'attività didattica prevista.

Il Candidato ha esposto gli argomenti del suo seminario con buon rigore metodologico, illustrando il contesto in cui si colloca il filone di ricerca, e gli sviluppi futuri con buona chiarezza. Ha risposto alle richieste di chiarimento dimostrando prontezza e sufficiente competenza. Nella prova di accertamento delle competenze linguistiche ha dimostrato buona padronanza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

### CANDIDATO Silvano CRUCIANI

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche:

la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, per intensità e continuità temporale della stessa, è di livello compreso tra molto buono e ottimo;

la congruenza e rilevanza scientifica delle pubblicazioni con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/31 è piena;

l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, quando non dichiarato nella singola pubblicazione, è enucleabile dal complesso della produzione scientifica. Inoltre, è apprezzabile la frequenza con la quale il candidato compare come primo o secondo autore;

la qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, per quanto riguarda originalità e rigore metodologico è molto buona, per quanto riguarda il carattere innovativo è buona;

la collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori internazionali è generalmente molto buona, in alcuni casi ottima.

Con riferimento al curriculum:

Si rileva l'assenza di responsabilità didattica di corsi istituzionali per corsi di laurea o laurea magistrale, e si ritiene sufficiente l'attività didattica svolta a supporto di corsi erogati;

è apprezzabile la partecipazione a progetti di ricerca nazionali, uno dei quali ammesso al finanziamento sulla base di bando competitivo che prevedeva la revisione tra pari;

è notevole il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;

è apprezzabile la partecipazione e l'organizzazione di eventi tecnico-scientifici internazionali;

sono assenti attività organizzative e di servizio al Dipartimento, alla Facoltà, all'Ateneo e alla Comunità Scientifica.

Quali ulteriori elementi di valutazione si è considerato:

- la titolarità di assegni di ricerca per circa 3 anni;
- il conseguimento dell'abilitazione Scientifica Nazionale nel SC 09/E1;
- la congruenza del curriculum scientifico con l'attività di ricerca prevista;
- la congruenza dell'attività didattica svolta con l'attività didattica prevista.

Il Candidato ha esposto gli argomenti del suo seminario con rigore metodologico molto buono, illustrando il contesto in cui si colloca il filone di ricerca, i limiti delle trattazioni presentate e gli sviluppi futuri con buona chiarezza. Ha risposto alle richieste di chiarimento dimostrando buona prontezza e competenza. Nella prova di accertamento delle competenze linguistiche ha dimostrato buona padronanza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

## CANDIDATO Alessandro Giuseppe D'Aloia

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche:

la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, per intensità e continuità temporale della stessa è di livello ottimo;

la congruenza e rilevanza scientifica delle pubblicazioni con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/31 è piena;

l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, quando non dichiarato nella singola pubblicazione, enucleabile dal complesso della produzione scientifica, apprezzabile la frequenza con la quale il candidato compare come primo o secondo autore;

la qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, per quanto riguarda originalità, rigore metodologico e carattere innovativo è ottimo;

la collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori internazionali è generalmente molto buona, in alcuni casi ottima.

Con riferimento al curriculum:

è stata valutata molto positivamente la responsabilità didattica di corsi istituzionali, e si ritiene molto ampia e articolata l'attività didattica di supporto a corsi erogati;

molto apprezzabile la partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, alcuni dei quali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedono la revisione tra pari;

è notevole il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;

è apprezzabile la partecipazione e organizzazione di eventi tecnico-scientifici internazionali;

sono presenti attività organizzative e di servizio al Dipartimento e alla Comunità Scientifica.

Quali ulteriori elementi di valutazione si è considerato:

- l'incarico di RTDA (svolto per 2 anni e mezzo all'atto della presentazione della domanda) e le quattro annualità di assegno di ricerca;
- l'abilitazione Scientifica Nazionale conseguita nel SC 09/E1;
- la partecipazione al collegio dei Docenti del dottorato in Ingegneria Elettrica, dei Materiali e delle Nanotecnologie;
- la congruenza del curriculum scientifico con l'attività di ricerca prevista
- la congruenza dell'attività didattica svolta con l'attività didattica prevista.

Il Candidato ha esposto gli argomenti del suo seminario con ottimo rigore metodologico, illustrando il contesto internazionale in cui si colloca il filone di ricerca, i limiti delle trattazioni presentate e gli sviluppi futuri con buona chiarezza. Ha risposto alle richieste di chiarimento dimostrando buona prontezza e competenza. Nella prova di accertamento delle competenze linguistiche ha dimostrato buona padronanza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto mediante dichiarazione di concordanza.

Firma del Commissario Presidente

prof. Salvatore Celozzi