

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 12/F1 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE INDETTA CON D.R. N. 3794 DEL 20 NOVEMBRE 2015 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICIZZATO SUL SITO INTERNET DELL'ATENEO IN DATA 20 NOVEMEBRE 2015 E RESO DISPONIBILE AL LINK**

[http://www.uniroma1.it/ateneo/concorsi/procedure\\_valutative\\_ordinari\\_riservate](http://www.uniroma1.it/ateneo/concorsi/procedure_valutative_ordinari_riservate)

[http://www.uniroma1.it/sites/default/files/proced\\_valutativa\\_riserv\\_Ordinari\\_ScienzeGiuridich\\_e\\_20-11-2015.pdf](http://www.uniroma1.it/sites/default/files/proced_valutativa_riserv_Ordinari_ScienzeGiuridich_e_20-11-2015.pdf)

## **VERBALE N. 1 Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 724/2016 del 03/03/2016, è composta da:

- Prof. FABIO SANTANGELI Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, SSD IUS/15, dell'Università degli Studi di Catania;
- Prof. CLAUDIO CONSOLO Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Facoltà di Giurisprudenza, SSD IUS/15, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. ILARIA PAGNI Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, SSD IUS/15, dell'Università degli Studi di Firenze.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 9 marzo 2016 alle ore 14.40 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che con nota del 07.03.2016 la prof. Roberta Tiscini, unica candidata alla procedura, ha dichiarato che non sussistono motivi di ricusazione nei confronti della Commissione, rinunciando ed escludendo ogni istanza di ricusazione dei relativi componenti e rinunciando anche ai relativi termini di proposizione; e che, pertanto, sentiti gli Uffici, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Claudio Consolo e del Segretario eletto nella persona del Prof. Fabio Santangeli.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è quello massimo fissato dallo stesso art. 8, comma 1.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente provvederà a consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF e in formato word all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 22 marzo 2016 alle ore 11.30 (dopo il decorso dei suddetti sette giorni) presso la Sezione di Diritto processuale civile del Dipartimento di Scienze Giuridiche, Facoltà di Giurisprudenza, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica della candidata.

La seduta è tolta alle ore 15.10

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 9 marzo 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Consolo

Prof. Ilaria Pagni

Prof. Fabio Santangeli

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice, in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa, prende atto dei seguenti **criteri valutativi**:

- **Publicazioni Scientifiche e titoli valutabili**

- Numero di pubblicazioni presentabili: minimo 20 massimo 30

- **Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico**

1. coerenza delle pubblicazioni scientifiche con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
2. qualità dei contenuti della produzione scientifica, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
3. continuità della produzione scientifica;
4. collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale od internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, anche attraverso l'adozione di sistemi di referaggio peer review o da eseguirsi con criteri analoghi anche a cura della direzione scientifica;
5. pubblicazione di almeno una monografia e di almeno sette pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli

- **Criteri di valutazione individuale:**

Produzione scientifica continuativa negli ultimi 10 anni di:

- almeno **una pubblicazione** ascrivibile al genere delle **monografie scientifiche** e almeno sette pubblicazioni ascrivibili al genere degli articoli, munite dei caratteri rispettivamente descritti al pt.1 (sotto indicato) e del requisito dell'eccellenza scientifica ai sensi dei ptt.2 e 3 (sotto indicati)

**oppure**

- almeno **due pubblicazioni**, di contenuto non ripetitivo, ascrivibili al genere delle **monografie scientifiche** e almeno **due pubblicazioni** ascrivibili al genere degli articoli, munite dei caratteri rispettivamente descritti al pt.1 (premessa) e del requisito dell'eccellenza scientifica ai sensi dei ptt. 2 e 3 (premessa).

1. nell'area 12 le pubblicazioni in uso, secondo una consolidata tradizione scientifica, hanno forme eterogenee e, sotto il profilo del valore scientifico e di ricerca, sono riconducibili, principalmente, ai generi letterari (i) monografia; (ii) articolo: i) sono ascrivibili al genere della monografia scientifica le pubblicazioni, aventi una dimensione indicativa minima di 240.000 battute, consistenti in uno studio approfondito ed organico, caratterizzato da un ampio respiro culturale e sistematico e da un approccio critico e costruttivo, finalizzato alla prospettazione di soluzioni originali e innovative; ii) sono ascrivibili al genere dell'articolo i lavori, aventi una dimensione indicativa minima di 18.000 battute, pubblicati in riviste o in volumi collettanei non periodici, in volumi di trattato o di commentario, consistenti nello studio di uno o più problemi specifici, caratterizzato dall'originalità delle soluzioni proposte e da adeguata consapevolezza culturale e consistenza del percorso argomentativo;
2. per i lavori pubblicati in riviste sono rilevanti, ai fini del requisito dell'eccellenza scientifica, i seguenti indicatori:
  - la qualità dei contenuti, attestata attraverso il sistema della revisione "dei pari" (peer review). E' essenziale che la revisione sia rigorosamente regolata, con modalità rese pubbliche ex ante, secondo principi di trasparenza, autonomia e competenza dei revisori, adeguatezza del loro numero rispetto all'entità dei lavori annualmente revisionati.
  - il prestigio della rivista attestato dall'alta considerazione della quale la medesima gode nella comunità scientifica in ragione della continuità dell'impegno culturale e dell'autorevolezza scientifica dei componenti la direzione;
  - la diffusione della rivista nella comunità scientifica nazionale e internazionale, attestata dalla consultabilità della rivista nelle biblioteche scientifiche fisiche e

virtuali; dalla disponibilità on-line di indici ed abstracts, anche nella traduzione in lingua inglese; dalla presenza nella direzione di studiosi stranieri; dalla frequenza della pubblicazione di contributi in lingua straniera;

3. per i lavori non pubblicati in riviste sono rilevanti ai fini del requisito dell'eccellenza scientifica i seguenti indicatori:

- il prestigio della collocazione editoriale, attestato dalla rilevanza nazionale o internazionale della casa editrice e dalla presenza di una direzione scientifica (della collana, del trattato, dell'enciclopedia e del commentario), costituita prevalentemente da professori ordinari;
- la sottoposizione di ciascun lavoro alla "revisione dei pari" (peer review), da eseguirsi anche a cura della direzione scientifica, secondo criteri analoghi a quelli previsti per la peer review dei lavori destinati alla pubblicazione in riviste.

• **Criteri comparativi:**

- quantità e qualità della produzione scientifica, secondo i criteri sopraindicati;
- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali.

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione:

- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;
- periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- collaborazioni scientifiche alle attività di sedi editoriali di eccellenza;
- partecipazione, in qualità di relatore, a convegni nazionali o internazionali.

• **Attività didattica e scientifica:**

Il docente dovrà svolgere attività didattica e scientifica relativa alle materie attinenti al diritto processuale civile, con particolare riferimento ad insegnamenti complementari quale quello del diritto dell'esecuzione civile. E' richiesta pertanto una speciale attenzione alla ricerca scientifica orientata nelle materie ivi indicate (sia nell'esecuzione individuale, sia in quella concorsuale), anche attraverso la partecipazione agli organi direttivi delle riviste specialistiche del settore.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca;
- attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC -SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative gestionali e relative ad organi collegiali elettivi;
- congruenza dell'attività scientifica e didattica del candidato con le esigenze del dipartimento, relativamente ai settori concorsuali e scientifico disciplinari in cui sia richiesta tale specifica competenza.

*Il presente allegato fa parte integrante del verbale del 9.3.2016, sottoscritto dal Presidente della Commissione ed al quale sono allegate le dichiarazioni di adesione degli altri Commissari non presenti fisicamente, datate, firmate ed accompagnate dalle copie dei rispettivi documenti di riconoscimento.*

**Dichiarazione allegata al verbale di riunione telematica**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 12/F1 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE INDETTA CON D.R. N. 3794 DEL 20 NOVEMBRE 2015**

**D I C H I A R A Z I O N E**

**Il sottoscritto Prof. FABIO SANTANGELI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. CLAUDIO CONSOLO, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 09.03.2016, che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.**

**In fede**

**Catania, 9 marzo 2016**

**Prof. Fabio Santangeli**

**Dichiarazione allegata al verbale di riunione telematica**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 12/F1 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE INDETTA CON D.R. N. 3794 DEL 20 NOVEMBRE 2015**

**D I C H I A R A Z I O N E**

**La sottoscritta Prof. ILARIA PAGNI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. CLAUDIO CONSOLO, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 09.03.2016, che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.**

**In fede**

**Firenze, 9 marzo 2016**

**Prof. Ilaria Pagni**