

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA «LA SAPIENZA» BANDITA CON D.D. N. 126 DEL 2018 PUBBLICATO SU G.U. n. 20 del 9.3.2018**

**VERBALE N. 5 – SEDUTA COLLOQUIO**

L'anno 2018, il giorno 3 del mese di Agosto in Roma si è riunita presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 12/A1, settore scientifico-disciplinare IUS/01, presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive, nominata con D.D. n. 11 del 12.4.2018, pubblicato in G.U. 4.5.2018, n. 35, e composta da:

- Prof. GIUSEPPE VETTORI – Professore ordinario di diritto civile presso l'Università degli Studi di Firenze;
- Prof. SALVATORE ORLANDO – Professore associato di diritto privato presso l'Università degli Studi di Roma «La Sapienza»;
- Prof. ALBERTO VENTURELLI – Professore associato di diritto privato presso l'Università degli Studi di Brescia.

La Commissione, i cui componenti sono tutti fisicamente presenti, inizia i propri lavori alle ore 9.30.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. DI MAURO ETTORE WILLIAM
2. FARINA MARCO
3. IMBRUGLIA DANIELE
4. LANDI ROBERTA
5. PERRIELLO LUCA ETTORE
6. SALVI GABRIELE

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale.

Alle ore 9.45 risultano presenti i seguenti candidati:

1. DI MAURO ETTORE WILLIAM
2. IMBRUGLIA DANIELE

La Commissione procede anzitutto all'accertamento dell'identità personale dei candidati, facendo loro esibire un documento di riconoscimento, la cui fotocopia viene sottoscritta dal candidato. Le relative fotocopie sono allegate al presente verbale.

La Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale, con il Dott. DI MAURO ETTORE WILLIAM.

Il candidato inizia, su richiesta della commissione, ad illustrare i connotati caratterizzanti la disciplina transitoria della nuova legge sul riconoscimento dello *status* di figlio, soffermandosi, in particolare, sulla sua retroattività, avuto riguardo a possibili profili di illegittimità costituzionale e al bilanciamento con il valore della certezza e dell'affidamento relativo a situazioni già definite.

Il candidato è poi sollecitato ad esporre le ragioni di interesse che lo hanno spinto a dedicare al *rent to buy* il suo studio monografico. La commissione interloquisce con lui in ordine al metodo tipologico, alla sua attualità e al ruolo del principio di proporzionalità, letto in combinato disposto con la validità e la liceità, nell'analisi degli interessi che spingono le parti a ricorrere a questo schema negoziale.

Il candidato illustra infine i suoi attuali interessi di ricerca.

La Commissione prosegue poi con il colloquio, in forma seminariale, con il Dott. IMBRUGLIA DANIELE.

Il candidato inizia, su richiesta della commissione, ad illustrare i connotati caratterizzanti l'emersione nella giurisprudenza della Corte costituzionale del principio di effettività delle tutele sostanziali e, in particolare, del risarcimento del danno. Sottolinea, attraverso una puntuale enucleazione del caso affrontato da una recente sentenza e dei suoi sviluppi nella giurisprudenza più recente, i connotati del principio di effettività della tutela *ex art. 24 Cost.* Ribadisce che tale principio orienta ed integra la risposta rimediale.

Il candidato è poi sollecitato ad esporre le ragioni di interesse che lo hanno spinto a dedicare alla regola di adeguatezza il suo studio monografico. Si sofferma sull'evoluzione storica e normativa del requisito e sulle ragioni che lo spingono ad ipotizzare che esso possa divenire elemento di struttura dell'atto negoziale, con le conseguenze che possono derivare da tale ricostruzione in ordine alla disciplina del contratto.

Il candidato illustra infine i suoi attuali interessi di ricerca.

Al termine dei seminari, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

Al Dott. DI MAURO ETTORE WILLIAM è chiesto di aprire a caso il numero 3/4 2017 della rivista "The European Legal Forum", leggendo e traducendo alcuni brani di una sentenza in lingua inglese della Corte di Giustizia del 9.3.2017. La lettura è fluente e la traduzione è corretta.

Al Dott. IMBRUGLIA DANIELE dott. Imbruglia è chiesto di aprire a caso lo stesso numero della rivista "The European Legal Forum", leggendo e traducendo alcuni brani di una sentenza in lingua inglese del BGH tedesco del 22.6.2017. La lettura è fluente e la traduzione è corretta.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando e formula il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum*, ed a eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

## VALUTAZIONE COLLEGALE DEL SEMINARIO E DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

### CANDIDATO 1. DI MAURO ETTORE WILLIAM

Il candidato ha risposto in modo appropriato e corretto alle domande e alle sollecitazioni della Commissione in ordine alla sua produzione scientifica e ai suoi interessi di ricerca, confermando il profilo di studioso già emerso nella valutazione dei titoli e della produzione scientifica. Quanto alla prova in lingua, sia la lettura del testo in lingua inglese che la successiva traduzione in lingua italiana denotano un'adeguata padronanza della terminologia giuridica. Il giudizio si attesta dunque, all'unanimità, su "buono".

### CANDIDATO 2. IMBRUGLIA DANIELE

Il candidato ha risposto in modo appropriato e corretto alle domande e alle sollecitazioni della Commissione in ordine alla sua produzione scientifica e ai suoi interessi di ricerca, confermando il profilo di studioso già emerso nella valutazione dei titoli e della produzione scientifica. Particolarmente apprezzabile è stata la chiarezza e la maturità dell'esposizione a supporto dell'idea centrale della sua opera monografica. Quanto alla prova in lingua, sia la lettura del testo in lingua inglese che la successiva traduzione in lingua italiana denotano un'adeguata padronanza della terminologia giuridica. Il giudizio si attesta dunque, all'unanimità, su "ottimo".

## GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL *CURRICULUM* ED A EVENTUALI ALTRI REQUISITI STABILITI DAL BANDO.

### CANDIDATO 1. DI MAURO ETTORE WILLIAM

La Commissione all'unanimità richiamandosi ai giudizi già espressi, tenendo conto dei criteri indicati nel verbale della riunione del 6.6.2018, in base ad un giudizio comparativo dei candidati, formula un giudizio positivo sui titoli del candidato e parzialmente positivo in ordine alla produzione scientifica per i motivi già espressi nel giudizio collegiale sui titoli e sulla produzione scientifica stessa. La valutazione, che in quella sede si era attestata su un giudizio di "discreto", deve essere ora completata con il risultato – complessivamente valutabile in termini di "buono" – del seminario e della prova linguistica, svolte in modo adeguato e corretto. La Commissione reputa pertanto di esprimere un giudizio collegiale comparativo complessivo di "buono", che non consente la prevalenza del candidato in questa procedura.

## CANDIDATO 2. IMBRUGLIA DANIELE

La Commissione all'unanimità richiamandosi ai singoli giudizi già espressi, tenendo conto dei criteri indicati nel verbale della riunione del 6.6.2018, in base ad un giudizio comparativo dei candidati, formula un giudizio pienamente positivo sui titoli e le pubblicazioni per i motivi già espressi nel giudizio collegiale sui titoli e sulla produzione scientifica. La valutazione, che in quella sede si era attestata su un giudizio di "ottimo", deve essere ora completata con il risultato – complessivamente valutabile in termini di "ottimo" – del seminario e della prova linguistica, svolte in modo particolarmente apprezzabile, avuto riguardo, quanto al seminario, alla chiarezza e alla maturità dell'esposizione a supporto dell'idea centrale dell'opera monografica del candidato. Tali elementi consentono, nel loro complesso, la prevalenza del candidato in questa procedura.

Formulato il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati, il Presidente invita i Componenti della Commissione a indicare il vincitore della procedura selettiva.

Il Candidato DI MAURO ETTORE WILLIAM ha riportato voti 0.

Il Candidato IMBRUGLIA DANIELE ha riportato voti 3.

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. IMBRUGLIA DANIELE vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 12/A1 – S.S.D. IUS/01 presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive degli Studi di Roma «La Sapienza».

La Commissione procede quindi a redigere la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

F.to La Commissione

Prof. Giuseppe Vettori \_\_\_\_\_

Prof. Salvatore Orlando \_\_\_\_\_

Prof. Alberto Venturelli \_\_\_\_\_