

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER IL RECLUTAMENTO DI N 1
RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PER IL SETTORE
CONCORSUALE/GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 01/B1 INFORMATICA
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 INFORMATICA PRESSO IL
DIPARTIMENTO DI INFORMATICA INDETTA CON D.R. N. 889 DEL 12/04/2023 (AVVISO
DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 33 DEL 02/05/2023)**

Codice concorso 2023RTTA017

VERBALE 2 BIS - ALLEGATO 2

VALUTAZIONE PRELIMINARE INDIVIDUALE DEI CANDIDATI

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata, indetta con D.R. n. 889 del 12/04/2023, per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) per il Settore concorsuale/Gruppo scientifico-disciplinare 01/B1 Informatica – Settore scientifico-disciplinare INF/01 Informatica – presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2257 del 07/09/2023, procede di seguito ad effettuare, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, la motivata valutazione preliminare collegiale sui titoli, il curriculum vitae e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato alla suindicata procedura selettiva.

CANDIDATO: CASCIO Marco

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Marco CASCIO.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente Assistant Professor SSD INF/01 presso l'Università Unitelma Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza. Si occupa principalmente di Computer Vision, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti, anche con ruolo di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Informatica, titolo conseguito alla Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare alcuni corsi di laurea presso la Sapienza e un Master. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui in particolare due premi "Award for innovation and technological impact" per progetti PNRM.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: CIMA Gianluca

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Gianluca CIMA.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente RTDA (SSD non dichiarato) presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso la Sapienza e il CNRS - University of Bordeaux. Si occupa principalmente di intelligenza artificiale, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato ad alcuni progetti.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Engineering in Computer Science, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare alcuni corsi presso Sapienza e l'Università di Bergamo. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui in particolare lo Sports 2021 Best Paper Award.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: CINELLI Matteo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Gianluca CIMA.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente RTDA (SSD INF/01) presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso l'Università di Venezia Ca' Foscari, CNR e Tor Vergata. Si occupa principalmente di Network Science, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Il suo lavoro di ricerca ha avuto ampia copertura mediatica.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Engineering Management, titolo conseguito a Tor Vergata. Ha svolto attività didattica, in particolare alcuni corsi presso Sapienza, LUMSA e Libera Università degli Studi Maria SS Assunta di Roma. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui in particolare essere nell'Editorial Board di PLOS One.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è OTTIMA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: COPPA Emilio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Emilio COPPA.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente RTDA (SSD non dichiarato) presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza e presso TU Darmstadt (5 mesi). Si occupa principalmente di Software Security and Testing and Big Data, campi coerenti con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Informatica, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi presso Sapienza. Ha partecipato ad alcuni progetti di piccola entità dal punto di vista del finanziamento e altre iniziative progettuali. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui in particolare tre best paper award.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: CRUCIANI Emilio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Emilio CRUCIANI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoctoral researcher presso la University of Salzburg, Austria. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso la University of Salzburg, INRIA Sophie Antipolis, Francia, e al Max Planck Institute, Germania. Si occupa principalmente di Algoritmi, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato ad alcuni progetti.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Computer Science, titolo conseguito al Gran Sasso Science Institute. Ha svolto attività didattica, in particolare un corso alla University of Salzburg. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui in particolare il Facebook Research Award.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: D'ELIA Daniele Cono

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Daniele Cono D'ELIA.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente RTDA (SSD ING-INF/05) presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza e un periodo di visita a Purdue di 4 mesi. Si occupa principalmente di sicurezza informatica, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato ad alcuni progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in ingegneria informatica, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Risulta titolare di un brevetto. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui il ruolo di program committee member di Usenix Security 2023-24, NDSS 2023 e CCS 2023.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è OTTIMA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: DE GASPARI Fabio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Fabio DE GASPARI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente RTDA (SSD INF/01) presso Sapienza. In precedenza, è stato postdoc presso Sapienza e ha avuto periodi di visita a Oxford University, Cisco, GMU e Institute for Infocomm Research Singapore. Si occupa principalmente di sicurezza informatica, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni piccoli, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Computer Science, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Risulta titolare di due brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui terzo classificato all'11a edizione del Clusit Thesis Award.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: DI STEFANO Luca

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Luca DI STEFANO.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoc presso la University of Gothenburg. In precedenza, è stato postdoc presso INRIA Grenoble Rhône-Alpes e ha avuto periodi un contratto presso l'IMT di Lucca. Si occupa principalmente di modelli formali, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Non documenta partecipazione a progetti.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Computer Science, titolo conseguito al Gran Sasso Science Institute. Ha svolto attività didattica, in particolare a Polytech Paris-Saclay e alla University of Gothenburg/Chalmers. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e non documenta premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca di rilievo.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATA: DYOUB Abeer

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa Abeer DYOUB.

Giudizio collegiale sul curriculum

La candidata è attualmente RTDA (SSD non dichiarato) presso l'Università dell'Aquila. In precedenza, ha avuto altre forme di contratti presso la Tishreen University, Siria, e la Kalamoon University, Siria. Si occupa principalmente di intelligenza artificiale, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Non documenta partecipazione a progetti.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

La candidata è dottoressa di ricerca in Information and Communication Technologies (ICT), titolo conseguito all'Università dell'Aquila. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi all'Università dell'Aquila. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e non documenta premi e riconoscimenti.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: FAGIOLI Alessio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Alessio FAGIOLI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoc presso l'Università di Udine. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza. Si occupa principalmente di computer vision, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui il ruolo di program committee member a ICIAP 2023.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: FRANCATI Danilo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Danilo FRANCATI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoc presso Aarhus University. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza e un periodo di visita a Purdue di 4 mesi. Si occupa

principalmente di sicurezza informatica, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in informatica, titolo conseguito allo Stevens Institute of Technology. Ha svolto attività didattica, in particolare corsi a Stevens University of Technology, Sapienza e Aarhus University. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Risulta titolare di un brevetto in valutazione. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui il grant "RFP-009 Proof of Useful Space" finanziato da Protocol Labs.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: MARIN Riccardo

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Riccardo MARIN.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoc presso la University of Tübingen. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza e un periodo di visita all'Ecole Polytechnique, alla University of Tubingen e a UCL per un totale di circa 6-7 mesi. Si occupa principalmente di geometry processing e intelligenza artificiale, campi coerenti con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Computer Science, titolo conseguito all'Università di Verona. Ha svolto attività didattica, in particolare tutorial, brevi corsi di dottorato e altre esperienze didattiche. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui la Marie Skłodowska-Curie Post-Doctoral Fellowship e la Alexander von Humboldt Postdoctoral Fellowship.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: MARINI Marco Raoul

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Marco Raoul MARINI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato non dichiara le posizioni accademiche avute. Si occupa principalmente di human computer interaction, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare a Sapienza, e altre esperienze didattiche con enti non universitari. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: MENEGHETTI Alessio

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Alessio MENEGHETTI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente RTDA (SSD non dichiarato) presso l'Università di Trento. In precedenza, ha avuto altre forme di contratti presso l'Università di Trento e un periodo di ricerca presso il LIRMM - Laboratoire d'informatique, de robotique et de microélectronique de Montpellier. Si occupa principalmente di crittografia, campo coerente con il settore scientifico

disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in mathematics, titolo conseguito all'Università di Trento. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi all'Università di Trento. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Risulta titolare di due brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in congressi e convegni e ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui il ruolo di General Chair of PQCifris School&Workshop 2022.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: MIANO Sebastiano

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Sebastiano MIANO.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoctoral researcher alla Queen Mary University of London. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso la Queen Mary University of London, il Politecnico di Torino e un periodo di visita a University of Cambridge di 9 mesi. Si occupa principalmente di reti e sistemi, campi coerenti con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in ingegneria informatica e dei sistemi, titolo conseguito al Politecnico di Torino. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi al Politecnico di Torino e al Politecnico di Milano. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra il best paper award a CCR, la best PhD dissertation award del politecnico di torino e il premio come vincitore della ACM Student Research Competition di ACM SIGCOMM.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATA: MITTELMANN Munyque

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dalla candidata, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni della dott.ssa Munyque MITTELMANN.

Giudizio collegiale sul curriculum

La candidata è attualmente postdoctoral researcher alla Università di Napoli Federico II. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso la University of Toulouse Capitole e la Federal University of Santa Catarina. Si occupa principalmente di Logics, Multi-agent systems e model checking, campi coerenti con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Non documenta partecipazione a progetti.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

La candidata è dottoressa di ricerca in computer science, titolo conseguito alla University of Toulouse. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi tutorial e moduli alla University of Toulouse e alla Federal University of Santa Catarina. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui il ruolo di program committee member a AAAI 2023, KR 2023 e IJCAI 2023.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: NTOUSKOS Valsamis

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Valsamis NTOUSKOS.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente Adjunct Professor presso la National Technical University of Athens. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza e la National Technical University of Athens. Si occupa principalmente di machine learning, campo

coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a numerosi progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curricolare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in Engineering in Computer Science, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza e alla National Technical University of Athens. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere nazionale e internazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui la Maria Sklodowska Curie Fellowship e il IJCAI-2019 Distinguished program committee member award.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: PANNONE Daniele

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Daniele PANNONE.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato dichiara come ultima posizione un RTDA (SSD INF/01) presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza. Si occupa principalmente di computer vision, campo coerente con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni e alcuni progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curricolare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in computer science, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui l'Outstanding paper awards of IEEE Transactions on Industrial Informatics.

Il giudizio complessivo sui titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: PRENKAJ Bardh

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Bardh PRENKAJ.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente postdoctoral researcher presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza, un periodo di visita a TU Munich e a GMU per un totale di sei mesi. Si occupa principalmente di data mining e campi affini, tutti coerenti con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato a diversi progetti di medie/grandi dimensioni e progetti minori, anche con ruoli di coordinamento.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in informatica, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza, Heimerer College e alla Luiss. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e ha ricevuto premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, tra cui il ruolo di program committee member di KDD 2023, ICCV 2023 e CVPR 2023.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

CANDIDATO: RIBICHINI Andrea

La Commissione, esaminata tutta la documentazione presentata dal candidato, dopo ampia discussione concorda nell'esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni del dott. Andrea RIBICHINI.

Giudizio collegiale sul curriculum

Il candidato è attualmente contrattista presso Sapienza. In precedenza, ha avuto borse e altre forme di contratti presso Sapienza. Si occupa principalmente di data streaming, graphs problems, fault tolerance e altri campi affini, tutti coerenti con il settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica. Ha partecipato ad alcuni progetti.

Il giudizio complessivo sul profilo curriculare è BUONO alla posizione a concorso.

Giudizio collegiale sui titoli

Il candidato è dottore di ricerca in ingegneria informatica, titolo conseguito a Sapienza. Ha svolto attività didattica, in particolare diversi corsi a Sapienza. Ha partecipato a gruppi di ricerca a carattere prevalentemente nazionale. Non risulta titolare di brevetti. Ha presentato il proprio lavoro in diversi congressi e convegni e non documenta premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Il giudizio complessivo sui titoli è BUONO.

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni presentate per la valutazione

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

Prof. Alessandro MEI

Prof. Vincenzo AULETTA

Prof. Federico MARI