

ALLEGATO F AL VERBALE N. 5

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A2 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA GUIDO CASTELNUOVO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 2/12/2021**

**Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli**

L'anno 2022, il giorno 31 del mese di maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Matematica "Guido Castelnuovo" la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/A2 - presso il Dipartimento di Matematica "Guido Castelnuovo" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 731/2022 del 8/3/2022 e composta da:

- Prof. Kieran Gregory O'Grady – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica Guido Castelnuovo dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza" (Presidente);
- Prof. Fabrizio Andreatta – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica Federico Enriques dell'Università degli Studi di Milano;
- Prof. Daniele Angella – professore associato presso il Dipartimento di Matematica e Informatica Ulisse Dini dell'Università degli Studi di Firenze (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono fisicamente presenti.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

**CANDIDATO Bandiera Ruggero**

**Giudizio complessivo:**

La valutazione complessiva delle esperienze e qualifiche del candidato è molto buona. Buona l'attività didattica, corredata anche da notevole (per l'età accademica) attività di supervisione di tesi triennale, magistrale e dottorato. Buona l'attività seminariale e quella organizzativa.

Gli articoli del candidato sono di livello complessivamente buono, in alcuni casi molto buono o ottimo. Ottime la numerosità e la densità temporale delle pubblicazioni.

Il candidato dimostra ottima padronanza degli argomenti trattati; l'esposizione è ottima per chiarezza e precisione.

Ruggero Bandiera è un candidato di livello ottimo.

**CANDIDATO Onorati Claudio**

**Giudizio complessivo:**

La valutazione complessiva delle esperienze e qualifiche del candidato è buona. Limitata l'attività didattica. Molto buona l'attività organizzativa, non documentata l'attività seminariale.

Le pubblicazioni del candidato sono di buon livello. Ottime la numerosità e la densità temporale delle pubblicazioni.

Il candidato dimostra ottima padronanza degli argomenti trattati; l'esposizione è molto buona per chiarezza e precisione.

Claudio Onorati è un candidato di livello molto buono.

**CANDIDATO Petracchi Andrea**

**Giudizio complessivo:**

La valutazione complessiva delle esperienze e qualifiche del candidato è molto buona. Buona l'attività didattica, inclusa la supervisione di una tesi triennale. Ottima l'attività seminariale e molto buona l'attività organizzativa.

Le pubblicazioni del candidato sono di buon livello, in alcuni casi di livello molto buono. Ottime la numerosità e la densità temporale delle pubblicazioni.

Il candidato dimostra ottima padronanza degli argomenti trattati; l'esposizione è molto buona per chiarezza e precisione.

Andrea Petracchi è un candidato di livello molto buono.

**CANDIDATO Pirisi Roberto**

**Giudizio complessivo:**

La valutazione complessiva delle esperienze e qualifiche del candidato è molto buona. Molto buona l'attività didattica. Buona l'attività seminariale e l'attività organizzativa.

Gli articoli del candidato sono di livello complessivamente buono e in alcuni casi molto buono. Ottime la numerosità e la densità temporale delle pubblicazioni.

Il candidato dimostra ottima padronanza degli argomenti trattati; l'esposizione è molto buona per chiarezza e precisione.

Roberto Pirisi è un candidato di livello molto buono.

**CANDIDATO Zenobi Vito Felice**

**Giudizio complessivo:**

La valutazione complessiva delle esperienze e qualifiche del candidato è buona. Buona l'attività didattica. Buona l'attività seminariale e l'attività organizzativa.

Gli articoli del candidato sono di livello complessivamente buono. Ottime la numerosità e la densità temporale delle pubblicazioni.

Il candidato dimostra ottima padronanza degli argomenti trattati; l'esposizione è buona per chiarezza e precisione.

Vito Felice Zenobi è un candidato di livello molto buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17:20.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....