PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE ASSSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, EDILE, AMBIENTALE – FACOLTA' DI INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE INDETTA CON D.R. N. 3279 DEL 21/12/2016

VERBALE N. 1
Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1173/2017 del 8/5/2017, è composta dai:

Prof. Vincenzo Belgiorno, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile SSD ICAR/03 dell'Università degli Studi di Salerno

Prof. Alessandra Carucci, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura SSD ICAR/03 dell'Università degli Studi di Cagliari

Prof. Gaspare Viviani, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali SSD ICAR/03 dell'Università degli Studi di Palermo.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 26/6/2017 alle ore 15.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona della Prof. Alessandra Carucci e del Segretario eletto nella persona del Prof. Gaspare Viviani.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 25/8/2017.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale.**

Il Presidente assume il compito di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi per via telematica il giorno **19/07/2017** alle **ore 15.30** (dopo il decorso dei suddetti sette giorni) per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Proprie sedi, 26/6/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandra Carucci (Presidente)

Prof. Vincenzo Belgiorno (Componente) in modalità telematica

Prof. Gaspare Viviani (Segretario) in modalità telematica

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

Numero di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:
non inferiore a 12 e non superiore a 15 nell'arco temporale di 12 anni antecedenti al bando.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale.

Criteri di valutazione individuale:
Autore/co-autore di almeno 10 lavori originali pubblicati su riviste ISI, di cui almeno 5 pubblicati negli ultimi 5 anni, distribuiti in un adeguato arco temporale.

Criteri comparativi:
i. criteri rilevanti di uguale importanza:
- numero lavori scientifici originali *in extenso*, sottoposti a giudizio di revisori indipendenti e anonimi (*peer review*) e pubblicati in riviste, monografie, volumi collettivi, o atti di convegni, comunque dotati di comitati editoriali o organismi equivalenti che offrano garanzie di autorevolezza e terzietà;
- criteri bibliometrici internazionalmente riconosciuti, normalizzati sulla base dell'anzianità accademica;
- continuità della produzione pubblicistica e sua congruità complessiva con il settore concorsuale;
- responsabile di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali
- periodi di studio ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

ii. Ulteriori criteri (di minore rilevanza):
- posizione di primo, secondo, ultimo autore o di corresponding author (rilevanza residuale dato il significato non sempre omogeneo);
- periodi di formazione e ricerca svolti in Italia o all'estero presso qualificati centri di ricerca;
- coordinamento di unità operative nell'ambito di qualificati progetti di ricerca nazionali o internazionali
- conseguimento di premi o riconoscimenti legati all'attività di ricerca svolta e rilasciati da qualificate Organizzazioni scientifiche;
- attività di revisore per conto di riviste ISI o Scopus;
- attività di trasferimento tecnologico (brevetti o altro) e di attività di formazione, vincita in attività progettuale a concorso.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi di indicatori bibliometrici nel caso in cui sia prassi riconosciuta nel settore concorsuale oggetto del procedimento (ad es. numero complessivo pubblicazioni su banche dati internazionali, *impact factor* complessivo, citazioni complessive, citazioni medie, indice di Hirsch, posizione nella lista degli autori come "*principal investigator*" o come "*group leader*" e facendo comunque riferimento ai criteri inseriti nel bando); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC–SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi.