

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 02C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 236/2022 del 23.12.2022

VERBALE N. 3 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

Il giorno 25 gennaio 2023 si è riunita telematicamente attraverso il collegamento zoom: <https://uniroma1.zoom.us/j/9889458262> la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 02C1 – Settore scientifico-disciplinare FIS05 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 5/2023 prot. n. 36 del 10/01/2023 e composta da:

- Prof. Stefano Borgani – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Trieste;
- Prof. Davide Gerosa – professore associato presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Milano Bicocca;
- Prof.ssa Raffaella Schneider – professoressa ordinaria presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:00.

La Commissione procede alla valutazione preliminare dei/delle candidati/e con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 16/01/2023.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei/delle candidati/e. La Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1 - Candidato Stefano ASCENZI

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

2 - Candidato **Gonçalo CABRITA E CASTRO**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

3 – Candidata **Farida FARSIAN**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

4 – Candidato **Luca FOFFANO**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

5 – Candidato **Lorenzo PIZZUTI**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

6 – Candidata **Claudia QUERCELLINI**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

7 – Candidato **Fabio RAGOSTA**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

8 – Candidato **Marco TAILO**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

9 – Candidato **Tommaso ZANA**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei/delle candidati/e, ammette alla fase successiva della procedura i/le seguenti candidati/e:

Stefano ASCENZI

Gonçalo CABRITA E CASTRO

Farida FARSIAN

Lorenzo PIZZUTI

Marco TAILO

Tommaso ZANA

La Commissione stabilisce che il colloquio si terrà il giorno 6 Febbraio alle ore 9:00 in forma telematica all'indirizzo zoom: <https://uniroma1.zoom.us/j/9889458262>

La Presidente invita la responsabile del procedimento a comunicare ai/alle suddetti/e candidati/e la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione termina i propri lavori alle 16:00 e si riconvoca telematicamente per il giorno 6 febbraio alle ore 08:45 all'indirizzo zoom: <https://uniroma1.zoom.us/j/9889458262>

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Prof. Stefano Borgani

Prof. Davide Gerosa

Prof.ssa Raffaella Schneider

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 02C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 236/2022 del 23.12.2022

ALLEGATO N. 3 AL VERBALE 3

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei/delle candidati/e.

1. CANDIDATO STEFANO ASCENZI

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come ottimi per la formazione e molto buoni per l'attività di ricerca; ottima la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; limitata l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. ottimo
3. molto buono
4. ottimo
5. molto buono
6. buono
7. molto buono
8. molto buono
9. molto buono
10. ottimo
11. molto buono
12. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata essere ottima.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli presentati sono valutati come molto buoni per collocazione editoriale anche in relazione alla posizione del candidato nella lista degli autori. Notevole partecipazione a gruppi di ricerca internazionali. Limitate invece l'attività didattica, e premi/grants vinti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. ottimo
3. buono
4. molto buono
5. buono
6. buono
7. buono
8. buono
9. molto buono
10. ottimo
11. molto buono
12. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è valutata come ottima in considerazione della sua età accademica. Gli indicatori bibliometrici risultano inflazionati dalla partecipazione a grandi collaborazioni.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione e l'attività di ricerca e la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, limitata l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. eccellente
3. molto buono
4. ottimo
5. molto buono
6. buono
7. molto buono
8. molto buono
9. molto buono
10. ottimo
11. ottimo
12. ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi ottima.

GIUDIZIO COLLEGALE SU STEFANO ASCENZI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. ottimo
3. molto buono
4. ottimo
5. molto buono
6. buono
7. molto buono
8. molto buono
9. molto buono
10. ottimo
11. molto buono
12. molto buono

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Astronomy, Astrophysics and Space presso l'Università La Sapienza e l'Università di Tor Vergata a dicembre del 2018. La sua attività di ricerca è nell'ambito dell'astronomia multimessaggera e riguarda in particolare lo studio teorico, attraverso modelli semi-analitici e numerici, di fenomeni astrofisici associati alla fusione di due stelle di neutroni (lampi di raggi gamma, kilonovae, transienti alimentati dallo spindown). Il candidato presenta 12 pubblicazioni valutabili, in due delle quali è primo autore. Ha una limitata

attività didattica. In quanto membro della collaborazione LIGO/VIRGO, ha ricevuto il breakthrough prize in fundamental physics nel 2016.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente molto buono il curriculum del candidato.

Il giudizio collegiale sul candidato è: ottimo

2. CANDIDATO GONGALO CABRITA E CASTRO

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come buoni per la formazione, ottimi per l'attività di ricerca; molto buona la progettualità per ottenere tempo di calcolo.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. eccellente

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata molto buona.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come ottimi riguardo a formazione e ricerca. Eccezionale qualità (rispetto a quantità) della produzione scientifica evidenziata da un h-index di 3 con 3 papers pubblicati. Buona intraprendenza nell'acquisizione di tempo computazionale. Assenza di attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. eccellente

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza complessiva della produzione scientifica è giudicata eccellente, dove viene tenuto conto della giovane età accademica del candidato così come della specifica area di ricerca che presenta un rate di pubblicazioni molto basso.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica molto buona la formazione ed eccellente l'attività di ricerca. Molto buona la capacità progettuale. Non è presente attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. eccellente

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi ottima.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU GONçALO CABRITA E CASTRO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. eccellente

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Roma La Sapienza a settembre del 2022. La sua attività di ricerca è nell'ambito della teoria della gravità e in particolare nello studio degli effetti mareali sulle stelle di neutroni e del loro impatto sull'emissione di onde gravitazionali. Ha sviluppato e applicato tecniche di parameter-estimation bayesiane per vincolare le proprietà dell'equazione di stato delle stelle di neutroni. Il candidato presenta 3 pubblicazioni valutabili, in tutte le quali compare come corresponding author. Degno di nota il fatto

che una delle tre pubblicazioni, realizzata nell'ambito del dottorato di ricerca, è stata pubblicata su PRL. Non risulta attività didattica. Il candidato è Principal Investigator di una proposta di calcolo approvata su infrastrutture ad accesso competitivo ed ha vinto un grant dell'Ateneo La Sapienza per giovani ricercatori. Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), nonché in considerazione dell'età accademica, la commissione giudica complessivamente molto buono il curriculum del candidato. Il giudizio collegiale sul candidato è: ottimo.

3. CANDIDATA FARIDA FARSIAN

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dalla candidata sono valutati come ottimi per la formazione, così come per l'attività di ricerca; discreta la sua attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva della candidata, in considerazione della sua età accademica, è valutata essere di buon livello.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli presentati dalla candidata sono valutati come molto buoni. Buona attività didattica, ma nessuna acquisizione di finanziamenti su base competitiva. Specifica attività di formazione in ambito computazionale, così come la successiva attività di ricerca.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. molto buono

2. ottimo
3. molto buono
4. buono
5. buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Discreta produttività scientifica individuale. I lavori a più alto impatto presentati sono parte di grandi collaborazioni da cui non traspare il contributo individuale della candidata.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione e l'attività di ricerca, anche in ambito computazionale. Limitata l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. molto buono
3. ottimo
4. molto buono
5. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva della candidata, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi molto buona/ottima.

GIUDIZIO COLLEGALE SU FARIDA FARSIAN

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. molto buono

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Astrofisica presso la SISSA nel dicembre del 2020. La sua attività di ricerca è nell'ambito della cosmologia e in particolare nello sviluppo e

applicazione di tecniche avanzate di analisi dati alle osservazioni multifrequenza della CMB con metodologie basate su neural network per la sottrazione dei foregrounds. Ha sviluppato e applicato tecniche di convolutional graph neural network alle osservazioni di clustering della struttura a larga scala per ricavare informazioni cosmologiche (equazione di stato della energia oscura). Delle 5 pubblicazioni considerate valutabili, 2 sono svolte in ambito di grandi collaborazioni (LSPE), tre sono svolte in ambito di piccole collaborazioni, in due delle quali la candidata compare come prima autrice. Limitata l'attività didattica. Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente tra molto buono e ottimo il curriculum della candidata.

Il giudizio collegiale sulla candidata è: tra molto buono e ottimo.

4. CANDIDATO LUCA FOFFANO

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come ottimi per la formazione ed eccellenti per la sua attività di ricerca e progettuale; discreta la sua attività didattica; complessivamente ottima la sua visibilità, come testimoniato dai premi ricevuti (uno individuale), da un grant ottenuto, dal record di interventi a congressi (2 su invito) e di organizzazione di conferenze.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. eccellente
4. molto buono
5. discreto
6. molto buono
7. buono
8. buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata essere ottima.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli presentati sono valutati come ottimi. Il numero di pubblicazioni da primo autore è limitato ma di alta qualità. Notevole presenza in grandi collaborazioni internazionali, ma limitata pertinenza alle specifiche del bando in oggetto.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. eccellente
3. molto buono
4. buono
5. discreto
6. molto buono
7. molto buono
8. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è valutata come ottima in considerazione della sua età accademica. Gli indicatori bibliometrici risultano inflazionati dalla partecipazione a grandi collaborazioni.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione, eccellente l'attività di ricerca e progettuale. Limitata l'attività didattica. Ottima l'attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. molto buono
2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. buono
6. molto buono
7. buono
8. buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi ottima.

GIUDIZIO COLLEGALE SU LUCA FOFFANO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. discreto
6. molto buono
7. buono
8. buono

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Astronomia presso l'Università di Padova nel dicembre del 2019. La sua attività di ricerca è nell'ambito dell'astrofisica multi-messaggera e in particolare nello studio dei meccanismi di accelerazione di particelle in oggetti extragalattici (blazars) e galattici (Pulsar wind nebular, supernova remnants). Il candidato partecipa a importanti progetti di collaborazione internazionali (MAGIC, CTA, LST, AGILE), con attività di osservazione e analisi dati, anche attraverso lo sviluppo di software di analisi dati dedicati. E' PI di alcune proposte osservative accettate presso telescopi ad accesso competitivo (MAGIC, HESS). Delle 8 pubblicazioni presentate per la valutazione, tre sono svolte nell'ambito di grandi collaborazioni (MAGIC, IceCube), 5 sono svolte nell'ambito di piccole collaborazioni, in tre delle quali (2 su riviste con referee ed 1 proceeding) il candidato compare come primo autore. Ha un numero significativo di contributi orali a congressi nazionali e internazionali e alcuni contributi su invito nell'ambito della collaborazione MAGIC. In quanto membro della collaborazione, ha ricevuto il premio Florian Goebel (2018) e un premio per "outstanding research activities" nell'ambito del TeVPA18. Ha vinto un visitor grant AHEAD 2020.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente buono il curriculum del candidato.

Il giudizio collegiale sul candidato è: molto buono.

5. CANDIDATO LORENZO PIZZUTI

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come molto buoni per la formazione, per la sua attività di ricerca e progettuale e per la sua partecipazione a collaborazioni internazionali; buona la sua attività didattica; complessivamente molto buona la sua visibilità, come testimoniato dagli interventi a congressi e colloqui presso Istituti di ricerca. Noto la sua attività di divulgazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. non valutata
2. non valutata
3. ottimo
4. non valutata
5. buono
6. molto buona
7. buono
8. molto buona
9. molto buona
10. discreto
11. non valutabile

Il commissario si astiene dalla valutazione delle pubblicazioni n. 1, 2, 4, in quanto coautore delle medesime.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata essere molto buona.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli da primo autore presentati sono valutati come ottimi. Ciò si applica in particolare ai titoli presentati da primo autore in riviste di grande ricaduta, che risultano particolarmente influenti. Limitato invece l'impatto complessivo degli altri titoli presentati. Buona attività didattica. acquisizione di fondi su base competitiva, e contributo alla comunità scientifica con presentazioni ed attività di referaggio.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo

2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. buono
6. ottimo
7. buono
8. buono
9. ottimo
10. buono
11. non valutabile

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Ottima ma non eccellente produttività scientifica in relazione all'età' accademica.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione e l'attività di ricerca e progettuale. Discreta l'attività didattica. Ottima l'attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. buono
6. molto buono
7. buono
8. ottimo
9. ottimo
10. buono
11. non valutabile

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi molto buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU LORENZO PIZZUTI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. molto buono
5. buono
6. molto buono
7. buono
8. molto buono
9. ottimo
10. buono
11. non valutabile

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Trieste nel febbraio del 2019. La sua attività di ricerca è nell'ambito della cosmologia teorica e osservativa e in particolare nella determinazione del profilo di massa di ammassi di galassie con analisi di lensing gravitazionale da dati osservativi e simulazioni cosmologiche, anche attraverso lo sviluppo e l'applicazione di algoritmi di machine learning, per porre vincoli su teorie alternative alla Relatività Generale. Ha sviluppato software (ClusterGEN, MG-MAMPOSSt), per fare fit bayesiani di profili anisotropi di massa e velocità e per generare cataloghi di aloni sintetici di materia oscura in modelli di gravità modificata. Partecipa a importanti collaborazioni internazionali (Euclid, Lunar Gravitational Wave Antenna). Delle 11 pubblicazioni presentate per la valutazione, 10 sono valutabili, tutte svolte nell'ambito di piccole o medie collaborazioni tranne la n. 7 (white paper di EuCAPT). Il candidato è il primo autore di 7 pubblicazioni. Ha vinto alcuni premi per attività di divulgazione scientifica. Ha una discreta attività didattica nel tutoraggio e nella supervisione di studenti, un numero significativo di contributi a conferenze nazionali e internazionali e diversi invited seminar presso istituti di ricerca in Italia e all'estero.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente molto buono il curriculum del candidato.

Il giudizio collegiale sul candidato è tra molto buono e ottimo.

6. CANDIDATA CLAUDIA QUERCELLINI

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dalla candidata sono valutati come buoni per la formazione, molto buoni per la sua attività di ricerca e progettuale e per la sua partecipazione a collaborazioni internazionali; discreta la sua attività didattica; complessivamente molto buona la sua visibilità, come testimoniato dagli interventi a congressi ed inviti presso Istituti di ricerca.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. molto buono
2. eccellente
3. molto buono
4. molto buono
5. ottimo
6. ottimo
7. ottimo
8. ottimo
9. ottimo
10. ottimo
11. ottimo
12. ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva della candidata, in considerazione della sua età accademica e degli anni effettivamente dedicati all'attività di ricerca, è valutata complessivamente di ottimo livello.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli presentati sono ottimi, con ben 3 di essi pubblicati nella rivista Physical Review Letters in qualità di primo o secondo autore. I titoli presentati risultano però notevolmente datati, con il più recente lavoro in piccola collaborazione risalente al 2012. Limitata esperienza didattica in ambito universitario, assenza di grants/premi vinti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

- 1 buono
2. eccellente
3. molto buono
4. buono
5. ottimo

6. eccellente
7. eccellente
8. ottimo
9. ottimo
10. ottimo
11. ottimo
12. eccellente

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica della candidata è da considerarsi eccellente se in relazione agli anni effettivamente dedicati alla ricerca, e discreta se in relazione agli anni passati dal conseguimento del titolo di dottore magistrale.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica molto buona la formazione e l'attività di ricerca. Discreta l'attività didattica e di relatrice presso istituti italiani ed esteri.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. molto buono
2. ottimo
3. molto buono
4. molto buono
5. molto buono
6. ottimo
7. ottimo
8. ottimo
9. ottimo
10. molto buono
11. molto buono
12. ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva della candidata, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi buona.

GIUDIZIO COLLEGALE SU CLAUDIA QUERCELLINI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. molto buono
2. eccellente
3. molto buono
4. molto buono
5. ottimo
6. ottimo
7. ottimo
8. ottimo
9. ottimo
10. ottimo
11. ottimo
12. ottimo

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Tor Vergata nell'aprile del 2005. La sua attività di ricerca è nell'ambito della cosmologia teorica, ambito del quale ha esplorato diversi aspetti, dallo sviluppo di simulazioni numeriche a N corpi in modelli di dark energy accoppiata, allo studio di osservabili per testare la natura della dark energy, e allo sviluppo e applicazione di tecniche di analisi dati multidimensionali mediante metodi MCMC. Ha partecipato alla collaborazione Planck e Euclid. Delle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, due sono svolte nell'ambito di grandi collaborazioni (Planck nel 2011 e un Living Reviews nel 2018), le altre 10 sono svolte nell'ambito di piccole collaborazioni, tutte pubblicate tra il 2004 e il 2012. In 5 di queste, due pubblicate in PRL, la candidata è prima autrice. Ha una discreta esperienza didattica a livello universitario, e un certo numero di invited seminars e invited visits presso istituti italiani ed esteri. Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), nonché in considerazione dell'età accademica, la commissione giudica complessivamente buono il curriculum della candidata. Il giudizio collegiale sulla candidata è: buono.

7. CANDIDATO FABIO RAGOSTA

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come molto buoni per la formazione, per la sua attività di ricerca e la partecipazione a collaborazioni internazionali; complessivamente buona la sua

attività didattica e di tutoraggio/supervisione di studenti; buona la sua capacità di ottenere finanziamenti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. molto buono
3. molto buono
4. ottimo
5. buono
6. buono
7. buono
8. molto buono
9. molto buono
10. discreto
11. non valutabile
12. discreto

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata complessivamente di buon livello.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli presentati sono molto buoni (con due notevoli eccezioni di qualità maggiore). Buona esperienza didattica e dimostrata capacità di attrarre fondi su base competitiva. Notevole partecipazione a collaborazioni internazionali. Limitati gli aspetti computazionali di pertinenza al bando in oggetto.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. Molto buono
2. Molto buono
3. Molto buono
4. Ottimo
5. Molto buono
6. Molto buono
7. Molto buono
8. Ottimo
9. Molto buono

10. buono
11. non valutabile
12. buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato è da considerarsi buona.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione e l'attività di ricerca. Discreta l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. ottimo
3. molto buono
4. ottimo
5. molto buono
6. molto buono
7. buono
8. molto buono
9. buono
10. buono
11. non valutabile
12. buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi molto buona.

GIUDIZIO COLLEGALE SU FABIO RAGOSTA

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. buono
2. molto buono
3. molto buono
4. ottimo
5. molto buono

6. molto buono
7. buono
8. molto buono
9. molto buono
10. buono
11. non valutabile
12. buono

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università Federico II di Napoli a giugno del 2021. La sua attività di ricerca è nell'ambito dell'astronomia multimessaggera e in particolare la caratterizzazione di transienti, l'analisi di strategie osservative per l'identificazione di controparti elettromagnetiche di sorgenti di onde gravitazionale (kilonovae), anche attraverso lo sviluppo e l'applicazione di tecniche basate sul machine learning. Partecipa alla collaborazione internazionale Rubin Observatory Science (Transient and Variable Sky, TVS), Einstein Telescope, LSST-TVS, ENGRAVE. Ha una discreta attività didattica nel tutoraggio e nella supervisione di studenti, e ha vinto due kick starter grants erogate dal Las Cumbres Observatory (LCO). Delle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, 11 sono valutabili. Di queste, 4 sono svolte nell'ambito di grandi collaborazioni (MAGIC, VRO), 6 in media collaborazione, 1 in piccola collaborazione. In una pubblicazione il candidato compare come primo autore. Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente molto buono il curriculum del candidato. Il giudizio collegiale sul candidato è: buono.

8. CANDIDATO MARCO TAILO

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati come molto buoni per la formazione, così come per la sua attività di ricerca. Di buon livello la partecipazione a collaborazioni internazionali; discreta la sua attività didattica e di tutoraggio di studenti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo

4. ottimo
5. ottimo
6. ottimo
7. ottimo
8. ottimo
9. eccellente
10. molto buono
11. molto buono
12. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata complessivamente di ottimo livello.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

I titoli sono giudicati come ottimi ma di limitata attinenza al bando. Buona attività didattica. Molto limitata invece l'esperienza di ricerca internazionale in relazione all'età accademica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. Ottimo
2. Ottimo
3. Ottimo
4. Ottimo
5. Ottimo
6. Ottimo
7. Ottimo
8. Ottimo
9. Eccellente
10. Molto buono
11. Molto buono
12. Molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La complessiva produzione scientifica è di ottimo livello, con l'attenuante dei circa 7 anni di ricerca post-dottorato.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione e l'attività di ricerca, Discreta l'attività didattica e la partecipazione a collaborazioni internazionali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. ottimo
5. ottimo
6. ottimo
7. ottimo
8. ottimo
9. ottimo
10. ottimo
11. molto buono
12. molto buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi ottima.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU MARCO TAILO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. ottimo
3. ottimo
4. ottimo
5. ottimo
6. ottimo
7. ottimo
8. ottimo
9. eccellente
10. molto buono

11. molto buono
12. molto buono

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Astronomy, Astrophysics and Space Sciences nel gennaio del 2016 presso Sapienza - Università di Roma. La sua attività di ricerca è nell'ambito dell'astrofisica stellare, ed in particolare nello sviluppo di modelli di popolazioni multiple negli ammassi globulari, ed il loro confronto con i dati osservativi, anche nell'ambito dell'astrosismologia. Partecipa alla collaborazione scientifica della Missione HAYDN. Ha avuto una discreta attività didattica come invited lecturer presso l'Università di Padova e nel mentoring per studenti della laurea magistrale e del dottorato. Presenta 12 pubblicazioni per la valutazione, tutte svolte nell'ambito di piccole o medie collaborazioni. In 9 di queste compare come primo autore. Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente molto buono il curriculum del candidato.

Il giudizio collegiale sul candidato è: ottimo.

9. CANDIDATO TOMMASO ZANA

COMMISSARIO 1: Prof. Stefano Borgani

TITOLI

I titoli presentati dal candidato sono valutati esser ottimi per la sua formazione. Eccellente la sua attività di ricerca rivolta allo studio delle galassie tramite metodi computazionali, nell'ambito dei quali ha ottenuto anche tempo di calcolo tramite call competitive, sia come PI che come co-I. Di ottimo livello la sua attività di relatore a conferenze. Di discreto livello la sua attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

- 1.ottimo
- 2.molto buono
- 3.molto buono
- 4.molto buono
- 5.ottimo
- 6.molto buono
- 7.molto buono
- 8.molto buono
- 9.molto buono
- 10.ottimo
- 11.ottimo

12.ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato, in considerazione della sua età accademica, è valutata complessivamente essere di ottimo livello.

COMMISSARIO 2: Prof. Davide Gerosa

TITOLI

Eccellente capacità di reperire risorse computazionali, che sottolinea l'affinità del candidato alle specifiche del bando. Assenza di posizioni di ricerca in ambito internazionale. Buon servizio alla comunità scientifica con talks ed attività di referaggio.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

- 1.Ottimo
- 2.Molto buono
- 3.Molto buono
- 4.Molto buono
- 5.Ottimo
- 6.Molto buono
7. Molto buono
- 8.Molto buono
- 9.Molto buono
- 10.Ottimo
11. Ottimo
- 12.Ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produttività scientifica presentata è complessivamente molto buona. Da notare l'assenza di titoli con collocazione editoriale ad alto impact factor.

COMMISSARIO 3: Prof.ssa Raffaella Schneider

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati, si giudica ottima la formazione e l'attività di ricerca. Eccellente l'attività progettuale in ambito computazionale. Ottima la partecipazione a conferenze nazionali e internazionali e la sua attività di Referee. Limitata l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottima
2. molto buona
3. molto buona
4. molto buona
5. ottima
6. molto buona
7. molto buona
8. molto buona
9. molto buona
10. ottima
11. ottima
12. ottima

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La produzione scientifica complessiva del candidato, in relazione alla sua età accademica, è da considerarsi ottima/eccellente.

GIUDIZIO COLLEGALE SU TOMMASO ZANA

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

1. ottimo
2. molto buono
3. molto buono
4. molto buono
5. ottimo
6. molto buono
7. molto buono
8. molto buono
9. molto buono
10. ottimo
11. ottimo
12. ottimo

TITOLI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica e Astrofisica presso l'Università degli Studi dell'Insubria nel febbraio del 2019. La sua attività di ricerca riguarda lo studio dell'evoluzione e della dinamica delle galassie mediante lo sviluppo e l'analisi di simulazioni N-body idrodinamiche. In particolare, la caratterizzazione di strutture galattiche e della morfologia,

il loro impatto sulla dinamica del gas e sulle popolazioni stellari, lo studio della co-evoluzione tra la galassia e il buco nero supermassiccio nucleare. Le stesse simulazioni sono state utilizzate per studiare l'interazione tra l'outflow generato dal buco nero in accrescimento e l'ambiente circostante, caratterizzandone l'impatto sulle galassie vicine e facendo predizioni sulle segnature osservative di queste proprietà. E' membro del consorzio della missione LISA. Ha avuto diversi progetti approvati (come PI e co-I) in infrastrutture di calcolo ad accesso competitivo (CINECA e PRACE). Ha una limitata esperienza didattica presso l'Università dell'Insubria. La sua esposizione internazionale è testimoniata dal numero di contributed talks in conferenze nazionali e internazionali e invited visits. Delle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, tutte svolte nell'ambito di piccole o medie collaborazioni, compare come primo autore in 5.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica complessivamente ottimo il curriculum del candidato.

Il giudizio collegiale sul candidato è: ottimo.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Stefano Borgani

Prof. Davide Gerosa

Prof.ssa Raffaella Schneider



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA