

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

VERBALE N. 4 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2019, il giorno 2 del mese di Maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak sono collegati telematicamente via skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle 14:00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico e esamina i seguenti candidati:

1. CELESTI ANTONIO
2. CERIANI MICHELE GEREMIA
3. DI CICCIO CLAUDIO

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. D).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30 e si riconvoca per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, il giorno 3 Maggio alle ore 8:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

ALLEGATO D AL VERBALE N. 4
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

L'anno 2019, il giorno 2 del mese di Maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak sono collegati telematicamente via skype

La Commissione inizia i propri lavori alle 14:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO ANTONIO CELESTI

Profilo del candidato

Antonio Celesti, nato nel 1984, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Tecnologie Avanzate per l'Ingegneria dell'Informazione", presso l'Università di Messina nel 2012. Successivamente, collabora in diversi ruoli con l'Università di Messina, prima di ricoprire la posizione attuale di Personale Tecnico Tecnico/Scientifico ed Elaborazione Dati a tempo indeterminato - Categoria D, U.ORG. Ricerca Scientifica.

L'attività di ricerca riguarda Cloud computing, IOT Architectures, Services e Middleware, Information Retrieval e Parallel Processing con applicazioni in diversi settori. Ha conseguito le abilitazioni ASN I fascia 09/H1, ASN II fascia 09/H1, ASN II fascia 01/B1.

Il candidato è stato docente titolare di corsi di laurea e laurea magistrale e di corsi di Master Livello II. È stato co-relatore di numerose di tesi di laurea/laurea magistrale e ha svolto un corso di dottorato nazionale ed uno internazionale. E' co-tutore di uno studente di dottorato internazionale.

Il candidato ha fatto parte del comitato di programma di conferenze e workshop internazionali ed è stato coordinatore del comitato di programma di tre conferenze e alcuni workshop internazionali. Svolge il ruolo di editor per numeri speciali di riviste internazionali. Serve regolarmente come revisore per riviste e conferenze internazionali.

Il candidato vince il best paper award in tre conferenze internazionali.

Il candidato è stato responsabile di un progetto di ricerca internazionale per una start-up ed ha partecipato a progetti di ricerca sia come collaboratore, che come contrattista.

E' co-fondatore di una start-up ed ha collaborato a progetti in collaborazione con aziende.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte su rivista, e l'apporto del candidato è considerato paritario.

La produzione scientifica del candidato, come da autocertificazione dello stesso, consta di 109 articoli (Scopus), indice di Hirsch 16 (Scopus) e numero totale di citazioni 990 (Scopus) al momento della domanda. Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato presenta un profilo curricolare pienamente coerente con il SSD, sia per quanto riguarda il dottorato, che per la carriera successiva, che si è sviluppata presso l'Univ. di Messina, senza significative esperienze in ambito internazionale. L'attività didattica svolta nell'ambito dei corsi di laurea/laurea Magistrale sia come titolare di insegnamenti che come relatore di tesi di laurea magistrale, è molto buona, anche in considerazione della esperienza come docente di dottorato e come co-supervisore di uno studente di dottorato.

Il candidato ha acquisito una molto buona visibilità internazionale, dimostrata dalla partecipazione a comitati scientifici, attività di revisione ed organizzazione di eventi. Inoltre, l'attività di relatore e di presentazione dei risultati delle ricerche, con dei best paper award è molto buona.

Il candidato partecipa a diversi progetti di ricerca e ha la responsabilità di un progetto internazionale, ed ha contribuito alla creazione di una start-up, pertanto il suo contributo a progetti di ricerca è buono.

Complessivamente la valutazione dei titoli è buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,3,4,7,8,10,11,12] sono considerate pienamente coerenti con il SSD. Le pubblicazioni di cui ai numeri [1,3,4,8,10,11,12] sono considerate ottime e coerenti con il SSD, quelle di cui ai numeri [2,7] sono altresì considerate pienamente coerenti con l'SSD e molto buone, anche in considerazione delle sedi di pubblicazione.

Le pubblicazioni [5,6,9] sono parzialmente coerenti con il SSD e pertanto nel complesso sono considerate sufficienti.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato ha svolto attività di ricerca continuativamente a partire dal dottorato. I contributi del candidato sono in alcuni casi non pienamente coerenti con il SSD. La produzione scientifica complessiva, caratterizzata attraverso gli indicatori bibliometrici è molto buona.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto attività didattica

universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea e di dottorato di ricerca, dalla supervisione di tesi di laurea, e dalla co-supervisione di uno studente di dottorato.

Il candidato ha frequentato due scuole specialistiche su temi congruenti il settore concorsuale oggetto della presente procedura. L'attività di formazione è dunque buona. Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è discreta.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli è inoltre stato *principal investigator* per l'Università di Messina, di un progetto di ricerca finanziato dalla Commissione Europea. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque molto buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona. Il candidato ha ricevuto tre *best paper awards*.

La valutazione dei titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,4,8,10,11,12] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [2,7] sono state pubblicate su riviste di buon livello, le rimanenti pubblicazioni sono pubblicate su riviste di livello buono [9] o discreto [5,6]. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Molto buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università di Messina, la frequentazione di due scuole di dottorato internazionali e l'acquisizione di diverse certificazioni professionali e risulta buona e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso un buon numero di corsi universitari e svolgendo attività di tutor, relatore e co-relatore per attività di tesi e per uno studente di dottorato. Ha esperienze inoltre di corsi di formazione non universitari. L'attività didattica risulta quindi molto buona.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di livello regionale, nazionale ed europeo, assumendo il ruolo di Principal Investigator per un progetto finanziato nell'ambito del progetto Europeo *frontiers2*. Ha esperienza come chair sia per workshop che come technical program chair in rinomate conferenze internazionali. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è ottima.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha ottenuto *best paper award*, ha partecipato alla fondazione di uno spin-off, ha partecipato a numerosi congressi internazionali come relatore, Infine il candidato documenta numerose collaborazioni scientifiche internazionali, la visibilità internazionale risulta quindi ottima.

La valutazione sui titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,4,8,10,11,12] sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [2,6,7,9] sono giudicate molto buone, avendo o una ottima collocazione editoriale, ma non risultando pienamente congruenti con il settore mentre le pubblicazioni ([6,9]) o,viceversa, risultando di buona collocazione editoriale e pienamente congruenti. Infine la pubblicazione [5] viene giudicata buona alla luce della sua molto buona collocazione editoriale e della non piena congruenza con il settore.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica ottima, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curriculari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	A. Celesti, M. Fazio, M. Villari, and A. Puliafito. Virtual Machine Provisioning Through Satellite Communications In Federated Cloud Environments. International. Future Generation Computer Systems, vol.28, no.1, pp.85-93, ISSN: 0167-739X, 2012. doi: 10.1016/j.future.2011.05.021 (SCOPUS SJR 0.989(2012), ISI IF 1.864 (2012), Classe A VQR 2011-2014).	piena	ottimo
2	M. Giacobbe, A. Celesti, M. Fazio, M. Villari, A. Puliafito. Towards Energy Management in Cloud Federation: A Survey in the Perspective of Future Sustainable and Cost-Saving Strategies. Computer Networks, pages 438-452, Elsevier, ISSN: 1389-1286, 2015. doi: 10.1016/j.comnet.2015.08.031 (SCOPUS, ISI 2015 IF=1.446, Classe A VQR 2011-2014).	piena	molto buono
3	A. Celesti, M. Fazio, A. Puliafito, M. Villari. Adding Long-term Availability, Obfuscation, And Encryption To Multi-cloud Storage Systems. Journal of Network and Computer Applications, vol. 59, pp. 208-218, ISSN:1084-8045, 2016. doi:10.1016/j.jnca.2014.09.021. (SCOPUS SJR 0.728 (2016), ISI IF: 3.5 (2016), Classe A VQR 2011-2014).	piena	ottimo
4	A. Galletta, L. Carnevale, A. Celesti, M. Fazio, M. Villari A Cloud-Based System for Improving Retention Marketing Loyalty Programs in Industry 4.0: a Study on Big Data Storage Implications. IEEE Access, vol. 6, pp. 5485-5492, ISSN: 2169-3536, 2017. doi: 10.1109/ACCESS.2017.2776400. (SCOPUS JSR 0.548 (2017), ISI IF 3.557 (2017), Classe A VQR 2011-2014).	piena	ottimo

5	A. Celesti, M. Fazio and M. Villari. Enabling Secure XMPP Communications in Federated IoT Clouds Through XEP 0027 and SAML/SASL SSO. Sensors vol. 17, no. 301, pp. 1-21, ISSN 1424-8220, 2017. doi:10.3390/s17020301. (SCOPUS SJR 0.584 (2017), ISI IF= 2.475 (2017), Classe A VQR 2011-2014).	parziale	discreto
6	A. Celesti, F. Celesti, M. Fazio, P. Bramanti and M. Villari. Are Next-Generation Sequencing Tools Ready for the Cloud?. Trends in Biotechnology, Volume 35 , Issue 6 , pp. 486 - 489, ISSN: 0167-7799, doi:10.1016/j.tibtech.2017.03.005, 2017 (SCOPUS SJR 3.524 (2017), ISI IF 13.578 (2017), Classe A VQR 2011-2014).	parziale	discreto
7	A. Celesti, D. Mulfari, M. Fazio, M. Villari and A. Puliafito. Evaluating Alternative DaaS Solutions in Private and Public OpenStack Clouds Software: Practice and Experience, vol. 47, no. 9, pp. 1185-1200, ISSN: 1097-024X, doi:10.1002/spe.2498, 2017 (SCOPUS SJR 0.405 (2017), ISI IF 1.338 (2017), Classe A 2011-2014).	piena	molto buono
8	A Celesti, M. Fazio, A. Romano, F. Celesti, A. Bramanti and M. Villari. An OAIS-based Hospital Information System on the Cloud: Analysis of a NoSQL Column-Oriented Approach. IEEE Journal of Biomedical and Health Informatics, vol. 22, no. 3, pp. 912-918, ISSN: 2168-2194, doi: 10.1109/JBHI.2017.2681126, 2017. (SCOPUS SJR 0.991 (2017), ISI IF 3.850 (2017), Classe A VQR 2011- 2014).	piena	ottimo
9	A. Celesti, A. Galletta, L. Carnevale, M. Fazio, Aime Lay-Ekuakille, M. Villari. An IoT Cloud System for Traffic Monitoring and Vehicular Accidents Prevention Based on Mobile Sensor Data Processing. IEEE Sensors, ISSN: 1530-437X, 2018. doi: 10.1109/JSEN.2017.2777786. (SCOPUS SJR 0.619 (2017), ISI IF 2.616, Classe A VQR 2011-2014).	parziale	buono
10	L. Carnevale, R. S. Calabro, A. Celesti, A. Leo, M. Fazio, P. Bramanti and M. Villari. Towards Improving Robotic-Assisted Gait Training: Can Big Data Analysis Help us?. in IEEE INTERNET OF THINGS JOURNAL, pp.1-9, ISSN: 2327-4662, 2018. doi: 10.1109/JIOT.2018.2855937. (SCOPUS SJR 1.341 (2017), ISI IF 5.863 (2017), Classe A VQR 2011-2014).	piena	ottimo
11	A. Celesti, M. Fazio, A. Galletta, L. Carnevale, J. Wan and M. Villari. An approach for the secure management of hybrid cloud-edge environments. FUTURE GENERATION COMPUTER SYSTEMS, vol. 90, pp. 1-19, ISSN: 0167-739X, 2018. doi: 10.1016/j.future.2018.06.043. (SCOPUS SJR 0.844 (2017), ISI IF 4.639 (2017), Classe A VQR 2011-2014).	piena	ottimo
12	J. Wan, B. Yin, D. Li, A. Celesti, F. Tao and Q. Hua. An Ontology-based Resource Reconfiguration Method for Manufacturing Cyber-Physical Systems. IEEE/ASME TRANSACTIONS ON MECHATRONICS, ISSN: 1083-4435, 2018. doi: 10.1109/TMECH.2018.2814784. (SCOPUS SJR 1.537 (2017), ISI IF 3.936 (2017), Classe A VQR 2011-2014).	piena	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è molto buono.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: molto buono.

CANDIDATO MICHELE GEREMIA CERIANI

Profilo del candidato

Michele Geremia Ceriani, nato nel 1976, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica (Computer Science) nel 2015 presso Sapienza Università di Roma. E' stato successivamente assegnista post-doc presso l'Università di Roma La Sapienza e dal 2017 ad oggi è post-doc presso la Queen Mary University of London. L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nell'accesso dei dati nel web, considerando le interfacce utente, le tecniche di programmazione e gli strumenti software.

E' stato titolare di un insegnamento presso l'Università di Roma La Sapienza ed ha esperienza di alcuni insegnamenti all'estero.

Il candidato ha ottenuto un finanziamento da Sapienza nell'ambito delle ricerche finanziate da Sapienza stessa ed ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca.

Ai fini del concorso il candidato presenta 8 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario. Il candidato presenta 4 articoli su rivista e 4 articoli su atti di conferenza internazionale.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 15 pubblicazioni, H-index 4, numero totale di citazioni 141.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Michele Geremia Ceriani ha svolto la sua ricerca con continuità e con periodi di formazione all'estero. La formazione come ricercatore viene valutata buona. Le tematiche di ricerca affrontate trattate sono per lo più coerenti con il SSD. L'attività didattica è presente e conta anche esperienze di insegnamento all'estero, pertanto nel complesso viene valutata discreta. Il coinvolgimento in progetti di ricerca non è quantitativamente elevato e nel complesso viene valutato sufficiente.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello sufficiente.

Valutazione delle 8 pubblicazioni selezionate

I lavori sono pienamente coerenti con il settore concorsuale 09/H1 oggetto del concorso, tranne la pubblicazione [8] che lo è solo parzialmente. Anche in relazione alle sedi di pubblicazione l'articolo [5] è considerato molto buono, [4] buono ed i restanti sufficienti.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è sufficiente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva risulta largamente coerente con il SSD, ma nel complesso il contributo del candidato allo stato dell'arte risulta ancora relativamente limitato.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività didattica universitaria discreta contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea e dalla supervisione di tesi di laurea.

Il candidato sta frequentando un corso specialistico all'estero su temi congruenti il settore concorsuale oggetto della presente procedura. L'attività di formazione è dunque discreta. Il candidato svolge a partire dal 2017 attività di ricerca presso un istituto di ricerca internazionale. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è buona.

Il candidato ha preso parte a progetti di ricerca nazionali e ad un progetto finanziato dalla Commissione Europea. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque discreta.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona.

La valutazione dei titoli è complessivamente discreta.

Valutazione delle 8 pubblicazioni selezionate

La pubblicazione [5] è stata pubblicata su rivista di livello molto buono e congruente con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, la pubblicazione [1] è stata pubblicata su rivista di livello buono, la pubblicazione [8] è pubblicata su rivista di livello discreto e parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [2,3,4,6,7] sono state pubblicate su riviste o in atti di convegno di livello sufficiente. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione delle pubblicazioni è complessivamente discreta.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è sufficiente. Discreta è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è sufficiente.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università Sapienza di Roma ed esperienze di Lecturer all'estero (Londra e Buenos Aires) e risulta molto buona e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi di livello universitario in Italia e all'estero, ha svolto attività di tutor e co-tutor per attività di tesi. L'attività didattica risulta quindi buona.

Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca di livello regionale, nazionale ed europeo. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca, così come la visibilità internazionale risulta sufficiente.

La valutazione sui titoli è complessivamente discreta.

Valutazione delle 8 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [2,3,4,6,7] sono in atti di congresso e sono di qualità sufficiente. Le pubblicazioni [1,5,8] sono su journal ed, in particolare [5,8] hanno buona collocazione editoriale sebbene la [8] non sia pienamente coerente con il settore. La pubblicazione [5] è giudicata molto buona, mentre [1,8] sono giudicate discrete.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente sufficiente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica sufficiente, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curricolari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: discreti.

Valutazione delle 8 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	Miguel Ceriani, Paolo Bottoni, A dataflow platform for applications based on Linked Data. International Journal of Computational Science and Engineering 16(4): 416-429 (2018)	piena	buono
2	Miguel Ceriani, Paolo Bottoni, SparqlBlocks: Using Blocks to Design Structured Linked Data Queries. Journal of Visual Languages and Sentient Systems 3 (2017)	piena	sufficiente
3	Miguel Ceriani, Alejandro A. Vaisman, An RDF Vocabulary for Meta-Programming with SPARQL Algebra. Proceedings of AMW 2016	piena	sufficiente
4	P Bottoni, M Ceriani, Towards an Ontology-Based Generic Pipeline Editor. Proceedings of DNIS 2015: 56-73	piena	sufficiente
5	P Bottoni, M Ceriani, SWOWS and Dynamic Queries to build Browsing Applications on Linked Data. Journal of Visual Languages and Computing 25(6): 738-744 (2014) IF: 0.893	piena	molto buono
6	M Ceriani, P Bottoni, S Ventura, A Talamo, Collaborative multimedia content creation and sharing by older adults. Proceedings of AVI 2014: 345-346	piena	sufficiente
7	S Giorgi, M Ceriani, P Bottoni, A Talamo, S Ruggiero, Keeping "InTOUCH": An Ongoing Co-design Project to Share Memories, Skills and Demands through an Interactive Table. Proceedings of SouthCHI 2013: 633-640	piena	sufficiente
8	D Cozzetto, A Kryshchak, M Ceriani, A Tramontano, Assessment of predictions in the model quality assessment category Proteins: Structure, Function, and Bioinformatics 69 (S8), 175-183, Wiley, 2007 IF: 3.354	parziale	discreto

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è sufficiente

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: sufficiente.

CANDIDATO CLAUDIO DI CICCIO

Profilo del candidato

Claudio Di Ciccio, nato nel 1982, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2013 in Ingegneria Informatica presso Sapienza Università di Roma. Ha svolto attività di ricerca all'estero, presso WU Vienna, prima come post-doc e dal 2015 come ricercatore; è stato inoltre per brevi periodi presso la Queensland University of

Technology, Brisbane, (Australia) e presso l'Università Federal Do Estado de Rio de Janeiro e l'Università di Lubiana (Slovenia). L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nell'analisi di processi, di eventi complessi, nella cripto economia e nelle architetture orientate al servizio.

Ha svolto attività didattica a livello universitario in qualità di titolare per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso WU Vienna ed è stato relatore di numerose tesi di laurea.

Il candidato è stato coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali e ha svolto il ruolo di coordinatore di comitato di programma per alcuni workshop; è inoltre revisore di riviste scientifiche qualificate.

Ha ricevuto due best paper award e un riconoscimento in qualità di ricercatore presso la WU Vienna dove ha svolto attività di ricerca.

Il candidato ha contribuito a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' inoltre co-fondatore di una start-up.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 11 su rivista ed una in conferenza, e l'apporto del candidato è considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 56 pubblicazioni, H-index 11, numero totale di citazioni 424.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Claudio Di Ciccio ha svolto la sua ricerca con continuità e con diverse esperienze a livello internazionale, dal 2015 è post-doc una qualificata istituzione di ricerca internazionale. La sua formazione come ricercatore è pertanto da considerare ottima. Il dottorato e le tematiche di ricerca affrontate trattate sono pienamente coerenti con il SSD. L'attività didattica svolta presso la WU è da considerare buona.

Il candidato dimostra un livello di coinvolgimento molto buono nell'organizzazione di conferenze internazionali, nella partecipazione a comitati scientifici e nella revisione per alcune riviste di rilievo internazionale. L'attività di relatore e di presentazione dei risultati delle ricerche, anche con best paper award è molto buona.

Il candidato ha partecipato ad un buon numero di progetti, alcuni di livello internazionale. Considerando anche la creazione di uno spin-off l'attività nell'ambito di progetti è molto buona.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello molto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni sono tutte pienamente coerenti con il settore concorsuale. Considerando anche le sedi di pubblicazione, le pubblicazioni di cui ai numeri [10,11] sono considerate molto buone, la [6] sufficiente e le rimanenti 9 sono considerate ottime.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva risulta pienamente coerente con il SSD, e qualificata da alcune sedi di pubblicazione prestigiose, nel complesso ben supportata dagli indicatori bibliometrici, complessivamente viene valutata molto buona.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività didattica universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea anche in prestigiose sedi straniere e dalla supervisione di tesi di laurea.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è ottima.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli ha inoltre partecipato a progetti di ricerca internazionali. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque molto buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è molto buona. Il candidato ha ricevuto due *best paper awards*.

La valutazione dei titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1-5,7-10] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [11,12] sono state pubblicate su riviste di livello molto buono, la pubblicazione [6] è stata pubblicata su atti di convegno di livello sufficiente. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è molto buona. Molto buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è ottimo.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca con lode presso L'Università Sapienza di Roma, ha svolto attività di Lecturer ed è stato visiting researcher all'estero (Brisbane, Rio De Janeiro, Ljubljana) ed ha svolto un postdoc a Vienna, dove è attualmente assistant professor. La formazione risulta molto buona e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi universitari in Italia e all'estero e ha svolto attività di tutor, relatore e co-relatore per attività di tesi. L'attività didattica risulta quindi molto buona.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di livello nazionale. Ha esperienza come workshop co-chair. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è buona.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha best paper awards ed una menzione come ricercatore del mese, ha partecipato alla fondazione di uno spin-off. Infine il candidato documenta collaborazioni scientifiche internazionali, la visibilità internazionale risulta quindi molto buona.

La valutazione sui titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,3,4,5,7,8,9,10] sono su journal e giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [11,12] sono giudicate molto buone, avendo un buona collocazione editoriale. Infine la pubblicazione [5], in atti di congresso, viene giudicata sufficiente.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra una ottima continuità scientifica ed una produzione scientifica molto buona, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curriculari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è molto buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: molto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	1. Claudio Di Ciccio, Massimo Mecella: On the Discovery of Declarative Control Flows for Artful Processes . ACM Transactions on Management Information Systems 5(3):24:1--24:37 (2015)	piena	ottimo
2	2. Jan Mendling, Ingo Weber, Wil M. P. van der Aalst, Jan vom Brocke, Cristina Cabanillas, Florian Daniel, Søren Debois, Claudio Di Ciccio, et al.: Blockchains for Business Process Management - Challenges and Opportunities . ACM Transactions on Management Information Systems 9(1): 4:1-4:16 (2018)	piena	ottimo
3	3. Claudio Di Ciccio, Fabrizio Maria Maggi, Marco Montali, Jan Mendling: Resolving inconsistencies and redundancies in declarative process models . Information Systems 64: 425-446 (2017)	piena	ottimo
4	4. Claudio Di Ciccio, Fabrizio Maria Maggi, Jan Mendling: Efficient discovery of Target-Branched Declare constraints . Information Systems 56: 258-283 (2016)	piena	ottimo
5	5. Claudio Di Ciccio, Han van der Aa, Cristina Cabanillas, Jan Mendling, Johannes Prescher: Detecting flight trajectory anomalies and predicting diversions in freight transportation . Decision Support Systems 88: 1- 17 (2016)	piena	ottimo
6	6. Claudio Di Ciccio, Alessio Cecconi, Jan Mendling, Dominik Felix, Dominik Haas, Daniel Lilek, Florian Riel, Andreas Rumpl, and Philipp Uhlig: Blockchain-based Traceability of Inter-organisational Business Processes . Business Modeling and Software Design (BMSD) 2018: 56-68	piena	sufficiente
7	7. Claudio Di Ciccio, Andrea Marrella, Alessandro Russo: Knowledge-Intensive Processes: Characteristics, Requirements and Analysis of Contemporary Approaches . Journal on Data Semantics 4(1): 29-57 (2015)	piena	ottimo
8	8. Claudio Di Ciccio, Fabrizio Maria Maggi, Marco Montali, Jan Mendling: On the Relevance of a Business Constraint to an Event Log . Information Systems (2018), DOI: 10.1016/j.is.2018.01.011	piena	ottimo

9	9. Fabrizio Maria Maggi, Claudio Di Ciccio, Chiara Di Francescomarino, Taavi Kala: Parallel algorithms for the automated discovery of declarative process models. Information Systems 74(Part 2): 136-152 (2018)	piena	ottimo
10	10. Pnina Soffer, Annika Hinze, Agnes Koschmider, Holger Ziekow, Claudio Di Ciccio, Boris Koldehofe, Oliver Kopp, Arno Jacobsen, Jan Sürmeli, Wei Song: From event streams to process models and back: Challenges and opportunities. Information Systems (2018), DOI: 10.1016/j.is.2017.11.002	piena	ottimo
11	11. Thomas Baier, Claudio Di Ciccio, Jan Mendling, Mathias Weske: Matching events and activities by integrating behavioral aspects and label analysis. Software and Systems Modeling 17(2): 573-598 (2018)	piena	molto buono
12	12. Claudio Di Ciccio, Massimo Mecella: Mining Artful Processes from Knowledge Workers' Emails. IEEE Internet Computing 17(5): 10-20 (2013)	piena	molto buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è ottimo.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: molto buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....
.....
.....