

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 9.8.2021**

**VERBALE N. 4 – SEDUTA COLLOQUIO**

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di Gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF-05 presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

- Prof. CINZIA CAPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione, Bioingegneria del Politecnico di Milano;
- Prof. ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. MAURIZIO PATRIGNANI – professore ordinario presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi ROMA TRE.

Cinzia Capiello è collegata per via telematica tramite ZOOM.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.00.

Il Presidente ricorda che i candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. MARCO ANGELINI
2. MARCO CONSOLE
3. FABIO D'ANDREAGIOVANNI
4. DANIELE CONO D'ELIA
5. STEFANO IANNUCCI
6. ALESSANDRO RAGANATO
7. ENVER SANGINETO

Il Presidente comunica che è giunta la rinuncia del candidato Enver Sangineto. Pertanto i candidati che devono sostenere il colloquio sono:

1. MARCO ANGELINI
2. MARCO CONSOLE
3. FABIO D'ANDREAGIOVANNI
4. DANIELE CONO D'ELIA
5. STEFANO IANNUCCI
6. ALESSANDRO RAGANATO

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti in modalità telematica tramite ZOOM i seguenti candidati:

1. MARCO ANGELINI
2. MARCO CONSOLE
3. FABIO D'ANDREAGIOVANNI
4. DANIELE CONO D'ELIA

La Commissione dà inizio al colloquio in forma seminariale con il Dott. MARCO ANGELINI alle ore 9:20, previo accertamento dell'identità personale tramite Patente di guida [redacted] rilasciata a [redacted] il [redacted]. Il candidato espone in lingua inglese.

La Commissione dà inizio al colloquio in forma seminariale con il Dott. MARCO CONSOLE alle ore 10:15, previo accertamento dell'identità personale tramite Passaporto [redacted] rilasciato dal [redacted] il [redacted]. Il candidato espone in lingua inglese.

La Commissione dà inizio al colloquio in forma seminariale con il Dott. FABIO D'ANDREAGIOVANNI alle ore 11:10, previo accertamento dell'identità personale tramite Carta di identità [redacted] rilasciata a [redacted] il [redacted]. Il candidato espone in lingua inglese.

La Commissione dà inizio al colloquio in forma seminariale con il Dott. DANIELE CONO D'ELIA alle ore 12:05, previo accertamento dell'identità personale tramite Carta di identità [redacted] rilasciata a [redacted] il [redacted]. Il candidato espone in lingua inglese.

Durante il seminario di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistico scientifiche dei candidati sia mediante esposizione orale che mediante lettura e traduzione di un brano tratto dal testo "An introduction to bioinformatics algorithms", di N. Jones e P.Pevzner, edito da The MIT Press, 2004.

Terminati i colloqui e l'accertamento delle competenze linguistico scientifiche dei candidati presenti, la Commissione, constatato che i candidati Stefano Iannucci e Alessandro Raganato non si sono presentati al colloquio, procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando, che viene riportata nell'Allegato E, che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:25 e decide di riconvocarsi per il giorno 19/1/2022 alle ore 14:30 per esprimere il giudizio collegiale comparativo complessivo.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....  
.....  
.....

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 9.8.2021**

#### **ALLEGATO E AL VERBALE N. 4**

##### **Valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando**

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di Gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF-05 presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

- Prof. CINZIA CAPPIELLO – professore associato presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione, Bioingegneria del Politecnico di Milano;
- Prof. ALBERTO MARCHETTI SPACCAMELA – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. MAURIZIO PATRIGNANI – professore ordinario presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi ROMA TRE.

Cinzia Cappiello è collegata per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.00.

##### **CANDIDATO: MARCO ANGELINI**

##### **Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato fornisce un'ampia panoramica delle proprie direzioni di ricerca nell'area della visualizzazione e delle sue applicazioni, concentrando l'attenzione sulle problematiche di interazione con l'utente e discutendo i suoi contributi in diversi contesti applicativi; particolarmente significative sono le applicazioni alla sicurezza e alla resilienza rispetto ad attacchi informatici.

##### **Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Le competenze linguistico scientifiche del candidato sono state accertate tramite esposizione orale e lettura e traduzione dal testo “An introduction to bioinformatics algorithms”, di N. Jones e P.Pevzner, edito da The MIT Press, 2004.

**Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Il candidato espone i risultati principali rispetto alle problematiche di interazione con l'utente e di analisi visuale. Espone in maniera chiara i suoi contributi scientifici e dimostra una buona consapevolezza dei temi di ricerca illustrati. Introduce il filone di ricerca ed espone la motivazione per le sue ricerche, evidenziandone l'importanza anche dal punto di vista applicativo. Discute in modo appropriato le metodologie adottate e le problematiche di validazione dei risultati.

Il candidato risponde alle domande della Commissione in maniera esauriente e dimostra una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: più che buono.

**CANDIDATO: MARCO CONSOLE**

**Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato fornisce un'ampia panoramica delle proprie direzioni di ricerca nei campi dei sistemi di basi di dati, concentrando l'attenzione sulle problematiche di data integration ed in particolare discutendo i suoi contributi nell'ambito di tematiche quali query abstraction, integrity constraints, incomplete databases.

Ha inoltre illustrato i lavori sulle relazioni fra dati incompleti e linguaggi di interrogazione e delle possibili estensioni dei metodi proposti a database a grafi, spiegando l'innovatività e l'impatto delle soluzioni adottate.

**Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Le competenze linguistico scientifiche del candidato sono state accertate tramite esposizione orale e lettura del testo indicato (pagina 1).

**Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Il candidato presenta la sua ricerca mostrandone l'evoluzione e i diversi argomenti trattati. Introduce il suo filone di ricerca ed espone in modo molto chiaro ed esauriente la motivazione per le sue ricerche, evidenziandone l'importanza anche dal punto di vista applicativo. Illustra l'impatto dei suoi risultati scientifici nella comunità di riferimento e il suo coinvolgimento in collaborazioni internazionali. Espone in maniera efficace i suoi contributi scientifici e dimostra un'ottima consapevolezza dei temi di ricerca illustrati e della loro evoluzione. Discute in modo appropriato le sfide e i problemi aperti nel settore.

Il candidato risponde alle domande della Commissione in maniera molto esauriente e dimostra una conoscenza ottima della lingua inglese.

Giudizio complessivo: ottimo.

## **CANDIDATO: FABIO D'ANDREAGIOVANNI**

### **Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato illustra inizialmente le proprie attività di ricerca in Italia e all'estero dal conseguimento del dottorato di ricerca. Successivamente illustra l'attività di ricerca nell'ambito dell'ottimizzazione robusta e ottimizzazione in presenza di incertezza dei dati. Illustra l'impatto nella comunità dei suoi risultati scientifici e il suo coinvolgimento in collaborazioni e progetti internazionali anche industriali. Illustra l'uso di tecniche di ottimizzazione esatte integrate con metodi euristici. Illustra infine le applicazioni a problemi di progetto di reti di trasmissione (wireless e reti di computer) e di mobilità condivisa in "smart cities".

### **Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Le competenze linguistico scientifiche del candidato sono state accertate tramite esposizione orale e lettura e traduzione dal testo "An introduction to bioinformatics algorithms", di N. Jones e P. Pevzner, edito da The MIT Press, 2004.

### **Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Il candidato presenta alcuni aspetti della sua ricerca sottolineando l'importanza pratica e l'impatto applicativo dei suoi contributi. Espone in maniera chiara i suoi contributi scientifici e dimostra una buona consapevolezza dei temi di ricerca illustrati e delle loro evoluzioni. Il candidato risponde alle domande della Commissione in maniera esauriente e dimostra una conoscenza ottima della lingua inglese.

Giudizio complessivo: più che buono.

## **CANDIDATO: DANIELE CONO D'ELIA**

### **Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato illustra le proprie ricerche nell'ambito della program analysis e delle applicazioni in ambito cybersecurity. Nell'ambito della sua ricerca ha lavorato su diverse problematiche e metodologie tra cui adversarial coding, metodologie fuzzing code, esposizione e rilevamento di banchi nascosti, taint analysis. Fornisce un'ampia panoramica dei problemi illustrando con chiarezza le potenzialità e i limiti.

### **Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Le competenze linguistico scientifiche del candidato sono state accertate tramite esposizione orale e lettura e traduzione dal testo "An introduction to bioinformatics algorithms", di N. Jones e P. Pevzner, edito da The MIT Press, 2004.

**Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Il candidato presenta la sua ricerca mostrandone la visione generale, nonché i diversi argomenti studiati nella sua carriera. Illustra l'impatto dei suoi risultati scientifici nella comunità di riferimento e il suo coinvolgimento in collaborazioni internazionali. Espone in maniera chiara i suoi contributi scientifici e dimostra una consapevolezza molto buona dei temi di ricerca illustrati e delle problematiche aperte.

Il candidato risponde alle domande della Commissione in maniera molto esauriente e dimostra una conoscenza ottima della lingua inglese.

Giudizio complessivo: molto buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:25.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

.....

.....

.....

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 9.8.2021**

**REGISTRO PRESENZE AL COLLOQUIO**

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di Gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF-05 presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

Sono presenti al colloquio i dottori:

MARCO ANGELINI, identificato tramite Patente di guida [REDACTED] rilasciata a [REDACTED] il [REDACTED].

MARCO CONSOLE, identificato tramite Passaporto [REDACTED] rilasciato dal [REDACTED] il [REDACTED].

FABIO D'ANDREAGIOVANNI, identificato tramite Carta di identità [REDACTED] rilasciata a [REDACTED] il [REDACTED].

DANIELE CONO D'ELIA, identificato tramite Carta di identità [REDACTED] rilasciata a [REDACTED] il [REDACTED].

Firma dei Commissari

.....

.....

.....