

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

VERBALE N. 5 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2019, il giorno 3 del mese di Maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

Il Prof. Massimiliano Rak è collegato telematicamente via skype

La Commissione inizia i propri lavori alle 8:30

La Commissione prosegue la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico ed esamina i seguenti candidati:

4. DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO
5. DI SANZO PIERANGELO
6. GUARINO STEFANO

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. E).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 10:45 e si riconvoca per proseguire i lavori il giorno 6 Maggio 2019 alle ore 11:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....
.....
.....

ALLEGATO E AL VERBALE N.5
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCURSALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

L'anno 2019, il giorno 3 del mese di Maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak sono collegati telematicamente via skype

La Commissione inizia i propri lavori alle 8:30 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO GIUSEPPE ANTONIO DI LUNA

Profilo del candidato

Giuseppe Antonio Di Luna, nato nel 1987, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2015 presso Sapienza Università di Roma, successivamente è stato post-doc presso l'Università di Ottawa, Canada, e presso il laboratorio CNRS di Marsiglia, Francia, dal 2017 ad oggi.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nell'ambito delle reti dinamiche ed algoritmi distribuiti (algoritmi di counting e di Fault Tolerance), oltre che nell'ambito della Computer Security.

Ha svolto attività didattica come correlatore di alcune tesi di laurea inerenti il settore concorsuale 09/H1.

Il candidato è membro del comitato di programma di una conferenza e revisore per numerose conferenze.

Ha tenuto relazioni invitate in alcuni workshop.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario. Il candidato presenta 3 pubblicazioni su rivista e 9 articoli su atti di conferenza internazionale.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 28 pubblicazioni, H-index 7, numero totale di citazioni 113.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Antonio Di Luna ha svolto la sua ricerca nell'ambito della cyber security con continuità e con periodi di formazione e ricerca all'estero per periodi estesi e diverse visite brevi presso qualificati centri di ricerca internazionali. Le attività di formazione alla ricerca sono pertanto ottime.

L'attività didattica su argomenti relativi al settore concorsuale di riferimento è nel complesso limitata per quanto riguarda la titolarità di insegnamenti. La partecipazione a comitati di programma e comitati editoriali non è molto significativa, mentre l'attività di revisione è discreta. L'attività di presentazione dei risultati delle ricerche, anche con relazioni invitate a workshop è buona. Il candidato ha partecipato ad un sufficiente numero di progetti di ricerca.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

I lavori sono pienamente coerenti con il settore concorsuale 09/H1 oggetto del concorso. In particolare, tenendo conto della sede di pubblicazione i lavori [2,4,6,7,10,11], sono considerati ottimi, [1,5,8,9,12] buoni, il lavoro [3] sufficiente.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni è più che buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva risulta incentrata sul tema della cyber security e presenta alcune pubblicazioni in sedi qualificate. Tenendo conto del breve periodo di attività, e degli indicatori bibliometrici la produzione scientifica complessiva viene considerata molto buona.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività didattica universitaria discreta contraddistinta da corsi specialistici e attività seminariale in corsi di laurea.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è ottima.

Il candidato ha preso parte ad un comitato scientifico. Egli ha inoltre partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è molto buona.

La valutazione dei titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [2,4,11] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le rimanenti pubblicazioni sono state pubblicate in atti di convegno di livello molto buono [6,7,10], buono [1,5,12], discreto [8,9] o sufficiente [3]. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è molto buona. Buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è molto buono.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università Sapienza di Roma, esperienze presso l'università di Aix-Marseille ed un post-doc all'Università di Ottawa e risulta molto buona e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi professionalizzanti e corsi di alta formazione ed ha svolto attività di tutor per tesi. L'attività didattica risulta quindi sufficiente.

Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca (uno di Ateneo, uno Nazionale ed uno Europeo), ha presentato attività di ricerca in conferenze internazionali. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è discreta.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha ricevuto un travel grant e documenta collaborazioni scientifiche internazionali, la visibilità internazionale risulta quindi buona.

La valutazione sui titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [2,4,11], su journal, sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [1,3,5,6,7,10,12], in atti di congresso, sono giudicate buone, mentre le pubblicazioni [8,9] sono considerate discrete.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica buona, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curriculari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	Giuseppe Antonio Di Luna, Roberto Baldoni, Silvia Bonomi, Ioannis Chatzigiannakis. "Conscious and unconscious counting on anonymous dynamic networks". In Proceedings of the 15th International Conference on Distributed Computing and Networking, (ICDCN 2014), Springer LNCS, pp. 257-271, 2014.	piena	buono
2	Giorgia Lodi, Leonardo Aniello, Giuseppe Antonio Di Luna, Roberto Baldoni. "An event-based platform for collaborative threats detection and monitoring". In Information Systems, Elsevier, 39:175-195, 2014.	piena	ottimo

3	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Sruti Gan Chaudhuri, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta. "Robots with lights: Overcoming obstructed visibility without colliding". In Proceedings of the 16th International Symposium on Stabilization, Safety, and Security of Distributed Systems, (SSS 2014), Springer LNCS, pp. 150-164, 2014.	piena	discreto
4	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Sruti Gan Chaudhuri, Federico Poloni, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta. "Mutual visibility by luminous robots without collisions". In Information and Computation, Elsevier, 254:392-418, 2017.	piena	ottimo
5	Leonardo Aniello, Giuseppe Antonio Di Luna, Giorgia Lodi, Roberto Baldoni. "A collaborative event processing system for protection of critical infrastructures from cyber attacks". In Proceedings of the 30th International Conference on Computer Safety, Reliability e Security, (Safecom 2011), Springer LNCS, pp. 310-323, 2011.	piena	buono
6	Giuseppe Antonio Di Luna, Roberto Baldoni, Silvia Bonomi, Ioannis Chatzigiannakis. "Counting in anonymous dynamic networks under worst-case adversary". In Proceedings of the IEEE 34th International Conference on Distributed Computing Systems, (ICDCS 2014), IEEE, pp. 338-347, 2014.	piena	molto buono
7	Giuseppe Antonio Di Luna, Stefan Dobrev, Paola Flocchini, Nicola Santoro. "Live exploration of dynamic rings". In Proceedings of the IEEE 36th International Conference on Distributed Computing Systems, (ICDCS 2016), IEEE, pp. 570-579, 2016.	piena	molto buono
8	Roberto Baldoni, Giuseppe Antonio Di Luna, Leonardo Querzoni. "Collaborative detection of coordinated port scans". In Proceedings of the 14th International Conference on Distributed Computing and Networking, (ICDCN 2013), Springer LNCS, pp. 102-117, 2013.	piena	discreto
9	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Nicola Santoro, Giovanni Viglietta, Masafumi Yamashita. "Meeting in a polygon by anonymous oblivious robots". In Proceedings of the 31st International Symposium on Distributed Computing, (DISC 2017), Schloss Dagstuhl-Leibniz-Zentrum fuer Informatik, pp. 14:1-14:15, 2017.	piena	discreto
10	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Taisuke Izumi, Tomoko Izumi, Nicola Santoro, and Giovanni Viglietta. "On the power of weaker pairwise interaction: Fault-tolerant simulation of population protocols". In Proceedings of 37th IEEE International Conference on Distributed Computing Systems, (ICDCS 2017), IEEE, pp. 2472-2477, 2017.	piena	molto buono
11	Giuseppe Antonio Di Luna, Stefan Dobrev, Paola Flocchini, Nicola Santoro. "Distributed exploration of dynamic rings". In Distributed Computing, Springer, https://doi.org/10.1007/s00446-018-0339-1 , 2018.	piena	ottimo
12	Giuseppe Antonio Di Luna, Paola Flocchini, Nicola Santoro, Linda Pagli, Giuseppe Prencipe, Giovanni Viglietta. "Gathering on dynamic rings". In Proceedings of the 24th International Colloquium on Structural Information and Communication Complexity (SIROCCO 2017), Springer LNCS, pp. 339- 355, 2017.	piena	buono

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene, conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: molto buono.

CANDIDATO PIERANGELO DI SANZO

Profilo del candidato

Pierangelo Di Sanzo, nato nel 1977, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2012 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza. Ha svolto attività di ricerca come post-doc presso Sapienza ed altri enti di ricerca nazionali e all'estero presso INESC di Lisbona (Portogallo), e presso l'Università IRIANC di Monaco, (Germania).

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore della valutazione delle prestazioni e delle memorie transazionali.

Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali e dichiara attività di revisione per riviste.

In candidato dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di progetti a livello locale.

Il candidato ha contribuito alla creazione di una start-up.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario. Il candidato presenta 4 articoli su rivista e 8 articoli su atti di conferenza internazionale, di cui una ad autore singolo.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 33 pubblicazioni, H-index 8, numero totale di citazioni 190.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Pierangelo Di Sanzo ha svolto la sua ricerca con continuità e con periodi di formazione all'estero. Le tematiche di ricerca affrontate trattate sono congruenti con il settore concorsuale 09/H1. L'attività di formazione alla ricerca è nel complesso buona. L'attività didattica svolta comprende la titolarità di alcuni corsi universitari congruenti con il settore concorsuale 09/H1 e di altre attività didattiche integrative o di supporto ed è da considerare buona.

Il candidato dimostra un discreto livello di coinvolgimento nell'organizzazione di conferenze internazionali e di servizio per alcune riviste internazionali di rilievo.

Il candidato ha sviluppato un'attività progettuale buona, con la partecipazione a progetti europei e nazionali anche con ruoli di responsabilità, ed alla creazione di uno start-up universitario.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

I 12 lavori sono pienamente congruenti con il settore concorsuale 09/H1 oggetto del concorso. In particolare, i lavori [1,2] sono valutati di ottimo livello, i lavori [3,4,5,6,8] molto buoni, mentre i lavori [9,10,12] discreti e i lavori [7,12] sufficienti.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni è buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La valutazione della produzione scientifica complessiva, anche supportata da indicatori bibliometrici, è discreta, anche in relazione all'intervallo temporale in cui si è svolta la ricerca.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività di didattica universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea e di dottorato di ricerca e dalla supervisione di tesi di laurea.

Il candidato ha frequentato due scuole specialistiche su temi pienamente congruenti il settore concorsuale oggetto della presente procedura. L'attività di formazione è dunque buona. Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è molto buona.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli ha inoltre partecipato a progetti di ricerca finanziati dalla Commissione Europea. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque molto buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona.

La valutazione dei titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,6] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, la pubblicazione [4] è stata pubblicata su rivista di livello molto buono, le rimanenti pubblicazioni sono pubblicate in atti di convegno di livello buono [3,5,8,10], discreto [9,12] o sufficiente [7] ma comunque congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è buono.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università Sapienza di Roma, presso la quale ha ricevuto due assegni di ricerca, ha inoltre contratti e visiting experiences anche all'estero. La formazione risulta quindi molto buona e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi universitari, un corso di dottorato e svolgendo attività di tutor per attività di tesi. L'attività didattica risulta quindi buona.

Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca di livello regionale, nazionale ed europeo. Ha esperienza come chair e nella partecipazione come technical program member in conferenze internazionali. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è buona.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha partecipato alla fondazione di uno spin-off, ha partecipato a congressi

internazionali come relatore. La visibilità internazionale risulta quindi buona.

La valutazione sui titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,6], su journal, sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale, mentre la pubblicazione [4], sempre su journal, è giudicata molto buona. Le pubblicazioni [3,5,8,9,10,11,12], in atti di congresso, sono giudicate discrete, mentre la pubblicazione [7] è giudicata sufficiente.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente discreta.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica buona, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curricolari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	Pierangelo Di Sanzo. Analysis, classification and comparison of scheduling techniques for software transactional memories. IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems, 28(12):3356—3373, 2017, ISSN: 1045-9219, doi: 10.1109/TPDS.2017.2740285	piena	ottimo
2	Diego Rughetti, Pierangelo Di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia. Machine learning-based thread-parallelism regulation in software transactional memory. Journal of Parallel and Distributed Computing, 109:208-229, 2017, ISSN: 0743-7315, — doi: 10.1016/j.jpdc.2017.06.001	piena	ottimo
3	Emiliano Silvestri, Simone Economo, Pierangelo Di Sanzo, Alessandro Pellegrini, Francesco Quaglia. Preemptive Software Transactional Memory. In: Proceedings of the 17th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGRID), p. 294-303, Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc., ISBN: 978-1-5090-6610-0, Madrid, Spain, May 14 - 17, 2017, doi: 10.1109/CCGRID.2017.98	piena	buono
4	Pierangelo Di Sanzo, Bruno Ciciani, Roberto Palmieri, Francesco Quaglia, Paolo Romano. On the analytical modeling of concurrency control algorithms for software transactional memories: The case of commit-time-locking. Performance Evaluation, 69(5):187—205, 2012., ISSN: 0166-5316, doi: 10.1016/j.peva.2011.05.002	piena	molto buono
5	Pierangelo Di Sanzo, Marco Sannicandro, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia. Markov Chain-Based Adaptive Scheduling in Software Transactional Memory. In: Proceedings - 2016 IEEE 30th International Parallel and Distributed Processing Symposium, IPDPS 2016. p. 373-382, Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc., ISBN:	piena	buono

	9781509021406, Chicago Hyatt Regency, usa, 2016, doi: 10.1109/IPDPS.2016.104		
6	Pierangelo Di Sanzo, Francesco Quaglia, Bruno Ciciani, Alessandro Pellegrini, Diego Didona, Paolo Romano, Roberto Palmieri, and Sebastiano Peluso. A flexible framework for accurate simulation of cloud in-memory data stores. Simulation Modelling Practice and Theory, 58:219—238, 2015 ISSN: 1569-190X, doi: 10.1016/j.simpat.2015.05.011	piena	ottimo
7	Pierangelo Di Sanzo, Bruno Ciciani. CPU-core frequency scaling for efficient thread scheduling in transactional memories. In: 2016 International Conference on High Performance Computing; [PCS 2016. p. 42-47, Institute of Electrical and Electronics Engineer : 9781509020881, aut, 2016, doi: 10.1109/HPCSim.2016.	piena	sufficiente
8	Diego Rughetti, Pierangelo Di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia. Analytical/ML Mixed Approach for Concurrency Regulation in Software Transactional Memory. In: Proceedings of the 14th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGRID), pp. 81-91, IEEE Computer Society, Chicago, IL, USA, 26-29 May 2014 doi:10.1109/CCGrid.2014.118	piena	buono
9	Diego Rughetti, Pierangelo Di Sanzo, Alessandro Pellegrini, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia. Tuning the level of concurrency in software transactional memory: An overview of recent analytical, Machine learning and mixed approaches. In: Guerraoui R., Romano P. (eds) Transactional Memory. Foundations, Algorithms, Tools, and Applications. Lecture Notes in Computer Science, vol 8913. Springer, Cham, pp. 395-417, Springer Verlag, doi:10.1007/978-3-319-14720-8 18	piena	discreto
10	Diego Rughetti, Pierangelo Di Sanzo, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia. Machine learning-based self-adjusting concurrency in software transactional memory systems. In: Proc. 20th International Symposium Modeling, Analysis & Simulation of Computer and Telecommunication Systems (MASCOTS), p. 278-285, IEEE, ISBN: 9780769547930, Washington, DC, USA, 7 August 2012 through 9 August 2012, doi:10.1109/MASCOTS.2012.40	piena	buono
11	Pierangelo Di Sanzo, Roberto Palmieri, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia, Paolo Romano (2010). Analytical modeling of lock-based concurrency control with arbitrary transaction data access patterns. In: Proc. First ACM Joint International Conference on Performance Engineering (WOSP/SIPEW). p. 69-78, NEW YORK:ACM Press, ISBN: 9781605585635, San Jose, CA, 28 January 2010 through 30 January 2010, doi:10.1145/1712605.1712619	piena	discreto
12	Pierangelo Di Sanzo, Paolo Romano, Bruno Ciciani, Francesco Quaglia (2008). A Performance Model of Multi-Version Concurrency Control. In: Proc. 16th IEEE International Symposium on Modeling, Analysis and Simulation of Computer and Telecommunication Systems (MASCOTS). p. 1-10, IEEE Computer Society Press, ISBN: 9781424428175, Baltimore, Maryland, USA, September 2008, doi: 10.1109/mascot.2008.4770559	piena	discreto

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene,

conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: buono.

CANDIDATO STEFANO GUARINO

Profilo del candidato

Stefano Guarino, nato nel 1985, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso Università Roma Tre nel 2014.

Ha svolto attività di ricerca all'estero, presso l'Istituto IASI del CNR e presso Sapienza Università di Roma.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di delle reti wireless, e su aspetti della sicurezza informatica legati alla crittografia.

Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1.

Il candidato consegue un best paper award per un articolo pubblicato su atti di conferenza. Dichiara la partecipazione a progetti di ricerca per lo più a livello nazionale.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 5 su rivista internazionale e 7 su atti di conferenza; l'apporto del candidato è stato considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 14 pubblicazioni, H-index 3, numero totale di citazioni 85.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Stefano Guarino ha svolto un conseguito un dottorato in matematica con una tesi su nell'area della cyber security e complessivamente la sua attività di ricerca è da considerare congruente con il settore concorsuale H1/09. La carriera da Post-doc si è svolta presso il CNR, senza significative esperienze di formazione all'estero. L'attività di formazione è pertanto sufficiente. L'attività svolta nel settore concorsuale è complessivamente discreta. Gli elementi che indicano la visibilità internazionale non sono documentati, se si eccettua un best paper award e questo aspetto è pertanto da considerarsi limitato. La partecipazione a progetti di ricerca è discreta.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello sufficiente.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

I lavori sono coerenti con il settore concorsuale 09/H1 oggetto del concorso, i lavori [2,5,6] sono ottimi per la sede di pubblicazione, i lavori [1,3,4] molto buoni, i lavori [7,9] discreti e i rimanenti quattro sufficienti.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni è buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è al momento ancora limitata, come risulta dagli indicatori bibliometrici, ancorché di qualità mediamente buona e con contributi nell'area della cyber security. La valutazione complessiva è pertanto sufficiente.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività didattica universitaria buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea parzialmente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è discreta.

La valutazione dei titoli è complessivamente discreta.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [2,5] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [1,3,4,6] sono state pubblicate su riviste o in atti di convegno di livello molto buono, le rimanenti pubblicazioni sono pubblicate in atti di convegno di livello discreto [7] o sufficiente [8-12] ma comunque congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è discreto.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università di Roma Tre in matematica, e tre assegni di ricerca, risultando buona e parzialmente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi universitari e svolgendo attività presso università straniere in Italia. L'attività didattica risulta quindi discreta.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di livello regionale, nazionale, europeo ed a carattere industriale. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è discreta.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha ottenuto best paper award.

La visibilità internazionale risulta sufficiente.

La valutazione sui titoli è complessivamente discreta.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,3,4,5], su journal, sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. La pubblicazione [6], in atti di congresso, è

giudicate buona, mentre la [7] è considerata discreta. Infine le pubblicazioni [8,9,10,11,12] sono considerate sufficienti.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente discreta.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica discreta, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curriculari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è discreto.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: discreto.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	R. Di Pietro, S. Guarino, N. V. Verde, and J. Domingo-Ferrer, "Security in Wireless Ad-Hoc Networks - A Survey", Elsevier Computer Communications (ComCom), 51 (2014): 1-20.	piena	molto buono
2	S. Guarino, E. S. Canlar, M. Conti, R. Di Pietro, and A. Solanas, "Provable Storage Medium for Data Storage Outsourcing", IEEE Transactions on Services Computing (TSC), 8.6 (2015): 985-997	piena	ottimo
3	G. Aliberti, R. Di Pietro, and S. Guarino, "Reliable and perfectly secret communication over the generalized Ozarow-Wyner's wire-tap channel", Elsevier Computer Networks (ComNet), 109 (2016): 21-30.	piena	molto buono
4	M. Bernaschi, A. Celestini, S. Guarino, and F. Lombardi, "Exploring and Analyzing the Tor Hidden Services Graph", ACM Transactions on the Web (TWEB), 11.4 (2017): 24.	piena	molto buono
5	G. Aliberti, R. Di Pietro, and S. Guarino, "Epidemic Data Survivability in Unattended Wireless Sensor Networks: New Models and Results", Elsevier Journal of Network and Computer Applications (INCA), 99 (2017): 146-165.	piena	ottimo
7	R. Di Pietro, and S. Guarino, "Confidentiality and Availability Issues in Mobile Unattended Wireless Sensor Networks", In Proceedings of the IEEE 14th International Symposium and Workshops on a World of Wireless, Mobile and Multimedia Networks (WoWMoM 2013, Madrid, Spain), 2013.	piena	discreto
6	R. Di Pietro, and S. Guarino, "Data Confidentiality and Availability via Secret Sharing and Node Mobility in UWSN", in Proceedings of the IEEE 32nd International Conference on Computer Communications (INFOCOM 2013, Turin, Italy), 2013.	piena	molto buono
8	M. Cianfriglia, S. Guarino, M. Bernaschi, F. Lombardi, and M. Pedicini, "A Novel GPU-Based Implementation of the Cube Attack", in Lecture Notes in Computer Science, Volume: 10355	piena	sufficiente
9	M. Cianfriglia, and S. Guarino, "Cryptanalysis on GPUs with the Cube Attack: Design, Optimization and Performances Gains", in Proceedings of the International Conference on High Performance Computing and Simulation, HPCS 2017	piena	sufficiente

10	G. Aliberti, R. Di Pietro, and S. Guarino, "SLAP: Secure Lightweight Authentication Protocol for Resource-Constrained Devices", in Proceedings of the 14th International Conference on Security and Cryptography (SECRYPT 2017, Madrid, Spain), 2017.	piena	sufficiente
11	M. Bernaschi, A. Celestini, S. Guarino, F. Lombardi, and E. Mastrostefano, "Unsupervised Classification of Routes and Plates from the Trap2017 Dataset", in Advances in Intelligent Systems and Computing, Volume: 728	piena	sufficiente
12	S. Guarino, and M. Santoro, "Multi-Word Structural Topic Modelling of Tor Drug Marketplaces", Proceedings of the 12th IEEE International Conference on Semantic Computing (ICSC 2018, Laguna Hills-California, USA), 2018.	piena	sufficiente

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene, conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: sufficiente.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 10:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....