

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2022, il giorno 02 del mese di Marzo in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Neuroscienze, Salute mentale e Organi di Senso (NESMOS) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/E3 – Settore scientifico-disciplinare Med/27 - presso il Dipartimento NESMOS dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. **2267/2021** del **09.08.2021** e composta da:

- Prof. Antonino Raco – professore ordinario presso il Dipartimento di NESMOS dell'Università degli Studi di Roma - Sapienza (Presidente);
- Prof. Marco Fontanella – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Brescia (componente) – collegato in remoto (google meet);
- Prof. Massimiliano Visocchi – professore associato presso l'Università degli Studi di Roma - Cattolica (Segretario) – collegato in remoto (google meet).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 13.15

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità, il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO Bruzzaniti Placido Voti 0

CANDIDATO D'Alessandris Quintino Giorgio Voti 0

CANDIDATO D'Andrea Giancarlo Voti 0

CANDIDATO Ius Tamara Voti 3

CANDIDATO Pesce Alessandro Voti 0

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Ius Tamara selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/E3 – Settore scientifico-disciplinare MED/27 - presso il Dipartimento di Neuroscienze salute mentale e organi di senso dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. **2267/2021** del **09.08.2021**.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2022, il giorno 02 del mese di Marzo in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Neuroscienze, Salute mentale e Organi di Senso (NESMOS) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/E3 – Settore scientifico-disciplinare Med/27 - presso il Dipartimento NESMOS dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. **2267/2021** del **09.08.2021** e composta da:

- Prof. Antonino Raco – professore ordinario presso il Dipartimento di NESMOS dell'Università degli Studi di Roma - Sapienza (Presidente);
- Prof. Marco Fontanella – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Brescia (componente) – collegato in remoto (google meet);
- Prof. Massimiliano Visocchi – professore associato presso l'Università degli Studi di Roma - Cattolica (Segretario) – collegato in remoto (google meet).

[Indicare se tutti i componenti della Commissione sono fisicamente presenti o alcuni sono collegati per via telematica. Per questa seduta è ammesso solo il collegamento in videoconferenza o skype, previa comunicazione al Settore Concorsi Personale Docente delle circostanze di fatto che devono aver determinato un impedimento assoluto in ordine alla partecipazione del Commissario alla seduta. E' sempre necessario specificare le caratteristiche tecniche del collegamento (es. via skype)].

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 13:15

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: Bruzzaniti Placido

Giudizio complessivo:

Il candidato possiede un curriculum appena sufficiente non avendo il candidato terminato il dottorato di ricerca, né usufruito di assegni o contratti di ricercatori di tipo A e non ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia MED/27. L'esame dei titoli del candidato mette in luce un'attività scientifica di scarso profilo in particolare le pubblicazioni scientifiche sono scarsamente congrue con il settore disciplinare in considerazione e gli indici bibliometrici del candidato sono infatti ampiamente al di sotto delle mediane richieste per l'abilitazione alla seconda fascia del settore scientifico. Il candidato non ha documentato attività editoriale di peer-review, non dimostra alcuna esperienza di attività didattica. Il candidato mostra solo collaborazioni come partecipante, e mai come coordinatore, a progetti di ricerca e manca di alcuna comprovata esperienza di conduzione o direzione di studi preclinici e clinici nell'ambito della neurochirurgia oncologica. Durante lo svolgimento del seminario, il candidato ha presentato un progetto in cui svolge un ruolo di partecipante, incentrato su una casistica retrospettiva di meningiomi incidentali il

cui study design e data analysis mostrano evidenti limiti di originalità e validità scientifica. Il candidato ha mostrato scarsa capacità di understanding e speaking in lingua inglese.

In conclusione, il Dott. Placido Bruzzaniti, considerato sia il suo curriculum che il colloquio, mostra rispetto a tutti gli altri candidati un profilo accademico ancora molto acerbo. Complessivamente il giudizio sul candidato è appena sufficiente.

CANDIDATO: D'Alessandris Quintino Giorgio

Giudizio complessivo:

Il candidato possiede un ottimo curriculum accademico avendo conseguito il diploma di specializzazione in Neurochirurgia ed il Dottorato in Neuroscienze presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore, una fellowship clinica e di ricerca presso il Dipartimento di Neurochirurgia dell'Ospedale Lariboisiere-APHP (Parigi) ed avendo ottenuto l'abilitazione di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare MED/27.

L'esame dei titoli del candidato, in particolare delle sue pubblicazioni, dell'attività editoriale, dell'attiva partecipazione a congressi nazionali ed internazionali, ha messo in luce una buona attività scientifica focalizzata in particolare nell'ambito neuro-oncologico con ottimi valori indicometrici e una documentata continuità nell'attività di ricerca di base e traslazionale.

Il candidato ha inoltre partecipato a diversi progetti nazionali ed internazionali ma prevalentemente nel ruolo di co-investigatore.

La valutazione critica dell'attività di ricerca del candidato documenta una chiara preponderanza dell'attività di ricerca di base e traslazionale piuttosto che di sperimentazione clinica.

Durante lo svolgimento del seminario, il candidato ha mostrato un'ottima qualità dei progetti di ricerca, padronanza negli argomenti trattati e della metodologia scientifica. Anche le capacità di speaking in lingua inglese sono risultate ottime.

In conclusione, il Dott. D'Alessandris Quintino Giorgio dimostra un ottimo curriculum scientifico e attività di ricerca in neurooncologia di alto livello e attinente all'ambito di questo concorso.

Al confronto con la candidata Tamara Lus, tuttavia il candidato non dimostra possedere una solida capacità di leadership né un affermato ruolo di PI nell'ideazione, coordinamento e gestione di progetti di ricerca traslazionale. Complessivamente il giudizio sul candidato è ottimo.

CANDIDATO: D'Andrea Giancarlo

Giudizio complessivo:

Il candidato possiede un buon curriculum accademico avendo conseguito il diploma di specializzazione in Neurochirurgia ed il Dottorato in Neuroscienze entrambe conseguiti presso l'Università La Sapienza di Roma, e avendo ottenuto l'abilitazione di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare MED/27. Non ha svolto periodi di fellowship clinica o di ricerca presso prestigiose istituzioni nazionali ed internazionali.

L'esame dei titoli del candidato mette in luce, per quanto riguarda le pubblicazioni scientifiche, una buona indicometria. Tuttavia, le pubblicazioni scientifiche risultano parzialmente congrue con il settore scientifico disciplinare della procedura di selezione in corso, inoltre il candidato ha presentato alla commissione molteplici pubblicazioni basate su studi collaborativi sul COVID nei quali il suo nome non compare tra gli autori nella title page, ma solo nella lista degli autori esterni. Il candidato ha documentato una ampia partecipazione come speaker a convegni e congressi internazionali, ed una attività editoriale e di peer-review molto buona. Il candidato non ha ottenuto finanziamenti per progetti di ricerca su base competitiva, e non ha dimostrato nessun ruolo di

leadership scientifica nei progetti di ricerca passati ed in corso, ne alcuna attitudine alla collaborazione con gruppi scientifici nazionali o internazionali. A differenza di alcuni altri candidati, la sua attività di ricerca si è limitata sempre ad un livello di collaborazione/partecipazione. Rispetto la richiesta del bando di concorso pubblicato in gazzetta ufficiale, dove veniva richiesta una "discussione pubblica presso il Dipartimento interessato che verte sulle attività di ricerca del Candidato", il candidato ha risposto in maniera parzialmente adeguata. Piuttosto che portare i dati sulle proprie linee di ricerca si è infatti limitato ad illustrare i risultati di alcuni lavori già pubblicati, insistendo principalmente su aspetti clinici e chirurgici piuttosto che di ricerca, sperimentali, o traslazionali. Il candidato ha mostrato una buona capacità di comunicazione in lingua inglese.

In conclusione, il Dott. Giancarlo D'Andrea mostra un curriculum scientifico più che buono ma risulta carente nella parte di ricerca traslazionale come dimostrato anche dal seminario che ha tenuto. Complessivamente il giudizio sul candidato è più buono.

CANDIDATO: Ius Tamara

Giudizio complessivo:

La candidata possiede un ottimo curriculum accademico avendo conseguito il diploma di specializzazione in Neurochirurgia presso l'Università di Padova ed il Dottorato in "Robotics, cognition and interazioni technologies" presso l'Università di Genova, avendo svolto due fellowships una presso l'Università di Udine ed una presso l'Università di Montpellier (Francia) sulla Neurooncologia, ed avendo ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia per il SSD MED27.

L'esame dei titoli della candidata, considerate le sue numerose pubblicazioni scientifiche, la sua attività editoriale e partecipazione a congressi nazionali ed internazionali, ha messo in luce un'eccellente attività scientifica nel settore scientifico disciplinare della neurooncologia, con eccellenti valori indicometrici in termini authorship e contributorship globale.

A sostegno della candidata, viene riconosciuto, con particolare favore, il suo comprovato e solido ruolo nella direzione di prestigiosi progetti clinici e preclinici nazionali ed internazionali nell'ambito neurooncologico per cui la candidata risulta infatti beneficiaria di finanziamenti di ricerca per un totale di quasi 2 milioni di euro.

Ad ulteriore riprova la candidata risulta essere responsabile della sezione di Neurooncologia della Società Italiana di Neurochirurgia.

Durante lo svolgimento del seminario, la candidata ha dimostrato brillante capacità di esposizione dimostrando particolare expertise nell'ambito neuroncologico, capacità di seguire un rigoroso metodo scientifico nello study design, data reporting and interpretation. La candidata ha mostrato un'eccellente capacità di esposizione in lingua inglese.

In conclusione, la Dott.ssa Tamara Ius viene sostenuta all'unanimità dalla commissione alla luce del suo eccellente curriculum scientifico e della solida ed affermata attività scientifica in posizione di leadership nella direzione e coordinamento di prestigiosi progetti di ricerca in neuro-oncologia.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è più buono.

CANDIDATO: Alessandro Pesce

Giudizio complessivo:

Il candidato possiede un buon curriculum accademico avendo conseguito il diploma di specializzazione in Neurochirurgia presso l'Università La Sapienza di Roma, ha interrotto sia il suo dottorato di ricerca che il suo contratto da ricercatore a tempo determinato di tipo A, ed ha svolto un periodo di fellowship presso l'Università di Napoli della durata tuttavia di tre mesi. L'esame dei

titoli del candidato, in particolare delle sue pubblicazioni, dell'attività editoriale, dell'attiva partecipazione a congressi nazionali ed internazionali, ha messo in luce buoni valori indicometrici ed una modesta attività congressuale. Il candidato al momento non presenta linee di ricerca attive, non dimostra finanziamenti ricevuti, né attività di collaborazione scientifica continuativa. Durante lo svolgimento del seminario, il candidato ha mostrato in forma congressuale più che seminariale i risultati di alcuni studi a cui ha partecipato così come di altri presi dalla letteratura. Il candidato ha mostrato buona capacità di discussione in lingua inglese.

In conclusione, il Dott. Alessandro Pesce, mostra un buon curriculum scientifico ma al confronto con gli altri candidati il suo profilo non mostra attività di ricerca di base e traslazionale. Complessivamente il giudizio sul candidato è buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14,30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCURSALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021

DICHIARAZIONE

*Il sottoscritto Prof. _____, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la chiamata di n. Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale – Settore scientifico-disciplinare - presso il Dipartimento di dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. del dichiara con la presente di aver partecipato, in videoconferenza/collegamento via skype, alla seduta n. della suddetta procedura selettiva, in quanto [indicare le circostanze di fatto che hanno impedito la presenza nella sede concorsuale] e di concordare con il verbale a firma del Prof. _____, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data _____, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.
Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità n. rilasciato da in data*

Luogo e data

Firma

.....

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021

RELAZIONE FINALE

L'anno 2022, il giorno 2 del mese di Marzo in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento NESMOS la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/E3 – Settore scientifico-disciplinare MED/27 - presso il Dipartimento di Neuroscienze salute mentale e organi di senso dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. **2267/2021** del **09.08.2021**. e composta da:

- Prof. Antonino Raco – professore ordinario presso il Dipartimento di NESMOS dell'Università degli Studi di Roma - Sapienza (Presidente);
- Prof. Marco Fontanella – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Brescia (componente
- Prof. Massimiliano Visocchi – professore associato presso l'Università degli Studi di Roma - Cattolica (Segretario)

si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento NESMOS nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 31/01/2022 dalle ore 8:30 alle ore 9:30
- II riunione: il giorno 07/02/2022 dalle ore 8:30 alle ore 10:30
- III riunione: il giorno 07/02/2022 dalle ore 13:00 alle ore 14:00
- IV riunione: il giorno 02/03/2022 dalle ore 9:00 alle ore 13:00
- V riunione: il giorno 02/03/2022 dalle ore 13:15 alle ore 14:30

[Indicare se tutti i componenti della Commissione sono fisicamente presenti al momento della redazione della relazione finale o alcuni sono collegati per via telematica. Per questa seduta è ammesso solo il collegamento in videoconferenza o skype, previa comunicazione al Settore Concorsi Personale Docente delle circostanze di fatto che devono aver determinato un impedimento assoluto in ordine alla partecipazione del Commissario alla seduta. E' sempre necessario specificare le caratteristiche tecniche del collegamento (es. via skype)].

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni, iniziando i lavori il giorno 31/01/2022 e concludendoli il giorno 02/03/2022.

[Qualora sia stata concessa la proroga dei lavori, indicare gli estremi del D.R.]

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto a nominare il presidente di commissione ed il segretario, prende atto del decreto rettoriale, del regolamento di ateneo, dei decreti, e formalizzava i criteri di valutazione.

Nella seconda riunione ha proceduto a esaminare titoli e pubblicazioni dei candidati, e formulare le griglie di valutazione

Nella terza riunione ha proceduto a valutare i titoli e selezionare i candidati ammessi alla prova seminariale

Nella quarta riunione ha proceduto a valutare la prova seminariale dei candidati

Nella quinta riunione ha proceduto a redigere la valutazione finale comparativa ed identificare il candidato selezionato per il proseguimento della procedura di selezione in corso

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione ha indicato, all'unanimità/a maggioranza, la Dott.ssa Lus Tamara selezionata per il prosieguo della procedura selettiva.
La Commissione termina i propri lavori alle ore 14:45

Il Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare al Responsabile del procedimento (vedi allegato H):

- una copia originale di tutti i verbali delle singole riunioni con allegati i giudizi formulati (tutti i verbali devono essere siglati in ogni pagina da tutti i commissari);
- una copia originale dei giudizi collegiali complessivi comparativi espressi su ciascun candidato (tutti i giudizi, anche quelli individuali, devono essere siglati da tutti i commissari);
- una copia originale della relazione riassuntiva dei lavori svolti (trattasi di sintetica riassunzione delle date ed ore delle riunioni, e di quanto nelle stesse svolto);

Tutto il materiale sopra indicato viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

[Le eventuali domande cartacee e i files presentati dai candidati in possesso della Commissione, nonché i plichi contenenti le pubblicazioni devono essere restituiti al Settore Concorsi Personale Docente].

La Commissione viene sciolta alle ore 14:50

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....
.....
.....

[Se non tutti i Commissari sono presenti in sede, ma alcuni sono collegati solo per via telematica, la relazione finale sarà firmata solo dai Commissari fisicamente presenti.

Successivamente dovranno essere allegare le dichiarazioni dei Commissari collegati per via telematica.

Le dichiarazioni, datate, firmate e accompagnate da copia di documento di riconoscimento, saranno poi trasmesse a mezzo fax o e-mail al Commissario che ha redatto materialmente il verbale. Questi dovrà poi trasmetterlo al Responsabile del Procedimento.

Segue un fac-simile di dichiarazione di adesione].

ALLEGATO H ALLA RELAZIONE FINALE

Al Responsabile del Procedimento

OGGETTO: "Trasmissione degli atti relativi alla procedura selettiva di chiamata a n. 1 posto/i di ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il SC 06/E3 - SSD MED/27 presso il Dipartimento di NESMOS.

Il sottoscritto Prof Antonino Raco in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura di cui in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 5 Verbali con relativi allegati

N° 1 tabulati delle presenze dei candidati al colloquio
Relazione finale della Commissione

Distinti saluti

Roma, _____

Prof. _____

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021

DICHIARAZIONE

*Il sottoscritto Prof. _____, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la chiamata di n. Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale – Settore scientifico-disciplinare - presso il Dipartimento di dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. del dichiara con la presente di aver partecipato, in videoconferenza/collegamento via skype, alla seduta n. della suddetta procedura selettiva, in quanto [indicare le circostanze di fatto che hanno impedito la presenza nella sede concorsuale] e di concordare con la relazione finale a firma del Prof. _____, presidente della Commissione Giudicatrice, redatta in data _____, che sarà presentata al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.
Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità n. rilasciato da in data*

Luogo e data

Firma

.....