

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

VERBALE N. 6 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2019, il giorno 6 del mese di Maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak sono collegati telematicamente via skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle 11:00

La Commissione prosegue la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico ed esamina i seguenti candidati:

7. LAZZERETTI RICCARDO
8. PIETRANTUONO ROBERTO
9. POETTERING BERTRAM
10. PONTARELLI SALVATORE
11. TOTI DANIELE

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. F).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. CELESTI ANTONIO
2. DI CICCIO CLAUDIO
3. DI LUNA GIUSEPPE ANTONIO
4. DI SANZO PIERANGELO
5. LAZZERETTI RICCARDO
6. PIETRANTUONO ROBERTO

7. POETTERING BERTRAM
8. PONTARELLI SALVATORE

Il colloquio si terrà il giorno 3 Giugno 2019, alle ore 11:00 presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:00 e si riconvoca per il colloquio, il giorno 3 Giugno 2019, alle ore 11:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

ALLEGATO F AL VERBALE N. 6
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

L'anno 2019, il giorno 6 del mese di Maggio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak sono collegati telematicamente via skype

La Commissione inizia i propri lavori alle 11:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO RICCARDO LAZZERETTI

Profilo del candidato

Riccardo Lazzeretti, nato nel 1979, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2012 presso l'Università di Siena. Ha svolto attività di ricerca all'estero presso la Philips di Eindhoven durante il dottorato, ed in Italia presso le Università di Siena, Padova e Roma La Sapienza, dove al momento della domanda è ricercatore RTD-A. Ha conseguito l'abilitazione ASN II fascia 09/H1.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca della crittografia e della sicurezza.

Ha svolto attività didattica come docente a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile del programma di una conferenza e due workshop internazionali; è inoltre editor di riviste internazionali e dichiara attività di revisione per riviste.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di un progetto di ateneo.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale e 6 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 30 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 386.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

L'attività scientifica del candidato Riccardo Lazzeretti si è svolta nell'area della sicurezza e della crittografia, affrontando aspetti metodologici e applicativi relativi alla sicurezza di immagini e all'identificazione biometrica. L'attività di studio e di ricerca è stata svolta rivestendo diversi ruoli presso diverse università italiane e collaborando con aziende e centri di ricerca italiani e stranieri. Pertanto l'attività di formazione è ottima.

L'attività didattica svolta comprende la titolarità di corsi universitari congruenti con il settore concorsuale 09/H1 e altre attività didattiche integrative o di supporto, ed il giudizio sull'attività didattica è molto buono. Dimostra un livello di coinvolgimento molto buono nell'organizzazione di conferenze e workshop internazionali e di servizio per riviste internazionali. Il coinvolgimento in progetti di ricerca è buono.

Complessivamente la valutazione dei titoli presentati dal candidato è molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le 12 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono nell'ambito della cyber security e sono pubblicate su riviste e conferenze internazionali di buon impatto e congruenti con le tematiche del settore concorsuale 09/H1.

Le pubblicazioni [1,3,6,7,8,11,12] sono valutate ottime, il lavoro [2,4] buoni, i lavori [5,6,9] di livello sufficiente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è nell'area della sicurezza e della crittografia, ed affronta aspetti metodologici e applicativi relativi alla sicurezza di immagini e all'identificazione biometrica. La produzione scientifica ha nel suo insieme diversi contributi di interesse e rilevanza, e complessivamente è da considerare ottima.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività didattica universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è molto buona.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici, anche in qualità di program chair. Egli ha inoltre partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque molto buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è molto buona. La valutazione dei titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,5,7,8,11,12] sono state pubblicate su riviste o atti di convegno di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [2,4] sono state pubblicate in atti di convegno di livello molto buono, le rimanenti pubblicazioni sono pubblicate su atti di convegno di livello discreto [9,10] o sufficiente [10]. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Molto buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è ottimo.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università di Siena, un RTDA presso Sapienza, due assegni di Ricerca presso Siena, inoltre esperienze internazionali presso azienda internazionali. La formazione risulta molto buona e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi universitari. L'attività didattica risulta quindi buona.

Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca di livello regionale, nazionale ed europeo ed ha ricevuto fondi FFABR, ha anche assunto il ruolo di Principal Investigator. Ha esperienza come chair sia per workshop che come technical program chair in rinomate conferenze internazionali. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è molto buona.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha partecipato a numerosi congressi internazionali come relatore, la visibilità internazionale risulta molto buona.

La valutazione sui titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [3,5,7,8,11,12], su journal, sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [1,2,4], su congressi, ma molto citate sono giudicate molto buone. Infine le pubblicazioni [6,9,10], in atti di congresso, sono valutate come discrete.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica ottima, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curriculari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente

i titoli del candidato: molto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	M. Barni, P. Failla, V. Kolesnikov, R. Lazzeretti, A.R. Sadeghi, and T. Schneider. "Secure evaluation of private linear branching programs with medical applications". In European Symposium on Research In Computer Security (ESORICS) 2009, Vol. 5789 of Lecture Notes in Computer Science pp 424-439, Springer, Saint Malo, France, September 2009, ISBN: 978-3-642-04443-4, DOI: 10.1007/978-3-642-04444-1_26, AR 0.19, Core A, GS 95, SC 45, WS 16	piena	ottimo
2	M. Barni, T. Bianchi, D. Catalano, R. Di Raimondo, R. Donida Labati, P. Failla, D. Fiore, R. Lazzeretti, V. Piuri, A. Piva, and F. Scotti. "Privacy-Preserving Fingerprint Authentication". In ACM Workshop on Multimedia and Security (MM&Sec) 2010, pp.231-240, Rome, Italy, 09 September 2010, ISBN: 978-1-4503-0286-9, DOI: 10.1145/1854229.1854270, Core C, GS 162, SC 89	piena	molto buono
3	M. Barni, P. Failla, R. Lazzeretti, A.-R. Sadeghi, and T. Schneider. "Privacy-preserving ECG classification with branching programs and neural networks". IEEE Transactions on Information Forensics and Security, Vol. 6 No. 2, pp 452-468, June 2011, ISSN: 1556-6013, DOI: 10.1109/TIFS.2011.2108650, IF (2011) 1.340, GS 131, SC 62, WS 40	piena	ottimo
4	R. Lazzeretti, J. Guajardo, and M. Barni. "Privacy Preserving ECG Quality Evaluation". In Proceedings of ACM workshop on Multimedia and security (MM&SEC) 2012, pp. 165-174, COVENTRY, UK, 06 September 2012, ISBN: 978-1-4503-1417-6 DOI: 10.1145/2361407.2361435, AR 0.48, Core C, GS 20, SC 6	piena	molto buono
5	R. Lazzeretti and M. Barni. Private Computing with Garbled Circuits [Application Corner]. IEEE Signal Processing Magazine, Special Issue on Signal Processing in the Encrypted Domain: when Cryptography Meets Signal Processing, March 2013, ISSN: 1053-5888, DOI: 10.1109/MSP.2012.2230540, IF(2013): 4.481, GS 9, SC 7, WS 5	piena	ottimo
6	M. Barni, M. Bernaschi, R. Lazzeretti, T. Pignata, and A. Sabellico. "Parallel Implementation of GC-Based MPC Protocols in the Semi-Honest Setting". In International Workshop on Data Privacy Management and Autonomous Spontaneous Security, DPM 2013. Springer, 2013 Egham, UK, September 12-13, 2013. ISBN: 978-3-642-54567- 2, DOI: 10.1007/978-3-642-54568-9_5, GS 9, SC 1, WS 1	piena	sufficiente
7	M. Barni, G. Droandi, and R. Lazzeretti. "Privacy protection in biometric-based recognition systems: A marriage between cryptography and signal processing". IEEE Signal Processing Magazine, Vol. 32 No. 5 pp 66-76, September 2015, ISSN: 1053-5888, DOI: 10.1109/MSP.2015.2438131, IF(2015) 6.671, GS 22, SC 14, WS 13	piena	ottimo
8	R. Lazzeretti; T. Pignata; M. Barni, "Piecewise Function Approximation With Private Data," in IEEE Transactions on Information Forensics and Security, Vol.11, No.3, pp.642-657, March 2016, ISSN: 1556-6013, DOI: 10.1109/TIFS.2015.2503268, IF(2016): 4.332, GS 2, SC 2, WS: 2	piena	ottimo
9	G. Laurenza, L. Aniello, R. Lazzeretti, and R. Baldoni. "Malware Triage based on Static Features and Public APT Reports". International Symposium on Cyber Security Cryptography and Machine Learning (CSCML), 2017 pp. 288-305 Be'er Sheva, Israel, 29 June 2017, ISBN: 978-3-319-60079-6, DOI: 10.1007/978-3-319-60080-2_21	piena	discreto

10	M. Conti, D. Lain, R. Lazzeretti, G. Lovisotto, and W. Quattrociochi. "It's Always April Fools' Day! On the Difficulty of Social Network Misinformation Classification via Propagation Features". Workshop on Information Forensic and Security, WIFS 2017, Special session on Social networks and user-generated content verification, 2017, IEEE, Rennes, FR, December 4 - 7, 2017, ISBN: 978-1-5090-6769-5, DOI: 10.1109/WIFS.2017.8267653, GS 6	piena	discreto
11	M. Ambrosin, P. Braca, M. Conti, and R. Lazzeretti. "ODIN: Obfuscation-based privacy preserving consensus algorithm for Decentralized Information fusion in smart device Networks". ACM Transactions on Internet Technology (TOIT), special issue on emerging Technologies for Connected Communities, 2017. Vol 18 Issue 1. No. 6 pp. 1-22, December 2017, ISSN 1533-5399, DOI: 10.1145/3137573, IF(2017): 1.727	piena	ottimo
12	12. Y. Luo, S. Cheung, R. Lazzeretti, T. Pignata, and M. Barni. "Anonymous subject identification and privacy information management in video surveillance". Springer International Journal of Information Security, June 2018 Vol. 17, Issue 3 pp.261-278, ISSN 1615-5262, DOI: 10.1007/s10207-017-0380-2, GS: 1, IF(2017): 1.658.	piena	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è molto buono.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: ottimo.

CANDIDATO ROBERTO PIETRANTUONO

Profilo del candidato

Roberto Pietrantuono, nato nel 1980, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Computer and Automation Engineering presso l'Università di Napoli Federico II, nel 2009. Successivamente ha usufruito di assegni ed altre forme di collaborazione con il CINI e l'Università di Napoli Federico II; attualmente ricopre il ruolo di RTD-A presso l'Università di Napoli Federico II. Ha svolto attività di ricerca all'estero, presso Duke University, Durham (USA) e presso l'azienda Deiser (Spagna). L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore dell'Ingegneria del software (affidabilità del sw, testing, analisi di qualità) e dei sistemi "Dependable". Ha conseguito l'abilitazione ASN II fascia 09/H1.

Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1; ha svolto inoltre corsi presso aziende. Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di componente del comitato di programma e di coordinatore del comitato di programma sia di conferenze che di workshop e svolge il ruolo di editor in una rivista ed un numero speciale di rivista, oltre a svolgere attività di revisione.

Ha conseguito un best paper award in una conferenza internazionale e la IEEE senior membership.

Dichiara la partecipazione a partecipazione a progetti nazionali ed internazionali ed la responsabilità di alcuni progetti di ricerca industriali.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte su rivista, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 59 pubblicazioni, H-index 13, numero totale di

citazioni 573.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Roberto Pietrantuono ha svolto la sua ricerca con continuità e le tematiche di ricerca affrontate trattate sono congruenti con il settore concorsuale. La carriera include collaborazioni e attività di ricerca con aziende e centri di ricerca italiani e stranieri. L'attività di formazione è considerata ottima.

Il candidato è stato titolare di corsi universitari congruenti con il settore concorsuale 09/H1 ed ha svolto altre attività didattiche integrative o di supporto, ed il giudizio sull'attività didattica è molto buono.

Il candidato dimostra un notevole coinvolgimento nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di organizzatore e componente di comitati di programma. L'attività editoriale e di revisione è significativa. Complessivamente la visibilità internazionale è considerata molto buona. Il candidato partecipa a numerosi progetti anche internazionali ed ha una significativa attività di collaborazione con aziende. Il coinvolgimento in progetti è pertanto considerato molto buono.

Complessivamente la valutazione dei titoli è molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni sono tutte coerenti con il settore concorsuale. Considerando anche le sedi di pubblicazione, le pubblicazioni di cui ai numeri [2,5,6] sono considerate molto buone, le rimanenti nove sono considerate ottime.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni è ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva risulta nel suo insieme consistente e, in diversi casi, qualificata per quanto riguarda le sedi di pubblicazione. L'impatto, in relazione agli indici bibliometrici ed al periodo di attività è buono.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è molto buono.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività di didattica universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea e dalla supervisione di tesi di laurea.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è molto buona.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli è inoltre stato *principal investigator* di un progetto di ricerca finanziato dalla Commissione Europea. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque ottima.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona. Il candidato ha ricevuto un *best paper award*.

La valutazione dei titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1-5,7,10-12] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [6,8,9] sono state pubblicate su riviste di livello molto buono. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Molto buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è molto buona.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università Federico II di Napoli un incarico di ricerca a Durham ed un periodo di 6 mesi in spagna nell'ambito di un progetto EU Marie-Curie. Ha inoltre 3 assegni di ricerca ed un RTDA in corso, oltre a diversi contratti di collaborazione scientifica. La formazione risulta quindi ottima e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi universitari e svolgendo attività di tutor, relatore e co-relatore per attività di tesi e per uno studente di dottorato. Ha esperienze inoltre di corsi di formazione non universitari. L'attività didattica risulta quindi molto buona.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di livello regionale, nazionale, europeo ed a carattere industriale, assumendo anche il ruolo di Principal Investigator. Ha esperienza come chair sia per workshop che come technical program chair in rinomate conferenze internazionali. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è ottima.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha ottenuto best paper award, ha gestito progetti open source ed infine il candidato documenta numerose collaborazioni scientifiche internazionali, la visibilità internazionale risulta quindi ottima.

La valutazione sui titoli è complessivamente ottima.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,3,4,5,7,8,10,11,12] sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e con un'ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [6,9] sono giudicate molto buone.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica ottima, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curricolari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: molto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	R. PIETRANTUONO, P. Potena, A. Pecchia, D. Rodriguez, S. Russo, L. Fernandez (2017). Multi-Objective Testing Resource Allocation under Uncertainty IEEE TRANSACTIONS ON EVOLUTIONARY COMPUTATION (IEEE) vol. 22, n. 3, pp. 347-362, doi: 10.1109/TEVC.2017.2691060, ISSN: 1089-778X	piena	ottimo
2	G. Carrozza, R. PIETRANTUONO, S. Russo (2018). A software quality framework for large-scale mission-critical systems engineering, INFORMATION AND SOFTWARE TECHNOLOGY (Elsevier) vol. 102, pp. 100-116, doi: 10.1016/j.infsof.2018.05.009, ISSN 0950-5849	piena	ottimo
3	M.Ficco, B.Di Martino, R.PIETRANTUONO, S.Russo (2017) Optimized task allocation on private cloud for hybrid simulation of large-scale critical systems FUTURE GENERATION COMPUTER SYSTEMS (Elsevier) Vol. 74, pp. 104-118, doi: 10.1016/j.future.2016.01.022, ISSN: 0167-739X	piena	ottimo
4	D. Cotroneo, R. PIETRANTUONO, S. Russo (2016) RELAI testing: a technique to assess and improve software reliability IEEE TRANSACTIONS ON SOFTWARE ENGINEERING (IEEE) Vol. 42, n. 5; p. 452-475, doi: 10.1109/TSE.2015.249193, ISSN: 0098-5589	piena	ottimo
5	D. Cotroneo, R. PIETRANTUONO, S. Russo, K. Trivedi (2016) How do bugs surface? A comprehensive study on the characteristics of software bugs manifestation THE JOURNAL OF SYSTEMS AND SOFTWARE (Elsevier) Vol. 113; p. 27-43, doi: 10.1016/j.jss.2015.11.021, , ISSN: 0164-1212	piena	ottimo
6	D. Cotroneo,, R. Natella, R. PIETRANTUONO, S. Russo (2014) A Survey of Software Aging and Rejuvenation Studies ACM JOURNAL ON EMERGING TECHNOLOGIES IN COMPUTING SYSTEMS (ACM) Vol. 10, p. 1-34, doi: 10.1145/2539117, ISSN: 1550-4832	piena	molto buono
7	D. Cotroneo, R. PIETRANTUONO, S. Russo (2013) Combining Operational and Debug Testing for Improving Reliability IEEE TRANSACTIONS ON RELIABILITY (IEEE) Vol. 62, p. 408-423, doi: 10.1109/TR.2013.2257051, ISSN: 0018-9529	piena	ottimo
8	D. Cotroneo, S. Orlando, R. PIETRANTUONO, S. Russo (2013) A measurement-based ageing analysis of the JVM SOFTWARE TESTING VERIFICATION & RELIABILITY (Wiley) Vol. 23, p. 199-239, doi: 10.1002/stvr.467, ISSN: 0960-0833	piena	molto buono
9	D. Cotroneo, R, Natella, R. PIETRANTUONO (2013) Predicting aging-related bugs using software complexity metrics PERFORMANCE EVALUATION (Elsevier) vol. 70, p. 163-178, doi: 10.1016/j.peva.2012.09.004, ISSN: 0166-5316	piena	molto buono
10	D.Cotroneo, R. PETRANTUONO, S.Russo (2013) Testing techniques selection based on ODC fault types and software metrics THE JOURNAL OF SYSTEMS AND SOFTWARE (Elsevier) vol. 86, p. 1613-1637, doi: 10.1016/j.jss.2013.02.020, ISSN: 0164- 1212	piena	ottimo

11	R. PIETRANTUONO, S. Russo, K. S. Trivedi (2010) Software Reliability and Testing Time Allocation: An Architecture-Based Approach IEEE TRANSACTIONS ON SOFTWARE ENGINEERING (IEEE) Vol. 36, p. 323-337, doi: 10.1109/TSE.2010.6 J14, ISSN: 0098-5589	piena	ottimo
12	M.Ficco, R. PETRANTUONO, S.Russo (2010) Supporting ubiquitous location information in interworking 3G and wireless networks COMMUNICATIONS OF THE ACM (ACM) Vol. 53, p. 116-123, doi: 10.1145/1839676.1839702, ISSN: 0001-0782	piena	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è ottimo

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene, conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: molto buono.

CANDIDATO BERTRAM POETTERING

Profilo del candidato

Bertram Poettering, nato nel 1979, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2012 presso TU Darmstadt. Successivamente ha svolto attività di ricerca presso l'Univ. di Bochum, alla Royal Holloway, dove è attualmente "Lecturer" (ricercatore). L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore degli algoritmi di crittografia, sicurezza delle reti e dei sistemi di calcolo.

Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso università estere, ed insegnato in una scuola estive internazionali; ha svolto attività di supervisione di tesi.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali in qualità di membro del comitato di programme ed ha svolto attività di revisione per riviste internazionali.

Dichiara il ruolo di coordinatore per un progetto nazionale in UK.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 3 su rivista internazionale e 9 su atti di conferenze internazionali; l'apporto del candidato è stato considerato paritario.

Il candidato dichiara una produzione scientifica complessiva è di 41 pubblicazioni, H-index 12 (fonte Google Scholar) , numero totale di citazioni 590 (fonte Google Scholar).

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Bertram Poettering ha svolto la sua ricerca con continuità su tematiche di cyber security ed in particolare di crittografia. La sua attività come post-doc si è svolta in centri di ricerca internazionali molto qualificati, in particolare quello dove è attualmente impiegato; pertanto, la formazione di ricercatore viene considerata ottima. L'attività didattica, svolta anch'essa in ambito internazionale, è pienamente congruente con il settore concorsuale ed include la titolarità di insegnamenti ed il tutoraggio di studenti ed è da considerare ottima. Il candidato dimostra un livello di coinvolgimento significativo nell'organizzazione di conferenze internazionali e di revisione per alcune riviste internazionali di rilievo. Complessivamente la sua visibilità internazionale è considerata molto buona. Il candidato dichiara il ruolo di PI in un progetto nazionale

in UK, con un livello di finanziamento elevato. Il coinvolgimento in progetti è pertanto considerato molto buono.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello molto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

I lavori sono congruenti con il settore concorsuale 09/H1 oggetto del concorso, i lavori [3,5,7,8,9,12] sono ottimi, i lavori [10,11] molto buoni, i lavori [2,6] buoni e i rimanenti il lavoro [4] discreto.

Complessivamente la valutazione delle pubblicazioni presentate dal candidato è molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è focalizzata nel settore della crittografia e presenta alcuni contributi molto significativi per quanto riguarda l'impatto nella comunità scientifica. Nel suo insieme la produzione scientifica è consistente e qualificata, e tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e delle tematiche affrontate, viene valutata ottima .

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività didattica universitaria ottima contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea e dalla supervisione di tesi di laurea.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è ottima.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli ha inoltre partecipato a progetto di ricerca internazionali. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque molto buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona. Il candidato ha ricevuto un *best paper award*.

La valutazione dei titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,5,7,8,11,12] sono state pubblicate su riviste o atti di convegno di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, mentre le rimanenti pubblicazioni sono state pubblicate in atti di convegno di livello molto buono [2,7,9,10] o buono [4,6]. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Molto buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è molto buono.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Valutazione dei titoli

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso TU Darmstadt, partecipazione a sei summer school, postdoc presso Royal Holloway University di Londra e presso la Ruhr University di Bochum ed un ruolo di assistant professore di nuovo presso la Royal Holloway University. La formazione risulta ottima e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi universitari e svolgendo attività di tutor, relatore e co-relatore per attività di tesi, e per un corso di dottorato. L'attività didattica risulta quindi buona.

Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca di livello, ha partecipato a comitati di programma di conferenze e workshop internazionali e ha attività di revisione in riviste. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è buona.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha partecipato a congressi internazionali e documenta numerose collaborazioni scientifiche internazionali, la visibilità internazionale risulta quindi molto buona.

La valutazione sui titoli è complessivamente molto buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,5,8] sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. In particolare [1] è un contributo su USENIX molto citato a livello internazionale. Le pubblicazioni [2,12] sono giudicate molto buone, infine le pubblicazioni [4,6,7,9,10,11]

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente molto buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica ottima, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curricolari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: molto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	Nadhem J.. AlFardan, Daniel J. Bernstein, Kenneth G. Paterson, Bertram Poettering, and Jacob C. N. Schuldt. On the security of RC4 in TLS. In Samuel T. King, editor, Proceedings of the 22th USENIX Security Symposium, Washington, DC, USA, August 14-16, 2013, pages 305-320. USENIX Association, 2013. Citations: 198;	piena	ottimo

2	Christina Brzuska, Heike Busch, Ozgiir Dagdelen, Marc Fischlin, Martin Franz, Stefan Katzenbeisser, Mark Manulis, Cristina Onete, Andreas Peter, Bertram Poettering, and Dominique Schröder. Redactable signatures for tree-structured data: Definitions and constructions. In Jianying Zhou and Moti Yung, editors, Applied Cryptography and Network Security, 8th International Conference, ACNS 2010, Beijing, China, June 22-25, 2010. Proceedings, volume 6123 of Lecture Notes in Computer Science, pages 87-104, 2010. Citations: 85;	piena	molto buono
3	Emiliano De Cristofaro, Mark Manulis, and Bertram Poettering. Private discovery of common social contacts. <i>Int. J. Inf. Sec.</i> , 12(1):49-65, 2013. Citations: 43; Impact Factor: 1.658;	piena	ottimo
4	Kenneth G. Paterson; Bertram Poettering, and Jacob C.N. Schuldt. Plaintext recovery attacks against WPA/TKIP. In Carlos Cid and Christian Rechberger, editors, Fast Software Encryption - 21st International Workshop; FSE 2014, London, UK, March 3-5, 2014. Revised Selected Papers, volume 8540 of Lecture Notes in Computer Science, pages 325-349. Springer, 2015. Citations: 26;	piena	buono
5	Colin Boyd, Cas Cremers, Michéle Feltz, Kenneth G. Paterson, Bertram Poettering, and Douglas Stebila. ASICS: Authenticated Key Exchange Security Incorporating Certification Systems. <i>Int. J. Inf. Sec.</i> , 16(2):151—171, 2017. Citations: 24; Impact Factor: 1.658;	piena	ottimo
6	Eduarda S. V. Freire, Kenneth G. Paterson, and Bertram Poettering. Simple, efficient and strongly KI-secure hierarchical key assignment schemes. In Ed Dawson, editor, Topics in Cryptology - CT-RSA 2018 - The Cryptographers' Track at the RSA Conference 2018, San Francisco, CA, USA, February 25-March 1, 2018. Proceedings, volume 7779 of Lecture Notes in Computer Science, pages 101-114. Springer, 2018. Citations: 21;	piena	buono
7	Mark Manulis, Benny Pinkas, and Bertram Poettering. Privacy-preserving group discovery with linear complexity. In Jianying Zhou and Moti Yung, editors, Applied Cryptography and Network Security, 8th International Conference, ACNS 2010, Beijing, China, June 22-25, 2010. Proceedings, volume 6123 of Lecture Notes in Computer Science, pages 420-437, 2010. Citations: 21;	piena	molto buono
8	Juan Manuel González Nieto, Mark Manulis, Bertram Poettering, Jothi Ranganamy, and Douglas Stebila. Publicly verifiable ciphertexts. <i>Journal of Computer Security</i> , 21(5):749-778, 2013. Citations: 15;	piena	ottimo
9	Mihir Bellare, Bertram Poettering, and Douglas Stebila. From identification to signatures, tightly: A framework and generic transforms. In Advances in Cryptology - ASIACRYPT 2016 - 22nd International Conference on the Theory and Application of Cryptology and Information Security, Hanoi, Vietnam, December 4-8, 2016, Proceedings, Part II, volume 10032 of Lecture Notes in Computer Science, pages 435-464, 2016. Citations: 13;	piena	molto buono
10	Patrick Eugster, Giorgia Azzurra Marson, and Bertram Poettering. A cryptographic look at multi-party channels. In 31st IEEE Computer Security Foundations Symposium, CSF 2018, Oxford, United Kingdom, July 9-12, 2018, pages 31- 45. IEEE Computer Society, 2018. Citations: 2;	piena	molto buono
11	Manuel Fersch, Eike Kiltz, and Bertram Poettering. On the provable security of (EC)DSA signatures. In Proceedings of the 2016 ACM Conference on Computer and Communications Security, pages 1651-1662. ACM, 2016. Citations: 3;	piena	molto buono

12	Bertram Poettering and Paul Résler. Towards bidirectional ratcheted key exchange. In Hovav Shacham and Alexandra Boldyreva, editors, Advances in Cryptology - CRYPTO 2018 - 38th Annual International Cryptology Conference, Santa Barbara, CA, USA, August 19-23, 2018, Proceedings, Part I, volume 10991 of Lecture Notes in Computer Science, pages 3-32. Springer, 2018. Citations: 0;	piena	ottimo
----	--	-------	--------

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è molto buono.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: ottimo.

CANDIDATO SALVATORE PONTARELLI

Profilo del candidato

Salvatore Pontarelli, nato nel 1974, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Microelettronica e Telecomunicazioni nel 2003 presso l'Università di Roma Tor Vergata. Ha conseguito le abilitazioni ASN di II fascia 09/H1 e 09/F2 nel 2017.

Successivamente, ha svolto attività di ricerca all'estero presso Telecom Paristech di Parigi (Francia) e presso l'Università di Bristol (Gran Bretagna), e presso l'Università di Roma Tor Vergata, l'ASI ed il CNIT, dove attualmente ricopre la posizione di senior researcher.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settori: progettazione di sistemi per memorie e processori e dispositivi FPGA; sviluppo di metodi e architetture per codici a correzione d'errore; metodi e architetture per l'elaborazione di pacchetti internet ad alta velocità e strutture dati basate su hash.

Ha svolto attività didattica a livello di corsi di laurea come docente per insegnamenti non inerenti il settore concorsuale 09/H1, e, a livello di dottorato, su temi anche di interesse del settore 09/H1.

Il candidato è coinvolto nei comitati di programma di conferenze internazionali, è membro dell'editorial board e guest editor di riviste internazionali. Dichiara la partecipazione a progetti europei in alcuni casi con responsabilità tecnica, la responsabilità nazionale di un progetto Europeo (COST action), e di progetti finanziati da aziende e enti stranieri. Il candidato presenta domande di brevetti "pending".

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte su riviste internazionali, e l'apporto è considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 126 pubblicazioni, H-index 14, numero totale di citazioni 756.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Salvatore Pontarelli ha conseguito un dottorato solo parzialmente congruente con il Settore Concorsuale di riferimento della procedura. La sua attività di ricerca ha riguardato sia tematiche proprie del settore concorsuale, sia tematiche al di fuori esso. La sua carriera di ricercatore include dei periodi di collaborazione con qualificati enti di ricerca internazionali, ma non sempre focalizzati sul settore concorsuale di riferimento della procedura. Pertanto l'attività di formazione è considerata discreta. Il candidato ha svolto in Italia attività

didattica a livello universitario su argomenti parzialmente congruenti con il Settore Concorsuale di riferimento della procedura, e corsi di dottorato su temi congruenti. Quindi l'attività didattica è da ritenersi sufficiente.

Il contributo di servizio alla ricerca in termini di organizzazione di congressi e partecipazione a comitati di programma e a comitati editoriali di riviste è complessivamente molto buono.

Ha realizzato attività progettuali relativamente al settore concorsuale di riferimento, in progetti applicativi e di ricerca nazionali e internazionali, in alcuni casi con responsabilità nazionali, locali o tecniche, ed ha sottomesso 10 brevetti internazionali (indicati come pending nel Curriculum), pertanto il coinvolgimento in progetti di ricerca è ottimo.

La valutazione complessiva è pertanto buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni sono tutte coerenti con il settore concorsuale. Considerando anche le sedi di pubblicazione, le pubblicazioni di cui ai numeri [2,5,6] sono considerate molto buone, le rimanenti nove sono considerate ottime.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni è ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è da ritenere parzialmente congruente con le tematiche del settore settore concorsuale 09/H1. Anche tenendo conto di ciò, la produzione scientifica è nel suo insieme rilevante sotto il profilo della quantità e per alcuni aspetti di livello molto buono. La valutazione complessiva della produzione scientifica è buono.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività di didattica universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea e di dottorato di ricerca.

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso istituti di ricerca internazionali. L'attività di ricerca presso qualificati istituti è buona.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli ha partecipato a progetti di ricerca internazionali anche nel ruolo di *principal investigator*. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque molto buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona.

La valutazione dei titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,4,7-12] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le pubblicazioni [2,5,6] sono state pubblicate su riviste di livello molto buono. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Molto buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è buono.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca in Ingegneria delle Telecomunicazioni e Microelettronica, ha tre assegni di ricerca presso L'università di Tor Vergata e due contratti da senior researcher all'estero (Londra e Parigi). La formazione risulta buona e parzialmente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso corsi universitari ed un corso di dottorato. L'attività didattica risulta quindi buona.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di livello nazionale ed europeo e promossi da Enti privati, assumendo anche il ruolo di Principal Investigator. Ha partecipato a comitati di programma e come editor di riviste. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è molto buona.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha numerosi brevetti US pending e documenta numerose collaborazioni in particolare con aziende, la visibilità internazionale risulta quindi molto buona.

La valutazione sui titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,3,4,7,8,9,10,11,12] sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [2,5,6] sono giudicate molto buone.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente ottima.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica ottima, sebbene più orientata all'ambito telecomunicazione che a quello della computer science, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curricolari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è molto buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: buono.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
---	---------------	------------	----------

1	Michael Mitzenmacher, Pedro Reviriego, and Salvatore Pontarelli. "OMASS: One Memory Access Set Separation." IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering 28, no. 7 (2016): 1940-1943.	piena	ottimo
2	Pontarelli S, Reviriego P, Maestro JA, "Improving counting Bloom filter performance with fingerprints". INFORMATION PROCESSING LETTERS.	piena	molto buono
3	Pontarelli S, Revirilego P, Maestro JA (2016). Parallel d-Pipeline: A Cuckoo Hashing Implementation for Increased Throughput. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTERS.	piena	ottimo
4	Pontarelli S, Reviriego P, Ottavi M, Maestro JA (2015). Low delay single symbol error correction codes based on reed solomon codes. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTERS.	piena	ottimo
5	Pontarelli S, Reviriego P, Mitzenmacher M (2014). Improving the performance of Invertible Bloom Lookup Tables. INFORMATION PROCESSING LETTERS.	piena	molto buono
6	Pontarelli S, Reviriego P, Maestro JA (2014). Efficient flow sampling with back-annotated Cuckoo hashing. IEEE COMMUNICATIONS LETTERS	piena	molto buono
7	Pontarelli S, Bianchi G, Teofili S (2013). Traffic-aware Design of a High Speed FPGA Network Intrusion Detection System. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTERS.	piena	ottimo
8	Pontarelli S, Reviriego P, Bleakley C, Maestro J (2013). Low Complexity Concurrent Error Detection for Complex Multiplication. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTERS, vol. 62, p. 1899-1903.	piena	ottimo
9	Reviriego P, Pontarelli S, Maestro J, Ottavi M (2013). A method to construct low delay single error correction codes for protecting data bits only. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTER-AIDED DESIGN OF INTEGRATED CIRCUITS AND SYSTEMS, vol. 32, p. 479-483.	piena	ottimo
10	Pontarelli S, Ottavi M (2013). Error detection and correction in content addressable memories by using bloom filters. IEEE TRANSACTIONS ON COMPUTERS.	piena	ottimo
11	P. Reviriego, S. Pontarelli, A. Evans, J.A. Maestro, "A Class of SEC-DED-DAEC codes derived from Orthogonal Latin Square Codes", /EEE Transaction on VLSI systems, vol. 23, no. 5, pp. 968-972, 2015.	piena	ottimo
12	Reviriego, P., Pontarelli, S. and Maestro, J.A., 2013. Concurrent error detection for orthogonal Latin squares encoders and syndrome computation. IEEE Transactions on Very Large Scale Integration (VLSI) Systems, 21(12), pp. 2334-2338.	piena	ottimo

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è ottimo.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: buono.

CANDIDATO DANIELE TOTI

Profilo del candidato

Daniele Toti, nato nel 1982, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica ed Automazione presso l'Università degli Studi Roma Tre, nel 2012. Successivamente ha svolto attività di ricerca in qualità di assegnista presso l'Università Salerno e di Roma Tre, attualmente professore a contratto presso l'Università Niccolò Cusano.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore dell'estrazione di informazioni da testo, elaborazione del linguaggio naturale, conoscenza semantica e costruzione di ontologie.

Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1 presso l'Univ. Niccolò Cusano. Coordinatore di un master di primo livello presso la stessa università. Co-relatore di varie tesi di laurea.

Consegue un best-poster award in una conferenza nazionale.

Dichiara la partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali, in tre casi con il ruolo di Task leader, e la collaborazione con numerosi enti di ricerca.

Ha contribuito ad attività di ricerca e sviluppo in un contesto aziendale.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte su rivista, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 29 pubblicazioni, H-index 8, numero totale di citazioni 148.

Giudizio individuale del Commissario: DANIELE NARDI

Valutazione dei titoli

Il candidato Daniele Toti ha conseguito un dottorato congruente con il settore concorsuale 09/H1 e la sua ricerca con continuità e senza significative esperienze di formazione e ricerca all'estero. L'attività didattica svolta dal candidato in discipline di interesse del settore concorsuale oggetto della procedura si è svolta in parte nell'ambito di corsi in modalità telematica, anche con compiti di coordinamento e viene valutata buona. Il coinvolgimento in attività di servizio alla ricerca e la conseguente visibilità internazionale è limitata. La partecipazione a progetti è piuttosto consistente e viene valutata molto buona.

Complessivamente, i titoli presentati dal candidato sono di livello discreto.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

I lavori sono congruenti con il settore concorsuale 09/H1 oggetto del concorso, i lavori [1,2,3,7,8,10] sono ottimi, i lavori [5,6] buoni, il lavoro [9] sufficiente e i rimanenti tre discreti.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni è buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva, come indicato anche dai valori bibliometrici, è quantitativamente accettabile e con sedi di pubblicazione mediamente abbastanza buone. Complessivamente è da ritenere sufficiente.

Giudizio individuale del Commissario: ALESSANDRO ARMANDO

Valutazione dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca e ha svolto attività di ricerca su tematiche pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto un'attività di didattica universitaria molto buona contraddistinta da insegnamenti in corsi di laurea, supervisione di tesi di laurea e coordinamento di un master.

Il candidato ha preso parte a comitati scientifici e ha contribuito alla realizzazione di eventi scientifici. Egli ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento è dunque buona.

La partecipazione del candidato in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è buona.

La valutazione dei titoli è complessivamente buona.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1-3,7,8,10] sono state pubblicate su riviste di ottimo livello congruenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura, le rimanenti pubblicazioni sono state pubblicate su riviste di livello buono [4-6], discreto [12], sufficiente [9,11]. L'attività scientifica del candidato, come evidenziato dal CV presentato, è congrua con il settore concorsuale oggetto della presente procedura.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La continuità dell'attività di ricerca del candidato è ottima. Buona è la produzione scientifica complessiva come confermato dagli indicatori bibliometrici autocertificati dal candidato.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è buono.

Giudizio individuale del Commissario: MASSIMILIANO RAK

Il percorso formativo del candidato include un dottorato di Ricerca presso L'Università di Rome Tre, assegni di ricerca presso l'università di Salerno e di Roma Tre e risulta discreta e pienamente congruente con il settore congressuale oggetto del concorso.

Il candidato ha svolto attività didattica attraverso di corsi universitari e svolgendo attività di co-relatore per attività di tesi. Ha esperienza di coordinatore di un Master di I livello. L'attività didattica risulta quindi buona.

Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca di livello locale, nazionale ed europeo. Ha partecipato a workshop e congressi internazionali. L'attività di organizzazione e direzione di attività di ricerca è discreta.

Nell'ambito delle attività di ricerca ha ottenuto best paper award, ed ha partecipato ad attività di trasferimento tecnologico., la visibilità internazionale risulta quindi discreta.

La valutazione sui titoli è complessivamente discreta.

Valutazione delle 12 pubblicazioni selezionate

Le pubblicazioni [1,2,3,7,8,10], su journal, sono giudicate ottime, in quanto pienamente congruenti con il settore di riferimento e mostrando una ottima collocazione editoriale. Le pubblicazioni [4,5,6], sempre su journal, sono giudicate buone, infine le pubblicazioni [9,11,12] sono considerate discrete.

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente buona.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

Il candidato dimostra continuità scientifica ed una produzione scientifica discreta, come confermato dagli indici bibliometrici e dalle attività curriculari.

Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è discreto.

GIUDIZIO COLLEGALE

Valutazione dei titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente

i titoli del candidato: discreto.

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Le pubblicazioni sono valutate individualmente come riportato nella seguente tabella:

#	PUBBLICAZIONI	Congruenza	Giudizio
1	Nicola Capuano, Daniele Toti (CA). Experimentation of a smart learning system for law based on knowledge discovery and cognitive computing. In Computers in Human Behavior (in press), DOI: 10.1016/j.chb.2018.03.034	piena	ottimo
2	Daniele Toti, Viet Hung Le, Valentina Tortosa, Valentina Brandi, Fabio Polticelli. LIBRA-WA: a web application for ligand binding site detection and protein function recognition. In Bioinformatics, Vol. 34, No. 5, 2018, DOI:10.1093/bioinformatics/btx715	piena	ottimo
3	Giuseppe D'Aniello, Matteo Gaeta, Francesca Loia, Marek Reformat, Daniele Toti (CA). An Environment for Collective Perception based on Fuzzy and Semantic Approaches. In Journal of Artificial Intelligence and Soft Computing Research, Vol. 8, No. 3, 2018, DOI: 10.1515/jaiscr-2018-0013	piena	ottimo
4	Daniele Toti, Gabriele Macari, Fabio Polticelli. Protein-ligand binding site detection as an alternative route to molecular docking and drug repurposing. In Bio-Algorithms and Med-Systems, Vol. 14, No. 2, 2018, DOI:10.1515/bams-2018-0004	piena	buono
5	Daniele Toti (CA), Andrea Longhi. SEMANTO: a graphical ontology management system for knowledge discovery. In Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing, Vol. 9, No. 4, 2018, DOI: 10.1007/s12652-017-0518-0	piena	buono
6	Daniele Toti (CA), Marco Rinelli. RAN-Map: a system for automatically producing API layers from RDF schemas. In Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing, Vol. 8, No. 2, 2017, DOI: 10.1007/s12652-016-0394-z	piena	buono
7	Elena di Muzio, Daniele Toti (JFA), Fabio Polticelli. DockingApp: a user friendly interface for facilitated docking simulations with AutoDock Vina. In Journal of Computer-Aided Molecular Design, Vol. 31, No. 2, 2017, DOI:10.1007/s10822-016-0006-1	piena	ottimo
8	Le Viet Hung, Silvia Caprari, Massimiliano Bizai, Daniele Toti, Fabio Polticelli. LIBRA: Ligand Binding site Recognition Application. In Bioinformatics, Vol. 31, No. 24, 2015, DOI: 10.1093/bioinformatics/btv489	piena	ottimo
9	Nicola Capuano, Andrea Longhi, Saverio Salerno, Daniele Toti. Ontology-driven Generation of Training Paths in the Legal Domain. In WET, Special Issue ALICE 2014, Vol. 10, No. 7, 2015, DOI: 10.3991/ijet.v10i7.4609	parziale	sufficiente
10	Silvia Caprari, Daniele Toti (JFA), Le Viet Hung, Maurizio Di Stefano, Fabio Polticelli. ASSIST: a fast versatile local structural comparison tool. In Bioinformatics, Vol. 30, No. 7, 2014, DOI: 10.1093/bioinformatics/btt664	piena	ottimo
11	Angelo Gaeta, Matteo Gaeta, Paolo Piciocchi, Pierluigi Ritrovato, Daniele Toti, Agostino Vollero. Evaluation of the human resources relevance in organisations via knowledge technologies and semantic social network analysis. In International Journal of Knowledge and Learning, Vol. 9, No. 3, 2014, DOI: 10.1504/IJKL.2014.068918	piena	discreto
12	Daniele Toti, Paolo Atzeni, Fabio Polticelli. Automatic Protein Abbreviations Discovery and Resolution from Full-Text Scientific Papers: The PRAISED Framework. In Bio-Algorithms and Med-Systems (BAMS), Vol.8, No.1, 2012, DOI: 10.2478/bams-2012-0002	piena	discreto

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è buono.

Valutazione della produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: discreto.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....