

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

VERBALE N. 8 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2019, il giorno 10 del mese di Giugno in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak partecipano alla riunione telematicamente tramite skype. La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. H).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura. Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità, il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO Riccardo Lazzeretti Voti 3.

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, seleziona il candidato Lazzeretti Riccardo per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1. posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 1867/2018 del 17.07.2018.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

ALLEGATO H AL VERBALE N. 8

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE "A. Ruberti", DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1867/2018 DEL 17.07.2018

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2019, il giorno 10 del mese di Giugno in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/H1 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 101/2019 del 14/1/2019 e composta da:

- Prof. Daniele Nardi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alessandro Armando – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica ed Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova;
- Prof. Massimiliano Rak – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli.

I Proff. Alessandro Armando e Massimiliano Rak partecipano alla riunione telematicamente tramite skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

Per ciascun candidato, il Presidente legge alla Commissione i giudizi individuali e collegiali riportati negli allegati ai verbali precedenti. La Commissione, sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: GIUSEPPE ANTONIO DI LUNA

Giuseppe Antonio Di Luna, nato nel 1987, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2015 presso Sapienza Università di Roma, successivamente è stato post-doc presso l'Università di Ottawa, Canada, e presso il laboratorio CNRS di Marsiglia, Francia, dal 2017 ad oggi.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nell'ambito delle reti dinamiche ed algoritmi distribuiti (algoritmi di counting e di Fault Tolerance), oltre che nell'ambito della Computer Security. Ha svolto attività didattica come correlatore di alcune tesi di laurea inerenti il settore concorsuale 09/H1.

Il candidato è membro del comitato di programma di una conferenza e revisore per numerose conferenze. Ha tenuto relazioni invitate in alcuni workshop.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario. Il candidato presenta 3 pubblicazioni su rivista e 9 articoli su atti di conferenza internazionale.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 28 pubblicazioni, H-index 7, numero totale di citazioni 113.

Giudizio complessivo sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: **buono**.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente **buona**.

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: **molto buono**.

Giudizio complessivo sul colloquio: ottimo

Il candidato esprime in modo chiaro e convincente i risultati delle ricerche svolte, dimostrando una conoscenza puntuale dello stato dell'arte sulle problematiche scientifiche trattate. Particolarmente apprezzabile la valutazione dell'impatto dei risultati conseguiti sulla ricerca nel settore. Un ulteriore aspetto positivo della presentazione è la discussione delle prospettive di sviluppo delle ricerche, che denota una visione lucida delle direzioni future, anche in considerazione della giovane età del candidato. La risposta alle domande è stata convincente. Il candidato dimostra una conoscenza adeguata della lingua inglese.

Giudizio Finale sul candidato

Il candidato ha una carriera sin qui brillante, anche in considerazione della giovane età e della padronanza mostrata nel colloquio. Tuttavia, il candidato non ha ancora conseguito un insieme di titoli e di pubblicazioni tali da ottenere una valutazione comparativamente superiore a quella degli altri candidati.

CANDIDATO PIERANGELO DI SANZO

Pierangelo Di Sanzo, nato nel 1977, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2012 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza. Ha svolto attività di ricerca come post-doc presso Sapienza ed altri enti di ricerca nazionali e all'estero presso INESC di Lisbona (Portogallo), e presso l'Università IRIANC di Monaco, (Germania). L'attività scientifica si è sviluppata prevalentemente nel settore della valutazione delle prestazioni e delle memorie transazionali. Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1. Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali e dichiara attività di revisione per riviste. Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di progetti a livello locale. Il candidato ha contribuito alla creazione di una start-up.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario. Il candidato presenta 4 articoli su rivista e 8 articoli su atti di conferenza internazionale, di cui una ad autore singolo.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 33 pubblicazioni, H-index 8, numero totale di citazioni 190.

Giudizio complessivo sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: **buono**.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate

La valutazione sulle pubblicazioni è complessivamente **buona**.

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: **buono**.

Giudizio complessivo sul colloquio: discreto

Il candidato espone i risultati principali conseguiti nel proprio percorso di ricerca. La presentazione è chiara ed esauriente, ed evidenzia una pluralità di risultati in un contesto caratterizzato da una lunga tradizione di studi nel settore. Le prospettive di ricerca futura vengono accennate, e sono in linea con le ultime attività in corso. Il candidato risponde alle domande in modo appropriato e dimostra una conoscenza adeguata della lingua inglese.

Giudizio Finale sul candidato

Il candidato ha complessivamente una buona figura scientifica, adeguatamente supportata da titoli e pubblicazioni. Tuttavia, anche in relazione all'intervallo temporale di attività e al colloquio sostenuto, la sua valutazione complessiva risulta comparativamente inferiore rispetto a quella di altri candidati.

CANDIDATO LAZZERETTI RICCARDO

Riccardo Lazzeretti, nato nel 1979, ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2012 presso l'Università di Siena. Ha svolto attività di ricerca all'estero presso la Philips di Eindhoven durante il dottorato, ed in Italia presso le Università di Siena, Padova e Roma La Sapienza, dove al momento della domanda è ricercatore RTD-A. Ha conseguito l'abilitazione ASN II fascia 09/H1.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore di ricerca della crittografia e della sicurezza. Ha svolto attività didattica come docente a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1.

Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di responsabile del programma di una conferenza e due workshop internazionali; è inoltre editor di riviste internazionali e dichiara attività di revisione per riviste.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti europei e la responsabilità di un progetto di ateneo. Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 6 articoli su rivista internazionale e 6 su atti di conferenza internazionale. Il contributo del candidato viene considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 30 pubblicazioni, H-index 10, numero totale di citazioni 386.

Giudizio complessivo sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: **molto buono**.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è **molto buono**.

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con

il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: **ottimo**.

Giudizio complessivo sul colloquio: molto buono

Il candidato esprime in modo organizzato e convincente le attività di ricerca svolte ed i risultati ottenuti, mettendo in evidenza la propria visione ed i contributi forniti sulle tematiche di ricerca affrontate contestualizzandole efficacemente nello stato dell'arte. Si apprezza la consapevolezza del candidato sulle attività di ricerca svolte e la sua chiara idea sulle linee di ricerca da intraprendere nel futuro, anche in termini di collaborazioni. Il candidato discute i temi di ricerca con padronanza, e risponde alle domande sempre evidenziando la propria visione dei problemi in discussione e le conseguenti direzioni di ricerca che intende portare avanti. Il candidato dimostra una conoscenza adeguata della lingua inglese.

Giudizio Finale sul candidato

La carriera del candidato è da considerare nel complesso ottima, è supportata da un complesso di titoli e pubblicazioni molto buono; le ricerche svolte sono state esposte in maniera molto convincente ed hanno riguardato ambiti pienamente congruenti con la declaratoria del concorso.

Pertanto, la commissione unanime, alla luce delle valutazioni effettuate, giudica il candidato comparativamente superiore a tutti gli altri candidati, ai fini della valutazione in oggetto.

CANDIDATO PIETRANTUONO ROBERTO

Roberto Pietrantuono, nato nel 1980, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Computer and Automation Engineering presso l'Università di Napoli Federico II, nel 2009. Successivamente ha usufruito di assegni ed altre forme di collaborazione con il CINI e l'Università di Napoli Federico II; attualmente ricopre il ruolo di RTD-A presso l'Università di Napoli Federico II. Ha svolto attività di ricerca all'estero, presso Duke University, Durham (USA) e presso l'azienda Deiser (Spagna). L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nel settore dell'Ingegneria del software (affidabilità del sw, testing, analisi di qualità) e dei sistemi "Dependable". Ha conseguito l'abilitazione ASN II fascia 09/H1.

Ha svolto attività didattica a livello universitario per insegnamenti inerenti il settore concorsuale 09/H1; ha svolto inoltre corsi presso aziende. Il candidato è coinvolto nell'organizzazione di conferenze internazionali, in qualità di componente del comitato di programma e di coordinatore del comitato di programma sia di conferenze che di workshop e svolge il ruolo di editor in una rivista ed un numero speciale di rivista, oltre a svolgere attività di revisione.

Ha conseguito un best paper award in una conferenza internazionale e la IEEE senior membership. Dichiara la partecipazione a partecipazione a progetti nazionali ed internazionali ed la responsabilità di alcuni progetti di ricerca industriali.

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte su rivista, e l'apporto del candidato è stato considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 59 pubblicazioni, H-index 13, numero totale di citazioni 573.

Giudizio complessivo sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: **molto buono**.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è **ottimo**

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando,

tiene, conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: **molto buono**.

Giudizio complessivo sul colloquio: buono

Il candidato presenta i risultati delle proprie ricerche evidenziando in maniera chiara le problematiche di fondo affrontate. Il candidato dimostra la capacità di affrontare il problema del testing finalizzato alla affidabilità del sistema da diversi punti di vista. La risposta alle domande conferma la capacità di valutare criticamente i diversi approcci alle problematiche di ricerca affrontate. Il candidato dimostra una conoscenza adeguata della lingua inglese.

Giudizio Finale sul candidato

Il candidato ha una solida figura di ricercatore, molto ben supportata da titoli, ed, in particolare dalle pubblicazioni. La presentazione in sede di colloquio è stata buona. Nel complesso la valutazione complessiva è molto buona, ma non tale da far ritenere il candidato comparativamente superiore a tutti gli altri candidati.

CANDIDATO PONTARELLI SALVATORE

Salvatore Pontarelli, nato nel 1974, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Microelettronica e Telecomunicazioni nel 2003 presso l'Università di Roma Tor Vergata. Ha conseguito le abilitazioni ASN di II fascia 09/H1 e 09/F2 nel 2017.

Successivamente, ha svolto attività di ricerca all'estero presso Telecom Paristech di Parigi (Francia) e presso l'Università di Bristol (Gran Bretagna), e presso l'Università di Roma Tor Vergata, l'ASI ed il CNIT, dove attualmente ricopre la posizione di senior researcher.

L'attività scientifica si è sviluppata prevalente nei settori: progettazione di sistemi per memorie e processori e dispositivi FPGA; sviluppo di metodi e architetture per codici a correzione d'errore; metodi e architetture per l'elaborazione di pacchetti internet ad alta velocità e strutture dati basate su hash.

Ha svolto attività didattica a livello di corsi di laurea come docente per insegnamenti non inerenti il settore concorsuale 09/H1, e, a livello di dottorato, su temi anche di interesse del settore 09/H1.

Il candidato è coinvolto nei comitati di programma di conferenze internazionali, è membro dell'editorial board e guest editor di riviste internazionali. Dichiara la partecipazione a progetti europei in alcuni casi con responsabilità tecnica, la responsabilità nazionale di un progetto Europeo (COST action), e di progetti finanziati da aziende e enti stranieri. Il candidato presenta domande di brevetti "pending".

Ai fini del concorso il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte su riviste internazionali, e l'apporto è considerato paritario.

La produzione scientifica complessiva (fonte SCOPUS) è di 126 pubblicazioni, H-index 14, numero totale di citazioni 756.

Giudizio complessivo sui titoli

Sulla base dell'analisi dei titoli presentati, in accordo con i criteri identificati come da verbale 1, tenuto conto delle valutazioni individuali, dopo ampia e dettagliata discussione, la commissione valuta complessivamente i titoli del candidato: **buono**.

Giudizio complessivo sulle 12 pubblicazioni presentate

Il giudizio complessivo della commissione sulle pubblicazioni è **ottimo**

Giudizio sulla Produzione Scientifica Complessiva

La valutazione della produzione scientifica, in aderenza ai criteri esposti nel verbale 1 e nel bando, tiene, conto tra l'altro, del periodo intercorso dal conseguimento del dottorato, della congruenza con

il settore concorsuale oggetto della procedura, degli indicatori bibliometrici, dell'originalità dei contributi e della linea di ricerca, la commissione dopo ampia discussione ed alla luce delle valutazioni individuali valuta complessivamente la produzione scientifica: **buono**.

Giudizio complessivo sul colloquio: molto buono

Il candidato espone i risultati principali conseguiti nel proprio percorso di ricerca. La presentazione è chiara e ben strutturata; in essa sono stati evidenziati una varietà di risultati nelle tematiche affrontate dal candidato e la rilevanza applicativa degli stessi, da cui emerge la maturità scientifica acquisita. Le prospettive di ricerca futura sono in linea con le ultime attività in corso da parte del candidato. Il candidato dimostra una conoscenza adeguata della lingua inglese.

Giudizio Finale sul candidato

Il candidato dimostra una piena maturità scientifica conseguita attraverso una lunga carriera, ben supportata dalle pubblicazioni, che si è sviluppata in parte significativa anche nel SSD oggetto della procedura. La valutazione complessiva è molto buona, ma non tale da far ritenere il candidato comparativamente superior a tutti gli altri candidati.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....