

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 13 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PIANIFICAZIONE, DESIGN, TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 8/2019 DEL 26.06.2019 PROT. N.1376, BANDO N.1/2019, AVVISO G.U. N.57 DEL 19.07.2019

VERBALE N. 3

Seduta Colloquio

L'anno 2020, il giorno 5 del mese di Maggio si è riunita al completo avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (collegamento via Google Meet: meet.google.com/nwr-wkiu-apm), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 13 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 17/2019 del 19.12.2019 e composta da:

- Prof. Lorenzo Imbesi (Presidente);
- Prof. Rossana Carullo (Segretario);
- Prof. Paolo Tamborrini (Componente).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14,00

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, a sostenere il colloquio sono:

1. Ivo Caruso;
2. Angela Giambattista;
3. Viktor Malakuczi;
4. Vincenzo Maselli;
5. Giulia Teso.

Il Presidente comunica di aver ricevuto, da parte del Responsabile del procedimento, comunicazione dell'avvenuto ritiro da parte della candidata Angela Giambattista e della candidata Giulia Teso, che vengono di conseguenza escluse dalla presente procedura selettiva.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione alle ore 15:00 si connette alla piattaforma predisposta per il colloquio pubblico in connessione audio-video sincroni via telematica (Google Meet: meet.google.com/xpd-gejf-erk) e procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Ivo Caruso;
3. Viktor Malakuczi;
4. Vincenzo Maselli;

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

A. illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;

B. attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d), del Bando di concorso.

Ulteriori 5' per l'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 2 del Bando, illustrando in sintesi i contenuti al precedente punto "A".

Successivamente, il candidato Dott. Ivo Caruso, viene messo in collegamento video e audio pubblico con la Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Viktor Malakuczi, viene messo in collegamento video e audio pubblico con la Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Vincenzo Maselli, viene messo in collegamento video e audio pubblico con la Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Terminato il colloquio in forma seminariale e l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 del *Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017* e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 13.03.2020, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1** parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione del seminario e della prova di lingua inglese;
- il giudizio comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio in forma seminariale e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità, dichiara il Dott. Viktor MALAKUCZI vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/C1 - Settore scientifico-disciplinare ICAR/13, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con D.D. n. 8/2019 del 26.06.2019.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.35.

Il presente verbale consta di n.3 pagine. L'allegato 1 al presente verbale consta di n.3 pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

F.to Prof. Lorenzo Imbesi (Presidente)

F.to Prof. Rossana Carullo (Segretario)

F.to Prof. Paolo Tamborrini (Componente)

Roma, 05.05.2020

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3

Seduta Colloquio

Relazione n.2

1. Candidato

Ivo Caruso

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio ottima e con una molto buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: *il design di prodotto e servizio per i contesti locali come comunità depositarie di saperi e di valori relazionali identitari delle culture; il design per l'accessibilità e l'inclusività sociale con un approccio bottom-up per la sostenibilità energetica, sociale ed economica; il design per la smart city per la transizione energetica, la rigenerazione urbana e lo sviluppo territoriale.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza molto buona dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare molto buona. Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo ottimo ed una molto buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 8/2019 del 26.06.2019, sia nell'Allegato 1 al Verbale n.1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando n.1/2019; esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curriculare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione comparativa complessiva molto buona.

2. Candidato

Viktor Malakuczi

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: *il design for cultural experience per la valorizzazione dell'esperienza museale e la valorizzazione del patrimonio storico artistico dei territori con il progetto di servizi e sistemi e l'adozione di tecnologie che integrano il reale con il virtuale; l'Internet of Things, l'intelligenza artificiale applicata a prodotti e servizi e l'interaction design per lo sviluppo progettuale di Smart Objects; il design per la manifattura digitale e l'Industria 4.0 per la valorizzazione della cultura materiale locale, il design parametrico e computazionale per la personalizzazione dei prodotti.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza ottima dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare ottima. Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo ottimo ed una ottima capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese ottima.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 8/2019 del 26.06.2019, sia nell'Allegato 1 al Verbale n.1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando n.1/2019; esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del Ssd Icar 13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del Ssd Icar 13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori nel CdL in Design e nei CDLM in Product and Service Design e di Design Comunicazione Visiva e Multimediale.

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva ottima del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 1/2019, di cui al D.D. n. 8/2019 del 26.06.2019.

3. Candidato

Vincenzo Maselli

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio ottima e con una molto buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: *il design per la comunicazione visiva con una specializzazione nei settori dell'animazione cinematografica e della multimedialità; l'animazione stop-motion e i film studies, con uno specifico interesse per gli aspetti materici e interpretativi dei 'puppet'; il design for Cultural Heritage per la valorizzazione dei territori, con approfondimenti nei settori del material design e della promozione della cultura materiale.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza molto buona dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare buona. Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo buono ed una ottima capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 8/2019 del 26.06.2019, sia nell'Allegato 1 al Verbale n.1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando n.1/2019; esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione comparativa complessiva buona.