

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA – FACOLTÀ DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA “LA SAPIENZA” BANDITA CON D.R. N. 695/2022 DEL 04/03/2022**

**RELAZIONE A VALLE DEL D.R. n. 3504/2022 del 05.12.2022  
DI NON APPROVAZIONE ATTI**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/B3 – Settore scientificodisciplinare ICAR/09 - presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica – Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, nominata con D.R. n. 61931 del 05/07/2022 e composta da:

- Prof. Franco Bontempi – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica – Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma “La Sapienza” (Presidente)
- Prof.ssa Francesca da Porto – professore ordinario presso il Dipartimento di Geoscienze dell'Università degli Studi di Padova (Membro)
- Prof. Fabrizio Paolacci – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre (Segretario)

si è riunita in modalità telematica su piattaforma GoogleMeet il giorno 15 dicembre 2022 alle ore 18.00 a valle del decreto di non approvazione atti comunicato in data 05 dicembre 2022 e pubblicato al link <https://web.uniroma1.it/trasparenza/atti-commissione-1329>.

Si ricorda che la Commissione stessa si è riunita in modalità telematica su piattaforma Google Meet nei seguenti giorni e orari:

- |                 |                      |                 |                |
|-----------------|----------------------|-----------------|----------------|
| • I riunione:   | il giorno 05.08.2022 | dalle ore 14:30 | alle ore 15:30 |
| • II riunione:  | il giorno 31.08.2022 | dalle ore 10:00 | alle ore 15:20 |
| • III riunione: | il giorno 15.09.022  | dalle ore 17:00 | alle ore 19:00 |
| • IV riunione:  | il giorno 25.10.2022 | dalle ore 09:30 | alle ore 16:00 |
| • V riunione:   | il giorno 31.10.2022 | dalle ore 11:00 | alle ore 12:10 |
| • VI riunione:  | il giorno 02.11.2022 | dalle ore 09:30 | alle ore 10:30 |

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 riunioni, iniziando i lavori il giorno 05.08.2022 e concludendoli il giorno 02.11.2022, avendo richiesto e ottenuto con D.R. 2606/2022 del 08.09.2022 pubblicato al seguente link <https://web.uniroma1.it/trasparenza/atti-commissione-1329> la proroga dei lavori concorsuali.

- Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati.
- Nella seconda riunione ha proceduto alla verifica dei titoli dei candidati.
- Nella terza riunione ha proceduto alla valutazione dei titoli dei candidati.
- Nella quarta riunione ha proceduto alla prima parte del colloquio dei candidati.
- Nella quinta riunione ha proceduto alla seconda parte del colloquio dei candidati.
- Nella sesta riunione ha proceduto alla stesura dei giudizi comparativi dei candidati.

Tutti i relativi verbali e allegati - con puntuale interlocuzione con il RUP della procedura - sono stati trasmessi dal Presidente della Commissione in formato elettronico firmati digitalmente e seguite dalle relative dichiarazioni di concordanza firmate dagli altri Membri della Commissione.

I Candidati ammessi e presenti al colloquio risultavano:

1. BERGAMI ALESSANDRO VITTORIO
2. BIANCO VINCENZO
3. FIORENTINO GABRIELE
4. IASIELLO COSIMO

Si deve ricordare che prevedendo il bando:

*Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e in particolare sulla base della valutazione della produzione scientifica, la Commissione effettua una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", che include non meno del 10% e non più del 20% dei concorrenti e, comunque, non meno di 6 concorrenti. Qualora il numero dei concorrenti sia inferiore o pari a 6, i candidati sono tutti ammessi alla fase successiva.*

i candidati sopra elencati dovevano essere comunque ammessi.

Sempre nel caso di numero di Candidati inferiore o pari a 6, il bando prevedeva

*In tal caso non è eseguita la valutazione preliminare dei candidati e la Commissione redige una relazione contenente a) profilo curricolare di ciascun candidato; b) breve valutazione collegiale del profilo, anche in relazione alla linea di ricerca e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal Bando, e valutazione scientometrica complessiva per i settori dove è prassi riconosciuta; c) discussione collegiale su profilo e produzione scientifica e selezione anche a maggioranza degli ammessi alle successive fasi concorsuali.*

Quanto riportato nel decreto di non approvazione degli atti:

*che nell'allegato C al verbale n. 3, la Commissione giudicatrice ha espresso relativamente ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati valutazioni di livello pari o superiore alla sufficienza*

doveva, a parere della presente Commissione, essere considerato in senso interlocutorio.

Da tale relazione emergeva una sostanziale parità tra Candidati ALESSANDRO VITTORIO BERGAMI, VINCENZO BIANCO e GABRIELE FIORENTINO, che presentavano un profilo scientifico sufficiente, caratterizzato da una produzione scientifica di qualità da discreta a buona, la cui consistenza è risultata da limitata a discreta. Il candidato COSIMO IASIELLO presentava invece un profilo scientifico limitato, caratterizzato da una consistenza scientifica sufficiente. Tutti i candidati avevano dimostrato una partecipazione ad attività di ricerca con limitato/sufficiente ruolo di organizzazione e direzione, a parte GABRIELE FIORENTINO che ha sviluppato una collaborazione internazionale.

Il bando prevedeva a questo punto:

*I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni sono invitati a sostenere una discussione pubblica presso il Dipartimento interessato che verte sulle attività di ricerca del candidato. Al termine del colloquio in forma seminariale segue, ove prevista, una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera secondo quanto specificato nel bando e,*

*eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri.*

e infine,

*Al termine la Commissione redige una relazione, contenente: a) valutazione collegiale del seminario, e, ove previsti, della prova didattica e della prova in lingua straniera indicata nel bando; b) giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, ed a eventuali altri requisiti stabiliti dal bando; c) indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento. La Commissione indica all'unanimità, ovvero a maggioranza dei componenti, il/i candidato/i selezionato/i per il prosieguo della procedura che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione, ovvero non indica alcun candidato, motivandone le ragioni.*

Nel corso del colloquio, che verteva come ricordato sulla attività di ricerca dei Candidati, la Commissione all'unanimità ha espresso, come richiesto dal bando, la *valutazione collegiale del seminario* dichiarando che

*“tutti i candidati non hanno dimostrato capacità di sintesi nell'esposizione delle loro attività di ricerca e hanno delineato in maniera poco chiara i potenziali sviluppi delle loro attività di ricerca”*

Al termine della procedura concorsuale, considerando che la valutazione complessiva debba tenere conto sia della valutazione del seminario sia della valutazione dei titoli, la presente Commissione ha ritenuto all'unanimità di non indicare nessun candidato per il prosieguo della procedura selettiva, come previsto dall'Art.5 del bando della procedura in oggetto.

\*\*\*\*\*

Questa valutazione è stata contestata con D.R. n. 3504/2022 del 05.12.2022 in cui si legge:

- *che nell'allegato C al verbale n. 3, la Commissione giudicatrice ha espresso relativamente ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati valutazioni di livello pari o superiore alla sufficienza;*
- *che la Commissione Giudicatrice nel verbale n. 6 afferma di ritenere “all'unanimità che nessun Candidato abbia raggiunto la sufficiente maturità scientifica per ricoprire la posizione di cui alla procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/B3 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/09 - presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica – Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Roma “La Sapienza” e che “tutti i candidati non hanno dimostrato capacità di sintesi nell'esposizione delle loro attività di ricerca e hanno delineato in maniera poco chiara i potenziali sviluppi delle loro attività di ricerca”;*
- *che dal verbale 6 risulta che la Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione del colloquio in forma seminariale sostenuto dei candidati, applicando anche criteri selettivi quali la “capacità di sintesi nell'esposizione dell'attività di ricerca” e la “capacità di delineare i potenziali sviluppi della propria attività di ricerca” non contenuti nell'articolo 1 del bando di concorso;*
- *che la mancata individuazione di un candidato selezionato per il prosieguo della procedura appare in palese contraddizione con i giudizi espressi dalla Commissione giudicatrice nei confronti dei singoli candidati;*

concludendo

*Si assegna alla Commissione giudicatrice il termine di giorni 30 (trenta), decorrente dalla comunicazione ai Commissari di concorso del presente decreto, per la rinnovazione, sulla base dei soli criteri selettivi indicati nell'art. 1 del bando di concorso, della valutazione individuale e comparativa di tutti i candidati che hanno sostenuto il colloquio in forma seminariale e la prova di accertamento delle competenze linguistico scientifiche e, all'esito della stessa, per l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura.*

Ferma restando la convinzione unanime della presente Commissione che

- l'assenza di *“capacità di sintesi nell'esposizione dell'attività di ricerca”* e di *“capacità di delineare i potenziali sviluppi della propria attività di ricerca”* non siano criteri selettivi non contenuti nell'articolo 1 del bando di concorso, ma criteri implicitamente posti alla base di un qualsiasi concorso per ricercatori, anche in considerazione che i Candidati saranno ricercatori che dovranno essere capaci di proporre e guidare attività di ricerca scientifica, e di sintetizzare i propri temi e spiegarne lo sviluppo agli studenti quando assumeranno il ruolo di docenti,
- la valutazione complessiva debba tenere conto sia della valutazione del seminario sia della valutazione dei titoli

la Commissione all'unanimità – su preciso invito presente nel citato decreto rettorale – indica il Dott. BERGAMI ALESSANDRO VITTORIO come candidato selezionato per il prosieguo della procedura."

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:40.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....