

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 2080/2021 DEL 12/10/2021**

**VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI**

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di novembre in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2247/2021 Rep. n. 51/2021 Roma, 28 ottobre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
- Prof.ssa Valentina Moro, Professore Associato, Università di Verona

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico (e cartaceo), trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Vanessa Era
2. Martina Fusaro
3. Giorgia Ponsi

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 2 novembre 2021

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori: [vedi art. 7, comma 2, Regolamento RTDA]

1. Vanessa Era
2. Martina Fusaro
3. Giorgia Ponsi

Ferma restando l'osservanza delle norme di sicurezza previste, il colloquio in forma seminariale si terrà il giorno 30 novembre 2021, alle ore 14 presso i locali del Dipartimento di Psicologia. Sarà comunque consentito il collegamento telematico al link che sarà indicato sulla pagina della procedura per coloro i quali vorranno assistere in modalità online.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Salvatore Maria Aglioti (presidente)

Valentina Moro (commissario)

Alessio Avenanti (segretario)

## ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

### **PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 2080/2021 DEL 12/10/2021**

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di novembre in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2247/2021 Rep. n. 51/2021 Roma, 28 ottobre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Università di Bologna
- Prof.ssa Valentina Moro, Professore Associato, Università di Verona

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14.

La Commissione inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dal Responsabile del procedimento.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 3 e precisamente:

1. Vanessa Era
2. Martina Fusaro
3. Giorgia Ponsi

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura selettiva presentate dai candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni.

Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando.

Procede poi ad elencare analiticamente i Titoli.

Procede poi ad elencare analiticamente le Pubblicazioni trasmesse dal candidato

La Commissione elenca, per ogni candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato 2/A).

- 1) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Vanessa Era;
- 2) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Martina Fusaro;
- 3) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Giorgia Ponsi.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato dei candidati. Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Candidato Vanessa Era

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

Candidato Martina Fusaro

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

Candidato Giorgia Ponsi

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei candidati, ammette alla fase successiva della procedura i seguenti candidati:

1. Vanessa Era
2. Martina Fusaro
3. Giorgia Ponsi

Il Presidente invita il Responsabile del procedimento a comunicare ai suddetti candidati la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:30 e si riconvoca per il giorno 30 Novembre 2021 alle ore 14.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Salvatore Maria Aglioti (presidente)

Valentina Moro (commissario)

Alessio Avenanti (segretario)

ALLEGATO N. 2/A

TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 2080/2021 DEL 12/10/2021**

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di novembre in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2247/2021 Rep. n. 51/2021 Roma, 28 ottobre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
- Prof.ssa Valentina Moro, Professore Associato, Università di Verona

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14.

La Commissione prende atto dei titoli [es. dottorato, specializzazione, attività didattica, etc] per i quali sia stata presentata idonea documentazione ai sensi dell'art. 3 del bando]

**CANDIDATA: Vanessa Era**

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

**1) Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: Valutabile**

Dottorato di Ricerca in "Psicologia e Neuroscienze Sociali", curriculum in "Cognitive Social and Affective Neuroscience (CoSAN)", conseguito il 1° febbraio 2017 presso il Dipartimento di Psicologia, Facoltà di Medicina e Psicologia, "Sapienza" Università di Roma.

**2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: Valutabile**

Dal 2020 ad oggi: Cultore della Materia in Experimental Methods in Social Neuroscience, Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza"; Cultore della Materia in Neuroscienze Sociali, Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza".  
2021: Lezioni sulle basi neurali delle interazioni motorie, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza", Ore annuali: 2;  
2020: Lezioni sulle basi neurali delle interazioni motorie, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza", Ore annuali: 2;  
2019: Lezioni sulle basi neurali delle interazioni motorie, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza", Ore annuali: 2);  
2019: Lezioni pratiche sulla Stimolazione magnetica transcranica, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza" (Ore annuali: 1);  
2018: Lezioni sulle basi neurali delle interazioni motorie, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza", Ore annuali: 2;  
2018: Lezioni pratiche sulla Stimolazione magnetica transcranica, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza" (Ore annuali: 1);  
2017: Lezioni sulle basi neurali delle interazioni motorie, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza", Ore annuali: 3);

-2017: Lezioni pratiche sulla Stimolazione magnetica transcranica, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza" (Ore annuali: 1);  
2015: Lezioni sulle basi neurali delle interazioni motorie, Corso di Neuroscienze Sociali. Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma, "Sapienza", Ore annuali: 2.

**3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: Valutabile**

Gennaio-Dicembre 2021: Post-Doctoral fellow presso il dipartimento di Psicologia dell'Università di Roma "Sapienza", finanziata dalla Fondazione Umberto Veronesi;

Maggio-Dicembre 2020: Borsa di ricerca nell'ambito del Progetto "Correlati comportamentali, di cinematica del movimento e neurali (stimolazione cerebrale non invasiva e di elettroencefalografia) delle funzioni motorie in contesti interattivi: studi in soggetti neurologicamente sani e con disturbi motori", presso IRCCS Fondazione Santa Lucia, finanziato dal Bando Ricerca Finalizzata Giovani Ricercatori 2016, grant number GR-2016-02361008;

Maggio 2019-Aprile 2020: Assegno di ricerca (settore disciplinare M-PSI/02) per svolgere attività di ricerca nell'ambito del Progetto "Neural correlates of sensorimotor processes supporting interpersonal coordination: brain stimulation and motion kinematic studies and training on healthy and brain damaged patients", presso il Dipartimento di Psicologia, dell'Università di Roma, "Sapienza", finanziato dal Progetto di ricerca Sapienza H2020 2018 "SHARETRAIN: an integrated international, EU-based network for innovative training in social, cognitive, and affective neuroscience";

Maggio 2018-Aprile 2019: Assegno di ricerca (settori disciplinari M-PSI/02; M-PSI/08) per svolgere attività di ricerca nell'ambito del Progetto "Modulazione del pensiero intrusivo ripetitivo mediante metodiche di stimolazione cerebrale non invasiva", presso il Dipartimento di Psicologia, dell'Università di Roma, "Sapienza", finanziato dal Progetto di ricerca di Ateneo 2017;

Maggio 2017-Aprile 2018: Assegno di ricerca (settore disciplinare M-PSI/02) per svolgere attività di ricerca nell'ambito del Progetto "ElectroEncephaloGraphic correlates of body and action visual perception, their functional role and modulation through non-invasive brain stimulation", presso il Dipartimento di Psicologia, dell'Università di Roma, "Sapienza", finanziato dal Progetto di ricerca di Ateneo 2016.

**4) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori concorsuali nei quali è prevista; Esperienza scientifica e tecnologica richiesta, in relazione alla linea di ricerca su cui il ricercatore dovrà applicarsi: Valutabile**

La candidata documenta esperienza scientifica sui correlati sensorimotori ed interocettivi delle interazioni motorie interpersonali, dell'apprezzamento estetico e dei processi di regolazione delle risposte da stress, in popolazioni sane e cliniche;

Esperienza nello studio dei correlati neurali e fisiologici (autonomici) dei processi interocettivi ed emozionali, investigati attraverso: 1) applicazione di tecniche di stimolazione cerebrale non invasiva (stimolazione magnetica transcranica), 2) registrazione e analisi dei segnali cardiaci e 3) registrazione delle risposte ormonali;

Esperienza nello studio delle basi neurali, cinematiche e fisiologiche (autonomiche) delle interazioni motorie interpersonali investigate attraverso: 1) tecniche di stimolazione cerebrale non invasiva (stimolazione magnetica ed elettrica transcranica), 2) registrazione e analisi dei segnali cardiaci, 3) registrazione ed analisi della cinematica del movimento e 4) utilizzo della realtà virtuale immersiva;

**5) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: Valutabile**

PI del Grant "Post-doctoral Fellowship 2020" finanziato dalla Fondazione Umberto Veronesi, a supporto del progetto "Theta activity as marker of difficulties in performance monitoring in Patients with Parkinson's Disease: a novel approach combining electroencephalography and realistic interactive scenarios". Budget: 30.000,00;

membro del Grant "Progetto di Ricerca di Ateneo -H2020, 2018", (Prot.Num. PH1181643695DD85), finanziato dalla "Sapienza" Università di Roma, Titolo del progetto: "SHARETRAIN: an integrated international, EU-based network for innovative training insocial, cognitive, and affective neuroscience". Budget: 30.000,00;

membro del Grant "Progetto di Ricerca di Ateneo 2017 finanziato da "Sapienza" Università di Roma: "Abstract concepts, language and sociality" n. RG11715C7F1549F7., Budget: 34.500,00;

PI del Grant Bando per la Ricerca di Ateneo "Avvio alla Ricerca, 2015". (Prot. Num. 051276), finanziato dalla "Sapienza" Università di Roma. Budget: 2.000 €;

PI "di Boehringer Ingelheim Fonds Travel Grant", a supporto di un periodo di ricerca all'estero presso UCL Institute of Cognitive Neuroscience, Londra;

PI di un Grant per ricerca scientifica all' estero, finanziato dall'Università di Roma Sapienza, per un periodo di Ricerca presso UCL, Institute of Cognitive Neuroscience. Londra, Regno Unito. A supporto del progetto "Role of the posterior parietal cortex during dyadic motor interactions: an fNIRS study".

**6) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Valutabile**

Dal CV, si evince che la candidata ha partecipato a 30 convegni nazionali ed internazionali in qualità di organizzatore (5), relatore su invito (11) e relatore (14).

**7) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Valutabile**

17/09/2014: Premio giovani ricercatori per la migliore presentazione, in occasione del XX Congresso di Psicologia Sperimentale, Associazione italiana di Psicologia; 11/2013-2016; 02/2013-06/2013: Grant per merito accademico (Percorso d'eccellenza), "Sapienza" Università di Roma. Tesina: "Il recupero funzionale nella malattia d'Alzheimer: la terapia delle cellule staminali" Tutor: Prof Mariateresa Fiorenza.

**8) Partecipazione a comitati editoriali di riviste ed attività come peer reviewer: Valutabile**

Article Editor per la rivista Sage Open; Review Editor per la rivista Frontiers in Psychology; Review Editor per la rivista Frontiers in Human Neuroscience; Ad-hoc Reviewer per le riviste: Cerebral Cortex, Communications Biology, Social Neuroscience, Scientific Reports, Quarterly Journal of Experimental Psychology, Brain Research, Experimental Brain Research, SAGE Open, PeerJ, PlosOne, Frontiers in Human Neuroscience, Frontiers in Psychology, Psychological Research, Frontiers in Neurology; Revisore per gli ERC Starting Grant 2020, European Research Council.

**VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI: TUTTE QUELLE**

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE:**

1. Fini, C\*, Era, V\*, da Rold, F., Candidi, M., & Borghi, A. M. (2021). Abstract concepts in interaction: The need of others when guessing abstract concepts smooths dyadic motor interactions. Royal Society Open Science. 8, 201-205 <https://doi.org/10.1098/rsos.201205> (\* equal first Authorship). [IF= 2.96].

2. Boukarras, S., Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2021). Competence-based social status and implicit preference modulate the ability to coordinate during a joint grasping task. Scientific Reports. 11(1), 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-84280-z>. [IF= 4.38].

3. Era, V., Carnevali, L., Thayer, J. F., Candidi, M., & Ottaviani, C. (2021). Dissociating cognitive, behavioral and physiological stress-related responses through dorsolateral prefrontal cortex inhibition. *Psychoneuroendocrinology*, 124, 105070. [IF= 4.9].
4. Ponsi, G\*, Era, V\*, Fini, C., & Falcinelli, I. (2021). It's a matter of (executive) load. Separation as a load dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44. (\*equal first Authorship). [IF= 12.58].
5. Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2020). Inhibitory Theta Burst Stimulation Highlights the Role of Left aIPS and Right TPJ during Complementary and Imitative Human–Avatar Interactions in Cooperative and Competitive Scenarios. *Cerebral Cortex*, 30(3), 1677-1687. [IF= 5.36].
6. Moreau, Q\*, Candidi, M\*, Era, V., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2020). Midline frontal and occipitotemporal activity during error monitoring in dyadic motor interactions. *Cortex* 127, 131-149. (\* equal first Authorship). [IF= 4.03].
7. Era, V., Aglioti, S. M., Mancusi, C., & Candidi, M. (2020). Visuo-motor interference with a virtual partner is equally present in cooperative and competitive interactions. *Psychological Research*, 84(3), 810- 822. [IF= 2.96].
8. Era, V., Candidi, M., & Aglioti, S. M. (2019). Contextual and social variables modulate aesthetic appreciation of bodily and abstract art stimuli. *Acta psychologica*, 199, 102881. [IF= 1.38].
9. Era, V., Boukarras, S., & Candidi, M. (2019). Neural correlates of action monitoring and mutual adaptation during interpersonal motor coordination: Comment on” The body talks: Sensorimotor communication and its brain and kinematic signatures” by G. Pezzulo et al. *Physics of life reviews*, 28, 43. [IF= 14.79].
10. Era, V\*, Candidi, M\*, Gandolfo, M., Sacheli, L. M., & Aglioti, S. M. (2018). Inhibition of left anterior intraparietal sulcus shows that mutual adjustment marks dyadic joint-actions in humans. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13(5), 492-500. (\* equal first Authorship). [IF= 3.66].
11. Era V\*, Candidi M\*, Aglioti S.M. (2015). "Subliminal presentation of emotionally negative vs positive primes increases the perceived beauty of target stimuli". *Experimental Brain Research* 233(11), 3271-3281. DOI:10.1007/s00221-015-4395-5 (\* equal first Authorship). [IF= 2.06].
12. Sacheli L.M\*, Candidi M\*, Era V., Aglioti S.M. (2015). "Causative role of left aIPS in coding shared goals during human–avatar complementary joint actions". *Nature Communications*. . 6(1), 1- DOI: 10.1038/ncomms8544 (\* equal first Authorship). [IF= 11.33].

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata certifica i seguenti indicatori bibliometrici su SCOPUS:

- numero pubblicazioni: 18
- numero citazioni: 164
- h-index: 9
- numero medio di citazioni per pubblicazione: 9.11
- Impact factor totale: 86.147
- Impact factor medio:4
- Numero di articoli internazionali come primo autore: 7
- Numero di articoli internazionali come ultimo autore: 0
- Numero di articoli internazionali senza il supervisore di dottorato: 1

#### **Breve relazione rispetto ai titoli presentati.**

La candidata è dottoressa di ricerca in area Psicologica e Neuroscientifica. Ha buona esperienza didattica di supporto a corsi triennali e magistrali, Facoltà di Medicina e Psicologia. Ha inoltre esperienza di partecipazione e relazione a convegni nazionali e internazionali. La collocazione

editoriale dei lavori è molto buona/ottima/eccellente ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare.

## **CANDIDATA Martina Fusaro**

### VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

**1) Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: Valutabile**

Dottore di Ricerca in Psicologia e Neuroscienze Sociali, curriculum in Cognitive, Social and Affective Neuroscience . Tesi di dottorato: "The perception of pain and pleasure in immersive virtual reality: behavioral, physiological and neurophysiological evidence", Supervisore: Dott. G.Tieri.

**2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Valutabile**

2016/2017/2018/2019 Lezione sul Tocco Sociale per il corso di Neuroscienze Sociali. Dipartimento di Psicologia. Sapienza Università di Roma.

**3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Valutabile**

Abilitazione alla professione di Psicologo;

Borsa di studio per il periodo all'estero (come da documentazione allegata) presso l'Università di Reading (UK) della durata di 4 mesi finanziata da Sapienza Università di Roma;

Borsa di studio (come da documentazione allegata) per lo svolgimento di attività di ricerca presso l'Università degli Studi di Roma "Unitelma Sapienza" per il progetto di ricerca "Virtual bodies, real empathy: Behavioral, bodily and neural reactivity to the observation of pain and pleasure on self and others in immersive virtual reality", finanziato dalla fondazione Bial;

Due assegni di ricerca presso il dipartimento di Psicologia di Sapienza Università di Roma sotto la supervisione del Professor Salvatore Maria Aglioti.

**4) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori concorsuali nei quali è prevista; Esperienza scientifica e tecnologica richiesta, in relazione alla linea di ricerca su cui il ricercatore dovrà applicarsi: Valutabile**

Esperienza, come documentata dalle pubblicazioni riportate, nella registrazione e analisi dei segnali fisiologici; nella applicazione della stimolazione magnetica transcranica e a corrente continua; Esperienza nel design e applicazione di studi di realtà virtuale immersiva; Esperienza scientifica e tecnologica nell'ambito dello studio dei segnali estero e interocettivi (come la percezione di una carezza o di uno stimolo doloroso)

**5) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: Valutabile**

PI di un progetto di ricerca Giovani Ricercatori- Bando Sanità 2019 (codice progetto GR-2019-12369761), budget 448.600 euro, come descritto nel curriculum vitae;

Co-PI di un progetto di ricerca finanziato dalla Fondazione Bial, 2016 ( codice progetto 218/2016), budget 45.000 euro, PI del Bando per la Ricerca di Ateneo – Avvio alla Ricerca, 2014, finanziato dalla "Sapienza" University of Rome, budget: 1.000,00 €, come documentato nel curriculum vitae;

PI del Bando per la Ricerca di Ateneo – Avvio alla Ricerca, 2018, finanziato dalla "Sapienza" University of Rome, budget: 2.000,00 €;



Travel grant per la São Paulo School of Advanced Science on Social and Affective Neuroscience (SPSAN).

**6) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Valutabile**

Dal CV, si evince che la candidata ha partecipato ad 8 convegni nazionali ed internazionali come relatore su invito.

**7) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Non Valutabile**  
Non riportati

**8) Partecipazione a comitati editoriali di riviste e attività come peer reviewer: Valutabile**

Ad-hoc reviewer per le seguenti riviste Brain Sciences, PLoS ONE, Scientific Reports, Frontiers in Neuroscience, Social Cognitive and Affective Neuroscience, Vision Research, Cortex, Frontiers in Human Behavior, European Journal of Neuroscience, Biological Psychology; Transactions on Neural Systems & Rehabilitation Engineering.

**VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI: TUTTE QUELLE PRESENTATE**

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE:**

1. Lisi, M., Scattolin, M., Fusaro, M., & Aglioti, S. M. (2021). Information concerning others more than individual variables modulates interpersonal distance in the times of COVID-19 pandemic: a bayesian analysis approach. Plos One IF 3.24.
2. Mello, M., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Wearing same-and opposite-sex virtual bodies and seeing them caressed in intimate areas. Quarterly Journal of Experimental Psychology, 17470218211031557. IF 2.14
3. Lisi, M. P., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Humans adjust virtual comfort-distance towards an artificial agent depending on their sexual orientation and implicit prejudice against gay men. Computers in Human Behavior, 106948. IF 7.83
4. Fusaro, M., Lisi, M., Tieri, G., Aglioti S.M. (2021). Heterosexual, gay, and lesbian people's reactivity to virtual caresses on their embodied avatars' taboo zones. Scientific reports, 11(1), 1-12 IF 4.37
5. Fusco, G., Fusaro M., Aglioti S.M. Midfrontal-occipital  $\Theta$ -tACS modulates cognitive conflicts related to bodily stimuli. Social Cognitive and Affective Neuroscience (2020) IF 3.43
6. Fusaro, M., Tieri,G., Aglioti S.M. (2019) Influence of cognitive stance and physical perspective on subjective and autonomic reactivity to observed pain and pleasure: An immersive virtual reality study. Consciousness and cognition, 67, 86-97. IF 2.04
7. Era, V. Fusaro, M. Gallo, S., (2017) Commentary: "Decoding the Charitable Brain: Empathy, Perspective Taking, and Attention Shifts Differentially Predict Altruistic Giving". Frontiers in Behavioral Neuroscience.doi: 10.3389/fnbeh.2017.00110 IF 3.13
8. Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2016). Seeing pain and pleasure on self and others: behavioral and psychophysiological reactivity in immersive virtual reality. Journal of Neurophysiology, 116(6), 2656-2662. IF 2.39

9. Convento S., Bolognini N., Fusaro M., Lollo F., Vallar G., (2014). Neuromodulation of parietal and motor activity affects motor planning and execution. Cortex, DOI:10.1016/j.cortex.2014.03.006 IF 5.12

10. Bolognini N., Rossetti A., Fusaro M., Vallar G., Miniussi C., (2014). Sharing social touch in the primary somatosensory cortex. Current Biology, DOI: 10.1016/j.cub.2014.05.025 IF 9.57

11. Bolognini, N., Convento, S., Fusaro M., Vallar, G., (2013). The Sound-induced Phosphene Illusion. Experimental Brain Research, 2013. DOI: 10.1007/s00221-013-3711-1. IF 2.16

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata certifica i seguenti indicatori bibliometrici su SCOPUS:

- numero pubblicazioni: 10
- numero citazioni: 127
- h-index: 5
- numero medio di citazioni per pubblicazione: 12,7
- Impact factor totale: 45.42
- Impact factor medio: 4.12
- Numero di articoli internazionali come primo autore: 3
- Numero di articoli internazionali come ultimo autore: 0
- Numero di articoli internazionali senza il supervisore di dottorato: 6

#### **Breve relazione rispetto ai titoli presentati.**

La candidata è dottore di ricerca in area Psicologica e Neuroscientifica. Ha esperienza buona esperienza didattica di supporto a corsi triennali e magistrali, Facoltà di Medicina e Psicologia. Ha inoltre esperienza di partecipazione e relazione a convegni nazionali e internazionali. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona/ottima ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare.

**CANDIDATA: Giorgia Ponsi**

#### VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

##### **1) Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: Valutabile**

Dottore di Ricerca in Psicologia e Neuroscienze Sociali, curriculum in Cognitive, Social and Affective Neuroscience. Tesi di dottorato: "Is this my in-Group? Social categorization is modulated by spontaneous or affective misattributions and influence social decision-making: behavioral, Thermal and electroencephalographic data"

##### **2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: Valutabile**

2020-2021, Cultore della materia in "Neuroscienze delle Organizzazioni", per il Corso di laurea Magistrale in Psicologia Applicata ai contesti della salute, del lavoro e giuridico-forense.

2020 - Lezione "Biofeedback e neurofeedback" (4/12/2020, online, duration: 2h). Class: Organizational Neuroscience, A.A. 2020/2021. Department of Psychology, University of Rome Sapienza.

2020 - Lezione "Le emozioni nelle organizzazioni" (10 and 13/11/2020, online, duration: 4h). Class: Organizational Neuroscience, A.A. 2020/2021. Department of Psychology, University of Rome Sapienza.

2019-2020 – Cultore della materia in "Neuroscienze delle Organizzazioni", per il Corso di laurea Magistrale in Psicologia Applicata ai contesti della salute, del lavoro e giuridico-forense.

2020 – Lezione "Biofeedback e neurofeedback" (online, duration: 2h). Class: Organizational Neuroscience, A.A. 2019/2020. Department of Psychology, Sapienza University of Rome.

2020 -Lezione "Le emozioni nelle organizzazioni" (online, duration: 2h). Class: Organizational Neuroscience, A.A. 2019/2020. Department of Psychology, Sapienza University of Rome.

2019 -Lezione "Social decision-making" (26/03/2019, duration: 2h 30min). Class: Social Neuroscience. Department of Psychology, Sapienza University of Rome.

2019 -Lezione "Introduzione al decision-making" (25/03/2019, duration: 2h 30min). Class: Social Neuroscience. Department of Psychology, Sapienza University of Rome.

2018 -Lezione "Social decision-making" (18/04/2018, duration: 2 h). Class: Social Neuroscience. Department of Psychology, Sapienza University of Rome.

2018 -Lezione "Introduzione al decision-making" (11/04/2018, duration: 1 h). Class: Social Neuroscience. Department of Psychology, Sapienza University of Rome.

2015 -Lezione, Corso di Neuroscienze Sociali in-depth analysis of the paper by Cohn A, Fehr E, Maréchal MA (2014). Business culture and dishonesty in the banking industry. Nature, 516, 86-89. doi: 10.1038/nature13977. March 24 th 2015, IRCCS Santa Lucia Foundation, Rome, Italy.

**3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Valutabile**

Borsa di perfezionamento post-lauream all'estero, finanziata da Sapienza Università di Roma, presso il Dipartimento di Psicologia Sociale e Neuroscienze Sociali, Istituto di Psicologia, Università di Berna (Svizzera) sotto la supervisione della Prof.ssa Daria Knoch.

Contratto di ricerca all'estero per una durata complessiva di 14 mesi (01/02/2016 – 31/10/2016, 01/11/2016 – 31/12/2016, 01/12/2016 – 31/03/2017) finanziati da fondi erogati dall'Università di Berna (Svizzera) presso il Dipartimento di Psicologia Sociale e Neuroscienze Sociali, Istituto di Psicologia, Università di Berna, sotto la supervisione della Prof.ssa Daria Knoch.

Borsa di studio senior della durata di 12 mesi (02/01/2018 - 31/12/2018) per lo svolgimento di attività di ricerca relativa al progetto "Il ruolo della regolazione emozionale nelle decisioni sociali: reattività del sistema nervoso autonomo indagata con tecniche di imaging termico, registrazione di attività cardiaca e resistenza cutanea" presso la Fondazione Santa Lucia di Roma.

2019-in corso, contratto di ricerca nel laboratorio di Neuroscienze sociali e cognitive (CoSAN) del dipartimento di Psicologia, Università di Roma La Sapienza, Italia (supervisore: Prof. Salvatore Maria Aglioti)

2018-2019, contratto di ricerca presso il dipartimento di Psicologia e Neuroscienze sociali, Istituto di Psicologia, Università di Berna, Svizzera (supervisore: Prof. Salvatore Maria Aglioti)

**4) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori concorsuali nei quali è prevista; Esperienza scientifica e tecnologica richiesta, in relazione alla linea di ricerca su cui il ricercatore dovrà applicarsi: Valutabile**

9 anni di esperienza scientifica e tecnologica nell'ambito dello studio del ruolo dei segnali psicofisiologici, della consapevolezza corporea, dell'interocezione e delle emozioni nella modulazione del comportamento decisionale di tipo sociale e morale, in popolazioni sane e con condizioni cliniche e neurologiche, come descritto dettagliatamente nel curriculum vitae. Esperienza pluriennale nella registrazione e analisi dell'attività del sistema nervoso autonomo con metodiche classiche (attività cardiaca, respiratoria ed elettrodermica) e innovative (imaging termico del volto); di registrazione e analisi dell'attività del sistema nervoso centrale tramite elettroencefalografia (potenziali evento-correlati e analisi di tempo-frequenza); di registrazione e analisi dell'attività elettromiografica di superficie; di

registrazione e analisi dei movimenti oculari, come descritto dettagliatamente nel curriculum vitae

**5) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: Valutabile**

Borsa di perfezionamento post-lauream all'estero, vincitrice in qualità di Principal Investigator (PI) del Bial Foundation Grant for Scientific Research 2018/2019 dal titolo "Embodied morality: autonomic signatures of spontaneous deception in mindfulness trained practitioners" (No. 276/18, budget: €50.000,00), finanziato dalla Fondazione Bial,

Vincitrice in qualità di Co-PI del grant Ricerca Finalizzata Giovani Ricercatori 2019 dal titolo "The analgesic power of pleasant virtual touch in patients with chronic pain: immersive virtual reality and non-invasive brain stimulation studies" (Prot. Num. GR-2019-12369761, budget: €448.600,00), finanziato dal Ministero della Salute,

Vincitrice in qualità di PI del grant Bando per la Ricerca di Ateneo, Avvio alla Ricerca 2021, Tipo 2 dal titolo "Il ruolo della dopamina nella modulazione dei processi decisionali di tipo morale e del senso di agency: uno studio psicofarmacologico in pazienti affetti da malattia di Parkinson" (Prot. Num. Non ancora comunicato, budget: €2.000,00), finanziato da Sapienza Università di Roma

Vincitrice in qualità di membro del grant Bando per la Ricerca di Ateneo, Progetti Medi 2020, dal titolo "Lo sguardo del leader: correlati comportamentali e psicofisiologici della (neuropsico)leadership" (Prot. Num. RM120172B1FFBF09, budget: €10.000,00), finanziato da Sapienza Università di Roma, come documentato nel curriculum vitae;

Vincitrice in qualità di membro esterno del grant Bando per la Ricerca di Ateneo 2018, dal titolo "Financial literacy and neuroscientific investigations" (budget: €10.000,00), finanziato da Unitelma Sapienza, come documentato nel curriculum vitae

Vincitrice in qualità di PI del grant Bando per la Ricerca di Ateneo, Avvio alla Ricerca 2015 dal titolo "The role of affective awareness in the social categorization processes: behavioral and psychophysiological correlates" (Prot. Num. C26N15ESCK, budget: €1.500,00), finanziato da Sapienza Università di Roma,

Vincitrice in qualità di PI del grant Bando per la Ricerca di Ateneo, Avvio alla Ricerca 2013 dal titolo "When the impossible makes it possible: imagery of impossible movements as a new signal for Brain Computer Interface" (Prot. Num. C26N135X7H, budget: €2.000,00), finanziato da Sapienza Università di Roma, come documentato nel curriculum vitae

**6) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Valutabile**

Dal CV, si evince che la candidata ha partecipato a 22 convegni nazionali ed internazionali relatore su invito (2) e relatore (20)

**7) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Valutabile**

Premio SIPF Giovani (Italian Society of Psychophysiology and Cognitive Neuroscience, Milan 27 th -29 th October 2016) for the poster presentation "To trust or not to trust: a thermal imaging study on the effects of social exclusion" (€ 250,00).

**8) Partecipazione a comitati editoriali di riviste: Valutabile**

Attualmente Review Editor per due sezioni della rivista Frontiers in Psychology (Cognition e

Consciousness Research) e di essere stata ad-hoc Reviewer per le seguenti riviste: Neuroimage, International Journal of Psychophysiology, PLoS ONE, Frontiers in Psychology, Self and Identity, Psychology and Sexuality, SAGE Open, come documentato nel curriculum vitae Associate Editor per Plos ONE

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI: TUTTE QUELLE PRESENTATE  
PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1) Ponsi, G., Scattolin, M., Villa, R., & Aglioti, S. M. (2021). Human moral decision-making through the lens of Parkinson's disease. *npj Parkinson's Disease* 7, 18. <https://doi.org/10.1038/s41531-021-00167-w>. [IF: 8.651].
- 2) Castellano, R., Mancinelli, M., Ponsi, G., Tieri, G. (2021). What if versus probabilistic scenarios: a neuroscientific analysis. *Annals of Operations Research*, 299, 331-347. <https://doi.org/10.1007/s10479-019-03272-5>. [IF: 4.854].
- 3) Ponsi, G.\*, Era, V.\*, Fini, C., & Falcinelli, I. (2020). It's a matter of (executive) load: separation as a load-dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44, E17. doi:10.1017/S0140525X20000485. (\* equal first authorship), [IF: 12.579].
- 4) Panasiti, M. S., Ponsi, G. & Violani, C. (2020). Emotions, alexithymia and emotion regulation in patients with psoriasis. *Frontiers in Psychology*, 11:836. doi: 10.3389/fpsyg.2020.00836. [IF: 2.990].
- 5) Ponsi, G., Monachesi, B., Panasiti, V., Aglioti, S. M., Panasiti, M. S. (2019). Physiological and behavioral reactivity to social exclusion: a functional infrared thermal imaging study in patients with psoriasis. *Journal of Neurophysiology*, 121(1), 38-49. doi: 10.1152/jn.00555.2018. [IF: 2.225].
- 6) Panasiti, M. S.\*, Ponsi, G.\*, Monachesi, B., Lorenzini, L., Panasiti, V., Aglioti, S. M. (2019). Cognitive load and emotional processing in psoriasis: a thermal imaging study. *Experimental Brain Research*, 237(1), 211-222. doi: 10.1007/s00221-018-5416-y. (\* equal first authorship), [IF: 1.591].
- 7) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Aglioti, S. M., & Liuzza, M. T. (2017). Right-wing authoritarianism and stereotype-driven expectations interact in shaping intergroup trust in one-shot vs multiple-round social interactions. *PLoS ONE* 12(12): e0190142. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0190142>. (\* equal first authorship), [IF: 2.766].
- 8) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Rizza, G. & Aglioti, S. M. (2017). Thermal facial reactivity patterns predict social categorization bias triggered by unconscious and conscious emotional stimuli. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 284:20170908. doi: 10.1098/rspb.2017.0908. (\* equal first authorship), [IF: 4.847].
- 9) Panasiti, M. S., & Ponsi, G. (2017). Commentary: Investigating the effects of anger and guilt on unethical behaviour: a dual-process approach. *Frontiers in Psychology*, doi: 10.3389/fpsyg.2017.00159. [IF: 2.089].
- 10) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Scandola, M., & Aglioti, S. M. (2016). Influence of warmth and competence on the promotion of safe in-group selection: stereotype content model and social categorization of faces. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 69(8), 1464-1479. doi: 10.1080/17470218.2015.1084339. (\* equal first authorship), [IF: 2.129].
- 11) De Petrillo, F.\*, Ventricelli, M.\*, Ponsi, G., & Addessi, E. (2015). Do tufted capuchin monkeys play the odds? Flexible risk preferences in *Sapajus* spp. *Animal Cognition*, 18(1), 119-130. doi: 10.1007/s110071-014-0783-7. [IF: 2.161].

12) De Petrillo, F., Gori, E., Micucci, A., Ponsi, G., Paglieri, F., & Addressi, E. (2015). When is it worth waiting for? Food quantity, but not food quality, affects delay tolerance in tufted capuchin monkeys. *Animal Cognition*, 18(5), 1019-1029. doi:10.1007/s10071-015-0869-x. [IF: 2.161].

**CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:**

La candidata certifica i seguenti indicatori bibliometrici su SCOPUS:

- numero pubblicazioni: 13
- numero citazioni: 108
- h-index: 7
- numero medio di citazioni per pubblicazione: 8.31
- Impact factor totale: 50.954
- Impact factor medio: 3.92
- Numero di articoli internazionali come primo autore: 7
- Numero di articoli internazionali come ultimo autore: 1
- Numero di articoli internazionali senza il supervisore di dottorato: 6

**Breve relazione rispetto ai titoli presentati.**

La candidata è dottore di ricerca in area Psicologica e Neuroscientifica. Ha ottima esperienza didattica di supporto a corsi triennali e magistrali, Facoltà di Medicina e Psicologia. Ha inoltre grande esperienza di partecipazione e relazione a convegni nazionali e internazionali. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona/ottima ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Salvatore Maria Aglioti (presidente)

Valentina Moro (commissario)

Alessio Avenanti (segretario)

ALLEGATO 2/B  
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 2080/2021 DEL 12/10/2021**

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di novembre in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2247/2021 Rep. n. 51/2021 Roma, 28 ottobre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
- Prof.ssa Valentina Moro, Professore Associato, Università di Verona

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

**CANDIDATO: Vanessa Era**

COMMISSARIO Salvatore Maria Aglioti

TITOLI

Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Fini, C\*., Era, V\*., da Rold, F., Candidi, M., & Borghi, A. M. (2021). Abstract concepts in interaction: The need of others when guessing abstract concepts smooths dyadic motor interactions. *Royal Society Open Science*. 8, 201-205 <https://doi.org/10.1098/rsos.201205> (\* equal first Authorship). [IF= 2.96].
2. Boukarras, S., Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2021). Competence-based social status and implicit preference modulate the ability to coordinate during a joint grasping task. *Scientific Reports*. 11(1), 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-84280-z>. [IF= 4.38].
3. Era, V., Carnevali, L., Thayer, J. F., Candidi, M., & Ottaviani, C. (2021). Dissociating cognitive, behavioral and physiological stress-related responses through dorsolateral prefrontal cortex inhibition. *Psychoneuroendocrinology*, 124, 105070. [IF= 4.9].
4. Ponsi, G\*., Era, V\*., Fini, C., & Falcinelli, I. (2021). It's a matter of (executive) load. Separation as a load dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44. (\*equal first Authorship). [IF= 12.58].
5. Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2020). Inhibitory Theta Burst Stimulation Highlights the Role of Left aIPS and Right TPJ during Complementary and Imitative Human-Avatar Interactions in Cooperative and Competitive Scenarios. *Cerebral Cortex*, 30(3), 1677-1687. [IF= 5.36].

6. Moreau, Q\*, Candidi, M\*, Era, V., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2020). Midline frontal and occipitotemporal activity during error monitoring in dyadic motor interactions. *Cortex* 127, 131-149. (\* equal first Authorship). [IF= 4.03].
7. Era, V., Aglioti, S. M., Mancusi, C., & Candidi, M. (2020). Visuo-motor interference with a virtual partner is equally present in cooperative and competitive interactions. *Psychological Research*, 84(3), 810- 822. [IF= 2.96].
8. Era, V., Candidi, M., & Aglioti, S. M. (2019). Contextual and social variables modulate aesthetic appreciation of bodily and abstract art stimuli. *Acta psychologica*, 199, 102881. [IF= 1.38].
9. Era, V., Boukarras, S., & Candidi, M. (2019). Neural correlates of action monitoring and mutual adaptation during interpersonal motor coordination: Comment on "The body talks: Sensorimotor communication and its brain and kinematic signatures" by G. Pezzulo et al. *Physics of life reviews*, 28, 43. [IF= 14.79].
10. Era, V\*, Candidi, M\*, Gandolfo, M., Sacheli, L. M., & Aglioti, S. M. (2018). Inhibition of left anterior intraparietal sulcus shows that mutual adjustment marks dyadic joint-actions in humans. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13(5), 492-500. (\* equal first Authorship). [IF= 3.66].
11. Era V\*, Candidi M\*, Aglioti S.M. (2015). "Subliminal presentation of emotionally negative vs positive primes increases the perceived beauty of target stimuli". *Experimental Brain Research* 233(11), 3271-3281. DOI:10.1007/s00221-015-4395-5 (\* equal first Authorship). [IF= 2.06].
12. Sacheli L.M\*, Candidi M\*, Era V., Aglioti S.M. (2015). "Causative role of left aIPS in coding shared goals during human–avatar complementary joint actions". *Nature Communications*. 6(1), 1- DOI: 10.1038/ncomms8544 (\* equal first Authorship). [IF= 11.33].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<b><u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u></b>	<b><u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u></b>	<b><u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u></b>	<b><u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u></b>	<b><u>Apporto personale (nota n. 4)</u></b>
<u>1</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>2</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	4
<u>3</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>4*</u>	<u>10</u>			
<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>6</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
<u>7</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>8</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>9*</u>	<u>5</u>			
<u>10</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>11</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	5
<u>12</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 209 / 48 = 4.35				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.



Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

COMMISSARIO Alessio Avenanti

#### TITOLI

##### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Fini, C\*., Era, V\*., da Rold, F., Candidi, M., & Borghi, A. M. (2021). Abstract concepts in interaction: The need of others when guessing abstract concepts smooths dyadic motor interactions. *Royal Society Open Science*. 8, 201-205 <https://doi.org/10.1098/rsos.201205> (\* equal first Authorship). [IF= 2.96].

2. Boukarras, S., Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2021). Competence-based social status and implicit preference modulate the ability to coordinate during a joint grasping task. *Scientific Reports*. 11(1), 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-84280-z>. [IF= 4.38].

3. Era, V., Carnevali, L., Thayer, J. F., Candidi, M., & Ottaviani, C. (2021). Dissociating cognitive, behavioral and physiological stress-related responses through dorsolateral prefrontal cortex inhibition. *Psychoneuroendocrinology*, 124, 105070. [IF= 4.9].

4. Ponsi, G\*., Era, V\*., Fini, C., & Falcinelli, I. (2021). It's a matter of (executive) load. Separation as a load dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44. (\*equal first Authorship). [IF= 12.58].

5. Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2020). Inhibitory Theta Burst Stimulation Highlights the Role of Left aIPS and Right TPJ during Complementary and Imitative Human–Avatar Interactions in Cooperative and Competitive Scenarios. *Cerebral Cortex*, 30(3), 1677-1687. [IF= 5.36].

6. Moreau, Q\*, Candidi, M\*, Era, V., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2020). Midline frontal and occipitotemporal activity during error monitoring in dyadic motor interactions. *Cortex* 127, 131-149. (\* equal first Authorship). [IF= 4.03].
7. Era, V., Aglioti, S. M., Mancusi, C., & Candidi, M. (2020). Visuo-motor interference with a virtual partner is equally present in cooperative and competitive interactions. *Psychological Research*, 84(3), 810- 822. [IF= 2.96].
8. Era, V., Candidi, M., & Aglioti, S. M. (2019). Contextual and social variables modulate aesthetic appreciation of bodily and abstract art stimuli. *Acta psychologica*, 199, 102881. [IF= 1.38].
9. Era, V., Boukarras, S., & Candidi, M. (2019). Neural correlates of action monitoring and mutual adaptation during interpersonal motor coordination: Comment on” The body talks: Sensorimotor communication and its brain and kinematic signatures” by G. Pezzulo et al. *Physics of life reviews*, 28, 43. [IF= 14.79].
10. Era, V\*, Candidi, M\*, Gandolfo, M., Sacheli, L. M., & Aglioti, S. M. (2018). Inhibition of left anterior intraparietal sulcus shows that mutual adjustment marks dyadic joint-actions in humans. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13(5), 492-500. (\* equal first Authorship). [IF= 3.66].
11. Era V\*, Candidi M\*, Aglioti S.M. (2015). "Subliminal presentation of emotionally negative vs positive primes increases the perceived beauty of target stimuli". *Experimental Brain Research* 233(11), 3271-3281. DOI:10.1007/s00221-015-4395-5 (\* equal first Authorship). [IF= 2.06].
12. Sacheli L.M\*, Candidi M\*, Era V., Aglioti S.M. (2015). "Causative role of left aIPS in coding shared goals during human–avatar complementary joint actions". *Nature Communications*. . 6(1), 1- DOI: 10.1038/ncomms8544 (\* equal first Authorship). [IF= 11.33].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<b><u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u></b>	<b><u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u></b>	<b><u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u></b>	<b><u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u></b>	<b><u>Apporto personale (nota n. 4)</u></b>
<u>1</u>	5	4	5	5
<u>2</u>	5	4	5	4
<u>3</u>	5	4	5	5
<u>4*</u>	10			
<u>5</u>	5	5	5	5
<u>6</u>	5	4	5	3
<u>7</u>	5	4	5	5
<u>8</u>	5	4	5	5
<u>9*</u>	5			
<u>10</u>	5	5	5	5
<u>11</u>	5	4	4	5
<u>12</u>	5	5	5	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 202 / 48 = 4.21				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

#### COMMISSARIO Valentina Moro

#### TITOLI

##### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Fini, C\*., Era, V\*., da Rold, F., Candidi, M., & Borghi, A. M. (2021). Abstract concepts in interaction: The need of others when guessing abstract concepts smooths dyadic motor interactions. *Royal Society Open Science*. 8, 201-205 <https://doi.org/10.1098/rsos.201205> (\* equal first Authorship). [IF= 2.96].

2. Boukarras, S., Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2021). Competence-based social status and implicit preference modulate the ability to coordinate during a joint grasping task. *Scientific Reports*. 11(1), 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-84280-z>. [IF= 4.38].

3. Era, V., Carnevali, L., Thayer, J. F., Candidi, M., & Ottaviani, C. (2021). Dissociating cognitive, behavioral and physiological stress-related responses through dorsolateral prefrontal cortex inhibition. *Psychoneuroendocrinology*, 124, 105070. [IF= 4.9].

4. Ponsi, G\*., Era, V\*., Fini, C., & Falcinelli, I. (2021). It's a matter of (executive) load. Separation as a load dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44. (\*equal first Authorship). [IF= 12.58].

5. Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2020). Inhibitory Theta Burst Stimulation Highlights the Role of Left aIPS and Right TPJ during Complementary and Imitative Human–Avatar Interactions in Cooperative and Competitive Scenarios. *Cerebral Cortex*, 30(3), 1677-1687. [IF= 5.36].

6. Moreau, Q\*, Candidi, M\*, Era, V., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2020). Midline frontal and occipitotemporal activity during error monitoring in dyadic motor interactions. *Cortex* 127, 131-149. (\* equal first Authorship). [IF= 4.03].
7. Era, V., Aglioti, S. M., Mancusi, C., & Candidi, M. (2020). Visuo-motor interference with a virtual partner is equally present in cooperative and competitive interactions. *Psychological Research*, 84(3), 810- 822. [IF= 2.96].
8. Era, V., Candidi, M., & Aglioti, S. M. (2019). Contextual and social variables modulate aesthetic appreciation of bodily and abstract art stimuli. *Acta psychologica*, 199, 102881. [IF= 1.38].
9. Era, V., Boukarras, S., & Candidi, M. (2019). Neural correlates of action monitoring and mutual adaptation during interpersonal motor coordination: Comment on” The body talks: Sensorimotor communication and its brain and kinematic signatures” by G. Pezzulo et al. *Physics of life reviews*, 28, 43. [IF= 14.79].
10. Era, V\*, Candidi, M\*, Gandolfo, M., Sacheli, L. M., & Aglioti, S. M. (2018). Inhibition of left anterior intraparietal sulcus shows that mutual adjustment marks dyadic joint-actions in humans. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13(5), 492-500. (\* equal first Authorship). [IF= 3.66].
11. Era V\*, Candidi M\*, Aglioti S.M. (2015). "Subliminal presentation of emotionally negative vs positive primes increases the perceived beauty of target stimuli". *Experimental Brain Research* 233(11), 3271-3281. DOI:10.1007/s00221-015-4395-5 (\* equal first Authorship). [IF= 2.06].
12. Sacheli L.M\*, Candidi M\*, Era V., Aglioti S.M. (2015). "Causative role of left aIPS in coding shared goals during human–avatar complementary joint actions". *Nature Communications*. . 6(1), 1- DOI: 10.1038/ncomms8544 (\* equal first Authorship). [IF= 11.33].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<b><u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u></b>	<b><u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u></b>	<b><u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u></b>	<b><u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u></b>	<b><u>Apporto personale (nota n. 4)</u></b>
<u>1</u>	5	4	5	5
<u>2</u>	5	5	5	4
<u>3</u>	5	5	5	5
<u>4*</u>	10			
<u>5</u>	5	5	5	5
<u>6</u>	5	5	5	3
<u>7</u>	5	4	5	5
<u>8</u>	5	4	5	5
<u>9*</u>	5			
<u>10</u>	5	5	5	5
<u>11</u>	4	4	4	5
<u>12</u>	5	5	5	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 204 / 48 = 4.25				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

### GIUDIZIO COLLEGIALE VANESSA ERA

#### TITOLI:

Valutazione sui titoli:

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Fini, C\*., Era, V\*., da Rold, F., Candidi, M., & Borghi, A. M. (2021). Abstract concepts in interaction: The need of others when guessing abstract concepts smooths dyadic motor interactions. *Royal Society Open Science*. 8, 201-205 <https://doi.org/10.1098/rsos.201205> (\* equal first Authorship). [IF= 2.96].

2. Boukarras, S., Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2021). Competence-based social status and implicit preference modulate the ability to coordinate during a joint grasping task. *Scientific Reports*. 11(1), 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-84280-z>. [IF= 4.38].

3. Era, V., Carnevali, L., Thayer, J. F., Candidi, M., & Ottaviani, C. (2021). Dissociating cognitive, behavioral and physiological stress-related responses through dorsolateral prefrontal cortex inhibition. *Psychoneuroendocrinology*, 124, 105070. [IF= 4.9].

4. Ponsi, G\*., Era, V\*., Fini, C., & Falcinelli, I. (2021). It's a matter of (executive) load. Separation as a load dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44. (\*equal first Authorship). [IF= 12.58].

5. Era, V., Aglioti, S. M., & Candidi, M. (2020). Inhibitory Theta Burst Stimulation Highlights the Role of Left aIPS and Right TPJ during Complementary and Imitative Human–Avatar Interactions in Cooperative and Competitive Scenarios. *Cerebral Cortex*, 30(3), 1677-1687. [IF= 5.36].

6. Moreau, Q\*, Candidi, M\*, Era, V., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2020). Midline frontal and occipitotemporal activity during error monitoring in dyadic motor interactions. *Cortex* 127, 131-149. (\* equal first Authorship). [IF= 4.03].
7. Era, V., Aglioti, S. M., Mancusi, C., & Candidi, M. (2020). Visuo-motor interference with a virtual partner is equally present in cooperative and competitive interactions. *Psychological Research*, 84(3), 810- 822. [IF= 2.96].
8. Era, V., Candidi, M., & Aglioti, S. M. (2019). Contextual and social variables modulate aesthetic appreciation of bodily and abstract art stimuli. *Acta psychologica*, 199, 102881. [IF= 1.38].
9. Era, V., Boukarras, S., & Candidi, M. (2019). Neural correlates of action monitoring and mutual adaptation during interpersonal motor coordination: Comment on "The body talks: Sensorimotor communication and its brain and kinematic signatures" by G. Pezzulo et al. *Physics of life reviews*, 28, 43. [IF= 14.79].
10. Era, V\*, Candidi, M\*, Gandolfo, M., Sacheli, L. M., & Aglioti, S. M. (2018). Inhibition of left anterior intraparietal sulcus shows that mutual adjustment marks dyadic joint-actions in humans. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13(5), 492-500. (\* equal first Authorship). [IF= 3.66].
11. Era V\*, Candidi M\*, Aglioti S.M. (2015). "Subliminal presentation of emotionally negative vs positive primes increases the perceived beauty of target stimuli". *Experimental Brain Research* 233(11), 3271-3281. DOI:10.1007/s00221-015-4395-5 (\* equal first Authorship). [IF= 2.06].
12. Sacheli L.M\*, Candidi M\*, Era V., Aglioti S.M. (2015). "Causative role of left aIPS in coding shared goals during human–avatar complementary joint actions". *Nature Communications*. . 6(1), 1- DOI: 10.1038/ncomms8544 (\* equal first Authorship). [IF= 11.33].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<b><u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u></b>	<b><u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u></b>	<b><u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u></b>	<b><u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u></b>	<b><u>Apporto personale (nota n. 4)</u></b>
<u>1</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>2</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	4
<u>3</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>4*</u>	<u>10</u>			
<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>6</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
<u>7</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>8</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>9*</u>	<u>5</u>			
<u>10</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>11</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	5
<u>12</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 205 / 48 = 4.27				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

#### **CANDIDATO: Martina Fusaro**

#### COMMISSARIO Salvatore Maria Aglioti

#### TITOLI

##### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Lisi, M., Scattolin, M., Fusaro, M., & Aglioti, S. M. (2021). Information concerning others more than individual variables modulates interpersonal distance in the times of COVID-19 pandemic: a bayesian analysis approach. Plos One IF 3.24.
2. Mello, M., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Wearing same-and opposite-sex virtual bodies and seeing them caressed in intimate areas. Quarterly Journal of Experimental Psychology, 17470218211031557. IF 2.14
3. Lisi, M. P., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Humans adjust virtual comfort-distance towards an artificial agent depending on their sexual orientation and implicit prejudice against gay men. Computers in Human Behavior, 106948. IF 7.83
4. Fusaro, M., Lisi, M., Tieri, G., Aglioti S.M. (2021). Heterosexual, gay, and lesbian people's reactivity to virtual caresses on their embodied avatars' taboo zones. Scientific reports, 11(1), 1-12 IF 4.37
5. Fusco, G., Fusaro M., Aglioti S.M. Midfrontal-occipital  $\Theta$ -tACS modulates cognitive conflicts related to bodily stimuli. Social Cognitive and Affective Neuroscience (2020) IF 3.43

6. Fusaro, M., Tieri, G., Aglioti S.M. (2019) Influence of cognitive stance and physical perspective on subjective and autonomic reactivity to observed pain and pleasure: An immersive virtual reality study. *Consciousness and cognition*, 67, 86-97. IF 2.04

7. Era, V. Fusaro, M. Gallo, S., (2017) Commentary: "Decoding the Charitable Brain: Empathy, Perspective Taking, and Attention Shifts Differentially Predict Altruistic Giving". *Frontiers in Behavioral Neuroscience*. doi: 10.3389/fnbeh.2017.00110 IF 3.13

8. Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2016). Seeing pain and pleasure on self and others: behavioral and psychophysiological reactivity in immersive virtual reality. *Journal of Neurophysiology*, 116(6), 2656-2662. IF 2.39

9. Convento S., Bolognini N., Fusaro M., Lollo F., Vallar G., (2014). Neuromodulation of parietal and motor activity affects motor planning and execution. *Cortex*, DOI:10.1016/j.cortex.2014.03.006 IF 5.12

10. Bolognini N., Rossetti A., Fusaro M., Vallar G., Miniussi C., (2014). Sharing social touch in the primary somatosensory cortex. *Current Biology*, DOI: 10.1016/j.cub.2014.05.025 IF 9.57

11. Bolognini, N., Convento, S., Fusaro M., Vallar, G., (2013). The Sound-induced Phosphene Illusion. *Experimental Brain Research*, 2013. DOI: 10.1007/s00221-013-3711-1. IF 2.16

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<b><u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u></b>	<b><u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u></b>	<b><u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u></b>	<b><u>Rilevanza scientifica della collocazione Editoriale (nota n. 3)</u></b>	<b><u>Apporto personale (nota n. 4)</u></b>
<u>1</u>	5	5	5	3
<u>2</u>	5	5	5	4
<u>3</u>	4	4	5	4
<u>4</u>	5	5	5	5
<u>5</u>	5	5	5	4
<u>6</u>	5	5	5	5
<u>7*</u>	5			
<u>8</u>	5	5	5	5
<u>9</u>	5	5	5	3
<u>10</u>	5	5	5	3
<u>11</u>	5	4	4	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 190 / 48 = 3.96				

Nota 1: Ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0



Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello molto buono con aderenza più che buona alle tematiche di ricerca oggetto del bando.

#### COMMISSARIO Alessio Avenanti

#### TITOLI

##### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Lisi, M., Scattolin, M., Fusaro, M., & Aglioti, S. M. (2021). Information concerning others more than individual variables modulates interpersonal distance in the times of COVID-19 pandemic: a bayesian analysis approach. Plos One IF 3.24.
2. Mello, M., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Wearing same-and opposite-sex virtual bodies and seeing them caressed in intimate areas. Quarterly Journal of Experimental Psychology, 17470218211031557. IF 2.14
3. Lisi, M. P., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Humans adjust virtual comfort-distance towards an artificial agent depending on their sexual orientation and implicit prejudice against gay men. Computers in Human Behavior, 106948. IF 7.83
4. Fusaro, M., Lisi, M., Tieri, G., Aglioti S.M. (2021). Heterosexual, gay, and lesbian people's reactivity to virtual caresses on their embodied avatars' taboo zones. Scientific reports, 11(1), 1-12 IF 4.37
5. Fusco, G., Fusaro M., Aglioti S.M. Midfrontal-occipital  $\Theta$ -tACS modulates cognitive conflicts related to bodily stimuli. Social Cognitive and Affective Neuroscience (2020) IF 3.43
6. Fusaro, M., Tieri,G., Aglioti S.M. (2019) Influence of cognitive stance and physical perspective on subjective and autonomic reactivity to observed pain and pleasure: An immersive virtual reality study. Consciousness and cognition, 67, 86-97. IF 2.04
7. Era, V. Fusaro, M. Gallo, S., (2017) Commentary: "Decoding the Charitable Brain: Empathy, Perspective Taking, and Attention Shifts Differentially Predict Altruistic Giving". Frontiers in Behavioral Neuroscience.doi: 10.3389/fnbeh.2017.00110 IF 3.13

8. Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2016). Seeing pain and pleasure on self and others: behavioral and psychophysiological reactivity in immersive virtual reality. *Journal of Neurophysiology*, 116(6), 2656-2662. IF 2.39

9. Convento S., Bolognini N., Fusaro M., Lollo F., Vallar G., (2014). Neuromodulation of parietal and motor activity affects motor planning and execution. *Cortex*, DOI:10.1016/j.cortex.2014.03.006 IF 5.12

10. Bolognini N., Rossetti A., Fusaro M., Vallar G., Miniussi C., (2014). Sharing social touch in the primary somatosensory cortex. *Current Biology*, DOI: 10.1016/j.cub.2014.05.025 IF 9.57

11. Bolognini, N., Convento, S., Fusaro M., Vallar, G., (2013). The Sound-induced Phosphene Illusion. *Experimental Brain Research*, 2013. DOI: 10.1007/s00221-013-3711-1. IF 2.16

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Publicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	5	4	5	3
<u>2</u>	5	5	5	4
<u>3</u>	4	4	5	4
<u>4</u>	5	5	5	5
<u>5</u>	5	5	5	4
<u>6</u>	5	5	5	5
<u>7</u>	5			
<u>8</u>	5	5	5	5
<u>9</u>	5	5	5	3
<u>10</u>	5	5	5	3
<u>11</u>	5	4	4	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 189 / 48 = 3.94				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto

buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello molto buono con aderenza più che buona alle tematiche di ricerca oggetto del bando.

#### COMMISSARIO Valentina Moro

#### TITOLI

##### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Lisi, M., Scattolin, M., Fusaro, M., & Aglioti, S. M. (2021). Information concerning others more than individual variables modulates interpersonal distance in the times of COVID-19 pandemic: a bayesian analysis approach. Plos One IF 3.24.
2. Mello, M., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Wearing same-and opposite-sex virtual bodies and seeing them caressed in intimate areas. Quarterly Journal of Experimental Psychology, 17470218211031557. IF 2.14
3. Lisi, M. P., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Humans adjust virtual comfort-distance towards an artificial agent depending on their sexual orientation and implicit prejudice against gay men. Computers in Human Behavior, 106948. IF 7.83
4. Fusaro, M., Lisi, M., Tieri, G., Aglioti S.M. (2021). Heterosexual, gay, and lesbian people's reactivity to virtual caresses on their embodied avatars' taboo zones. Scientific reports, 11(1), 1-12 IF 4.37
5. Fusco, G., Fusaro M., Aglioti S.M. Midfrontal-occipital  $\Theta$ -tACS modulates cognitive conflicts related to bodily stimuli. Social Cognitive and Affective Neuroscience (2020) IF 3.43
6. Fusaro, M., Tieri,G., Aglioti S.M. (2019) Influence of cognitive stance and physical perspective on subjective and autonomic reactivity to observed pain and pleasure: An immersive virtual reality study. Consciousness and cognition, 67, 86-97. IF 2.04
7. Era, V. Fusaro, M. Gallo, S., (2017) Commentary: "Decoding the Charitable Brain: Empathy, Perspective Taking, and Attention Shifts Differentially Predict Altruistic Giving". Frontiers in Behavioral Neuroscience.doi: 10.3389/fnbeh.2017.00110 IF 3.13
8. Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2016). Seeing pain and pleasure on self and others: behavioral and psychophysiological reactivity in immersive virtual reality. Journal of Neurophysiology, 116(6), 2656-2662. IF 2.39
9. Convento S., Bolognini N., Fusaro M., Lollo F., Vallar G., (2014). Neuromodulation of parietal and motor activity affects motor planning and execution. Cortex, DOI:10.1016/j.cortex.2014.03.006 IF 5.12

10. Bolognini N., Rossetti A., Fusaro M., Vallar G., Miniussi C., (2014). Sharing social touch in the primary somatosensory cortex. Current Biology, DOI: 10.1016/j.cub.2014.05.025 IF 9.57

11. Bolognini, N., Convento, S., Fusaro M., Vallar, G., (2013). The Sound-induced Phosphene Illusion. Experimental Brain Research, 2013. DOI: 10.1007/s00221-013-3711-1. IF 2.16

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Publicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	3
<u>2</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	4
<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	4
<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	4
<u>6</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>7</u>		<u>5</u>		
<u>8</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>9</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
<u>10</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	3
<u>11</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = $187 / 48 = 3.90$				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello molto buono con aderenza più che buona alle tematiche di ricerca oggetto del bando.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE MARTINA FUSARO**

### TITOLI

#### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. Lisi, M., Scattolin, M., Fusaro, M., & Aglioti, S. M. (2021). Information concerning others more than individual variables modulates interpersonal distance in the times of COVID-19 pandemic: a bayesian analysis approach. Plos One IF 3.24.
2. Mello, M., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Wearing same-and opposite-sex virtual bodies and seeing them caressed in intimate areas. Quarterly Journal of Experimental Psychology, 17470218211031557. IF 2.14
3. Lisi, M. P., Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2021). Humans adjust virtual comfort-distance towards an artificial agent depending on their sexual orientation and implicit prejudice against gay men. Computers in Human Behavior, 106948. IF 7.83
4. Fusaro, M., Lisi, M., Tieri, G., Aglioti S.M. (2021). Heterosexual, gay, and lesbian people's reactivity to virtual caresses on their embodied avatars' taboo zones. Scientific reports, 11(1), 1-12 IF 4.37
5. Fusco, G., Fusaro M., Aglioti S.M. Midfrontal-occipital  $\Theta$ -tACS modulates cognitive conflicts related to bodily stimuli. Social Cognitive and Affective Neuroscience (2020) IF 3.43
6. Fusaro, M., Tieri,G., Aglioti S.M. (2019) Influence of cognitive stance and physical perspective on subjective and autonomic reactivity to observed pain and pleasure: An immersive virtual reality study. Consciousness and cognition, 67, 86-97. IF 2.04
7. Era, V. Fusaro, M. Gallo, S., (2017) Commentary: "Decoding the Charitable Brain: Empathy, Perspective Taking, and Attention Shifts Differentially Predict Altruistic Giving". Frontiers in Behavioral Neuroscience.doi: 10.3389/fnbeh.2017.00110 IF 3.13
8. Fusaro, M., Tieri, G., & Aglioti, S. M. (2016). Seeing pain and pleasure on self and others: behavioral and psychophysiological reactivity in immersive virtual reality. Journal of Neurophysiology, 116(6), 2656-2662. IF 2.39
9. Convento S., Bolognini N., Fusaro M., Lollo F., Vallar G., (2014). Neuromodulation of parietal and motor activity affects motor planning and execution. Cortex, DOI:10.1016/j.cortex.2014.03.006 IF 5.12
10. Bolognini N., Rossetti A., Fusaro M., Vallar G., Miniussi C., (2014). Sharing social touch in the primary somatosensory cortex. Current Biology, DOI: 10.1016/j.cub.2014.05.025 IF 9.57
11. Bolognini, N., Convento, S., Fusaro M., Vallar, G., (2013). The Sound-induced Phosphene Illusion. Experimental Brain Research, 2013. DOI: 10.1007/s00221-013-3711-1. IF 2.16

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Publicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione, Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>3</u>
<u>2</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>4</u>
<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>4</u>
<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>
<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>4</u>
<u>6</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>
<u>7</u>	<u>5</u>			
<u>8</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>
<u>9</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>3</u>
<u>10</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>3</u>
<u>11</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>3</u>
<u>12</u>				
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = $189 / 48 = 3.94$				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello molto buono con aderenza più che buona alle tematiche di ricerca oggetto del bando.

## **CANDIDATA: Giorgia Ponsi**

COMMISSARIO Salvatore Maria Aglioti

### TITOLI

#### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1) Ponsi, G., Scattolin, M., Villa, R., & Aglioti, S. M. (2021). Human moral decision-making through the lens of Parkinson's disease. *npj Parkinson's Disease* 7, 18. <https://doi.org/10.1038/s41531-021-00167-w>. [IF: 8.651].

2) Castellano, R., Mancinelli, M., Ponsi, G., Tieri, G. (2021). What if versus probabilistic scenarios: a neuroscientific analysis. *Annals of Operations Research*, 299, 331-347. <https://doi.org/10.1007/s10479-019-03272-5>. [IF: 4.854].

3) Ponsi, G.\*, Era, V.\*, Fini, C., & Falcinelli, I. (2020). It's a matter of (executive) load: separation as a load-dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44, E17. doi:10.1017/S0140525X20000485. (\* equal first authorship), [IF: 12.579].

4) Panasiti, M. S., Ponsi, G. & Violani, C. (2020). Emotions, alexithymia and emotion regulation in patients with psoriasis. *Frontiers in Psychology*, 11:836. doi: 10.3389/fpsyg.2020.00836. [IF: 2.990].

5) Ponsi, G., Monachesi, B., Panasiti, V., Aglioti, S. M., Panasiti, M. S. (2019). Physiological and behavioral reactivity to social exclusion: a functional infrared thermal imaging study in patients with psoriasis. *Journal of Neurophysiology*, 121(1), 38-49. doi: 10.1152/jn.00555.2018. [IF: 2.225].

6) Panasiti, M. S.\*, Ponsi, G.\*, Monachesi, B., Lorenzini, L., Panasiti, V., Aglioti, S. M. (2019). Cognitive load and emotional processing in psoriasis: a thermal imaging study. *Experimental Brain Research*, 237(1), 211-222. doi: 10.1007/s00221-018-5416-y. (\* equal first authorship), [IF: 1.591].

7) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Aglioti, S. M., & Liuzza, M. T. (2017). Right-wing authoritarianism and stereotype-driven expectations interact in shaping intergroup trust in one-shot vs multiple-round social interactions. *PLoS ONE* 12(12): e0190142. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0190142>. (\* equal first authorship), [IF: 2.766].

8) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Rizza, G. & Aglioti, S. M. (2017). Thermal facial reactivity patterns predict social categorization bias triggered by unconscious and conscious emotional stimuli. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 284:20170908. doi: 10.1098/rspb.2017.0908. (\* equal first authorship), [IF: 4.847].

9) Panasiti, M. S., & Ponsi, G. (2017). Commentary: Investigating the effects of anger and guilt on unethical behaviour: a dual-process approach. *Frontiers in Psychology*, doi: 10.3389/fpsyg.2017.00159. [IF: 2.089].

10) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Scandola, M., & Aglioti, S. M. (2016). Influence of warmth and competence on the promotion of safe in-group selection: stereotype content model and social categorization of faces. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 69(8), 1464-1479. doi: 10.1080/17470218.2015.1084339. (\* equal first authorship), [IF: 2.129].

11) De Petrillo, F.\*, Ventricelli, M.\*, Ponsi, G., & Addessi, E. (2015). Do tufted capuchin monkeys play the odds? Flexible risk preferences in *Sapajus* spp. *Animal Cognition*, 18(1), 119-130. doi: 10.1007/s11071-014-0783-7. [IF: 2.161].

12) De Petrillo, F., Gori, E., Micucci, A., Ponsi, G., Paglieri, F., & Addressi, E. (2015). When is it worth waiting for? Food quantity, but not food quality, affects delay tolerance in tufted capuchin monkeys. *Animal Cognition*, 18(5), 1019-1029. doi:10.1007/s10071-015-0869-x. [IF: 2.161].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	5	5	5	5
<u>2</u>	5	5	5	3
<u>3</u>	10			
<u>4</u>	4	4	5	4
<u>5</u>	5	5	5	5
<u>6</u>	5	5	3	5
<u>7</u>	5	5	5	5
<u>8</u>	5	5	5	5
<u>9</u>	5			
<u>10</u>	5	5	5	5
<u>11</u>	4	4	5	3
<u>12</u>	4	4	5	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = $200 / 48 = 4.17$				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello ottimo con aderenza più che buona alle tematiche del bando.

COMMISSARIO Alessio Avenanti



## TITOLI

### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1) Ponsi, G., Scattolin, M., Villa, R., & Aglioti, S. M. (2021). Human moral decision-making through the lens of Parkinson's disease. *npj Parkinson's Disease* 7, 18. <https://doi.org/10.1038/s41531-021-00167-w>. [IF: 8.651].

2) Castellano, R., Mancinelli, M., Ponsi, G., Tieri, G. (2021). What if versus probabilistic scenarios: a neuroscientific analysis. *Annals of Operations Research*, 299, 331-347. <https://doi.org/10.1007/s10479-019-03272-5>. [IF: 4.854].

3) Ponsi, G.\*, Era, V.\*, Fini, C., & Falcinelli, I. (2020). It's a matter of (executive) load: separation as a load-dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44, E17. doi:10.1017/S0140525X20000485. (\* equal first authorship), [IF: 12.579].

4) Panasiti, M. S., Ponsi, G. & Violani, C. (2020). Emotions, alexithymia and emotion regulation in patients with psoriasis. *Frontiers in Psychology*, 11:836. doi: 10.3389/fpsyg.2020.00836. [IF: 2.990].

5) Ponsi, G., Monachesi, B., Panasiti, V., Aglioti, S. M., Panasiti, M. S. (2019). Physiological and behavioral reactivity to social exclusion: a functional infrared thermal imaging study in patients with psoriasis. *Journal of Neurophysiology*, 121(1), 38-49. doi: 10.1152/jn.00555.2018. [IF: 2.225].

6) Panasiti, M. S.\*, Ponsi, G.\*, Monachesi, B., Lorenzini, L., Panasiti, V., Aglioti, S. M. (2019). Cognitive load and emotional processing in psoriasis: a thermal imaging study. *Experimental Brain Research*, 237(1), 211-222. doi: 10.1007/s00221-018-5416-y. (\* equal first authorship), [IF: 1.591].

7) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Aglioti, S. M., & Liuzza, M. T. (2017). Right-wing authoritarianism and stereotype-driven expectations interact in shaping intergroup trust in one-shot vs multiple-round social interactions. *PLoS ONE* 12(12): e0190142. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0190142>. (\* equal first authorship), [IF: 2.766].

8) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Rizza, G. & Aglioti, S. M. (2017). Thermal facial reactivity patterns predict social categorization bias triggered by unconscious and conscious emotional stimuli. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 284:20170908. doi: 10.1098/rspb.2017.0908. (\* equal first authorship), [IF: 4.847].

9) Panasiti, M. S., & Ponsi, G. (2017). Commentary: Investigating the effects of anger and guilt on unethical behaviour: a dual-process approach. *Frontiers in Psychology*, doi: 10.3389/fpsyg.2017.00159. [IF: 2.089].

10) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Scandola, M., & Aglioti, S. M. (2016). Influence of warmth and competence on the promotion of safe in-group selection: stereotype content model and social categorization of faces. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 69(8), 1464-1479. doi: 10.1080/17470218.2015.1084339. (\* equal first authorship), [IF: 2.129].

11) De Petrillo, F.\*, Ventricelli, M.\*, Ponsi, G., & Addessi, E. (2015). Do tufted capuchin monkeys play the odds? Flexible risk preferences in *Sapajus* spp. *Animal Cognition*, 18(1), 119-130. doi: 10.1007/s10071-014-0783-7. [IF: 2.161].

12) De Petrillo, F., Gori, E., Micucci, A., Ponsi, G., Paglieri, F., & Addressi, E. (2015). When is it worth waiting for? Food quantity, but not food quality, affects delay tolerance in tufted capuchin monkeys. *Animal Cognition*, 18(5), 1019-1029. doi:10.1007/s10071-015-0869-x. [IF: 2.161].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	5	5	5	5
<u>2</u>	5	5	5	3
<u>3</u>	10			
<u>4</u>	5	5	5	4
<u>5</u>	5	5	5	5
<u>6</u>	5	5	3	5
<u>7</u>	5	5	5	5
<u>8</u>	5	5	5	5
<u>9</u>	5			
<u>10</u>	5	5	5	5
<u>11</u>	5	5	5	3
<u>12</u>	5	5	5	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 206 / 48 = 4.29				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello ottimo con elevata aderenza alle tematiche del bando.

COMMISSARIO Valentina Moro

## TITOLI

### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1) Ponsi, G., Scattolin, M., Villa, R., & Aglioti, S. M. (2021). Human moral decision-making through the lens of Parkinson's disease. *npj Parkinson's Disease* 7, 18. <https://doi.org/10.1038/s41531-021-00167-w>. [IF: 8.651].

2) Castellano, R., Mancinelli, M., Ponsi, G., Tieri, G. (2021). What if versus probabilistic scenarios: a neuroscientific analysis. *Annals of Operations Research*, 299, 331-347. <https://doi.org/10.1007/s10479-019-03272-5>. [IF: 4.854].

3) Ponsi, G.\*, Era, V.\*, Fini, C., & Falcinelli, I. (2020). It's a matter of (executive) load: separation as a load-dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44, E17. doi:10.1017/S0140525X20000485. (\* equal first authorship), [IF: 12.579].

4) Panasiti, M. S., Ponsi, G. & Violani, C. (2020). Emotions, alexithymia and emotion regulation in patients with psoriasis. *Frontiers in Psychology*, 11:836. doi: 10.3389/fpsyg.2020.00836. [IF: 2.990].

5) Ponsi, G., Monachesi, B., Panasiti, V., Aglioti, S. M., Panasiti, M. S. (2019). Physiological and behavioral reactivity to social exclusion: a functional infrared thermal imaging study in patients with psoriasis. *Journal of Neurophysiology*, 121(1), 38-49. doi: 10.1152/jn.00555.2018. [IF: 2.225].

6) Panasiti, M. S.\*, Ponsi, G.\*, Monachesi, B., Lorenzini, L., Panasiti, V., Aglioti, S. M. (2019). Cognitive load and emotional processing in psoriasis: a thermal imaging study. *Experimental Brain Research*, 237(1), 211-222. doi: 10.1007/s00221-018-5416-y. (\* equal first authorship), [IF: 1.591].

7) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Aglioti, S. M., & Liuzza, M. T. (2017). Right-wing authoritarianism and stereotype-driven expectations interact in shaping intergroup trust in one-shot vs multiple-round social interactions. *PLoS ONE* 12(12): e0190142. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0190142>. (\* equal first authorship), [IF: 2.766].

8) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Rizza, G. & Aglioti, S. M. (2017). Thermal facial reactivity patterns predict social categorization bias triggered by unconscious and conscious emotional stimuli. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 284:20170908. doi: 10.1098/rspb.2017.0908. (\* equal first authorship), [IF: 4.847].

9) Panasiti, M. S., & Ponsi, G. (2017). Commentary: Investigating the effects of anger and guilt on unethical behaviour: a dual-process approach. *Frontiers in Psychology*, doi: 10.3389/fpsyg.2017.00159. [IF: 2.089].

10) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Scandola, M., & Aglioti, S. M. (2016). Influence of warmth and competence on the promotion of safe in-group selection: stereotype content model and social categorization of faces. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 69(8), 1464-1479. doi: 10.1080/17470218.2015.1084339. (\* equal first authorship), [IF: 2.129].

11) De Petrillo, F.\*, Ventricelli, M.\*, Ponsi, G., & Addessi, E. (2015). Do tufted capuchin monkeys play the odds? Flexible risk preferences in *Sapajus* spp. *Animal Cognition*, 18(1), 119-130. doi: 10.1007/s10071-014-0783-7. [IF: 2.161].

12) De Petrillo, F., Gori, E., Micucci, A., Ponsi, G., Paglieri, F., & Addressi, E. (2015). When is it worth waiting for? Food quantity, but not food quality, affects delay tolerance in tufted capuchin monkeys. *Animal Cognition*, 18(5), 1019-1029. doi:10.1007/s10071-015-0869-x. [IF: 2.161].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>2</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
<u>3</u>	10			
<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	4
<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>6</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>3</u>	5
<u>7</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>8</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	5
<u>9</u>	<u>5</u>			
<u>10</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	5
<u>11</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
<u>12</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 202 / 48 = 4.21				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello ottimo con aderenza più che buona alle tematiche del bando.

## GIUDIZIO COLLEGALE PONSI GIORGIA

### TITOLI

#### Valutazione sui titoli

I titoli presentati dalla candidata corrispondono in buona parte ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1) Ponsi, G., Scattolin, M., Villa, R., & Aglioti, S. M. (2021). Human moral decision-making through the lens of Parkinson's disease. *npj Parkinson's Disease* 7, 18. <https://doi.org/10.1038/s41531-021-00167-w>. [IF: 8.651].

2) Castellano, R., Mancinelli, M., Ponsi, G., Tieri, G. (2021). What if versus probabilistic scenarios: a neuroscientific analysis. *Annals of Operations Research*, 299, 331-347. <https://doi.org/10.1007/s10479-019-03272-5>. [IF: 4.854].

3) Ponsi, G.\*, Era, V.\*, Fini, C., & Falcinelli, I. (2020). It's a matter of (executive) load: separation as a load-dependent resetting procedure. *Behavioral and Brain Sciences*, 44, E17. doi:10.1017/S0140525X20000485. (\* equal first authorship), [IF: 12.579].

4) Panasiti, M. S., Ponsi, G. & Violani, C. (2020). Emotions, alexithymia and emotion regulation in patients with psoriasis. *Frontiers in Psychology*, 11:836. doi: 10.3389/fpsyg.2020.00836. [IF: 2.990].

5) Ponsi, G., Monachesi, B., Panasiti, V., Aglioti, S. M., Panasiti, M. S. (2019). Physiological and behavioral reactivity to social exclusion: a functional infrared thermal imaging study in patients with psoriasis. *Journal of Neurophysiology*, 121(1), 38-49. doi: 10.1152/jn.00555.2018. [IF: 2.225].

6) Panasiti, M. S.\*, Ponsi, G.\*, Monachesi, B., Lorenzini, L., Panasiti, V., Aglioti, S. M. (2019). Cognitive load and emotional processing in psoriasis: a thermal imaging study. *Experimental Brain Research*, 237(1), 211-222. doi: 10.1007/s00221-018-5416-y. (\* equal first authorship), [IF: 1.591].

7) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Aglioti, S. M., & Liuzza, M. T. (2017). Right-wing authoritarianism and stereotype-driven expectations interact in shaping intergroup trust in one-shot vs multiple-round social interactions. *PLoS ONE* 12(12): e0190142. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0190142>. (\* equal first authorship), [IF: 2.766].

8) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Rizza, G. & Aglioti, S. M. (2017). Thermal facial reactivity patterns predict social categorization bias triggered by unconscious and conscious emotional stimuli. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 284:20170908. doi: 10.1098/rspb.2017.0908. (\* equal first authorship), [IF: 4.847].

9) Panasiti, M. S., & Ponsi, G. (2017). Commentary: Investigating the effects of anger and guilt on unethical behaviour: a dual-process approach. *Frontiers in Psychology*, doi: 10.3389/fpsyg.2017.00159. [IF: 2.089].

10) Ponsi, G.\*, Panasiti, M. S.\*, Scandola, M., & Aglioti, S. M. (2016). Influence of warmth and competence on the promotion of safe in-group selection: stereotype content model and social categorization of faces. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 69(8), 1464-1479. doi: 10.1080/17470218.2015.1084339. (\* equal first authorship), [IF: 2.129].

11) De Petrillo, F.\*, Ventricelli, M.\*, Ponsi, G., & Addessi, E. (2015). Do tufted capuchin monkeys play the odds? Flexible risk preferences in *Sapajus* spp. *Animal Cognition*, 18(1), 119-130. doi: 10.1007/s11071-014-0783-7. [IF: 2.161].

12) De Petrillo, F., Gori, E., Micucci, A., Ponsi, G., Paglieri, F., & Addressi, E. (2015). When is it worth waiting for? Food quantity, but not food quality, affects delay tolerance in tufted capuchin monkeys. *Animal Cognition*, 18(5), 1019-1029. doi:10.1007/s10071-015-0869-x. [IF: 2.161].

Valutazioni delle pubblicazioni nell'ordine elencato (per le valutazioni vedere nota sotto)

<u>Publicazione (si veda nota n.1 sotto)</u>	<u>Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)</u>	<u>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)</u>	<u>Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)</u>	<u>Apporto personale (nota n. 4)</u>
<u>1</u>	5	5	5	5
<u>2</u>	5	5	5	3
<u>3</u>	10			
<u>4</u>	5	5	5	4
<u>5</u>	5	5	5	5
<u>6</u>	5	5	3	5
<u>7</u>	5	5	5	5
<u>8</u>	5	5	5	5
<u>9</u>	5			
<u>10</u>	5	5	5	5
<u>11</u>	5	4	5	3
<u>12</u>	5	5	5	3
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = $205 / 48 = 4.27$				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale). Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5= ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono=; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2= sufficiente/adeguato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile=0

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1=5 punti; Q2=4 punti; Q3=3; Q4=2. Il punteggio totale va rapportato a 12, numero massimo di articoli presentati per la valutazione.

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 48. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica della candidata è da considerare consistente e coerente con il settore scientifico disciplinare di pertinenza del bando.

#### Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica della candidata è da considerare di livello ottimo con aderenza più che buona alle tematiche del bando.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari  
Salvatore Maria Aglioti (presidente)  
Valentina Moro (commissario)  
Alessio Avenanti (segretario)