

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/18- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA "PARIDE STEFANINI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3184/2020 DEL 15.12.2020. CODICE CONCORSO 2020RTDB031

VERBALE N. 4 – SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2021, il giorno 19 del mese di luglio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" la commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/C1 – Settore scientifico-disciplinare MED/18 nominata con D.R. n. 1109/2021 del 23.04.2021 e composta da:

Prof. Rossi Massimo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche dell'Università degli Studi di Ferrara (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico – Professore Associato presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università Politecnica delle Marche (Segretario)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09.00

IL Candidato Andrea Balla ha rinunciato a partecipare alla procedura selettiva.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono pertanto:

- 1 Antolino Laura
- 2 Bellini Maria Irene
- 3 Picchetto Andrea
- 4 Quaresima Silvia

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti, collegati in via telematica, i seguenti candidati:

- 1 Bellini Maria Irene
2. Picchetto Andrea
3. Quaresima Silvia

La Candidata Antolino Laura non si presenta al colloquio ed all'accertamento delle competenze linguistiche.

Previo accertamento della loro identità personale, la Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale ed all'accertamento delle competenze linguistiche con la Dott.ssa Bellini Maria Irene.

Seguono i Seminari e l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, Picchetto Andrea e Quaresima Silvia.

Terminato il colloquio e l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando, che viene riportata nell'allegato F, che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 10.45 e decide di riconvocarsi per il giorno 19 luglio alle ore 11.00 per esprimere il giudizio collegiale comparativo complessivo.

Roma 19 luglio 2021

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Rossi Massimo (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico (Segretario)

ALLEGATO F DEL VERBALE N. 4

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/18- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA "PARIDE STEFANINI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3184/2020 DEL 15.12.2020. CODICE CONCORSO 2020RTDB031

Valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando

L'anno 2021, il giorno 19 del mese di luglio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" la commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/C1 – Settore scientifico-disciplinare MED/18 nominata con D.R. n. 1109/2021 del 23.04.2021 e composta da:

Prof. Rossi Massimo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche dell'Università degli Studi di Ferrara (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico – Professore Associato presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università Politecnica delle Marche (Segretario)

Alle ore 9.30 inizia il colloquio in forma seminariale e l'accertamento delle competenze linguistiche da parte dei candidati.

1 CANDIDATA: Bellini Maria Irene

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

La Candidata ha presentato i risultati delle ricerche originali e personali dalla tesi di laurea in poi. In particolare ha descritto la sua esperienza nel settore dei trapianti d'organo. In particolare ha sviluppato linee di ricerca sulla immunosoppressione, sui donatori e sulle moderne metodiche di conservazione. Ha fatto riferimento anche al settore dell'obesità nella insufficienza renale e nei trapianti di rene ed allo studio del "Chole group". Ha presentato la tesi di dottorato.

Ha mostrato una ottima conoscenza ed una capacità molto buona di esposizione degli argomenti trattati.

Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:

La Candidata ha superato con successo la prova dell'accertamento delle competenze linguistiche che si è svolta su parte di un lavoro scientifico pubblicato a stampa in lingua inglese dimostrando una ottima conoscenza della lingua Inglese.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:

La Commissione si è complimentata con la Candidata per la presentazione dei risultati delle ricerche e degli studi svolti.

La Candidata ha superato con successo la prova di conoscenza della lingua Inglese.

Giudizio sul Seminario: ottima conoscenza e capacità molto buona di esposizione degli argomenti trattati.

Giudizio sulla lingua Inglese: Ottimo.

2 CANDIDATO: Picchetto Andrea

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

Il Candidato ha presentato i risultati delle ricerche e della sua attività nel settore dell'immunofluorescenza e della spettroscopia in chirurgia. La sua attività di ricerca si è svolta nell'ambito della chirurgia generale addominale.

Il Candidato ha mostrato una ottima conoscenza ed una capacità buona di esposizione degli argomenti trattati.

Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:

Il Candidato ha superato con successo la prova dell'accertamento delle competenze linguistiche che si è svolta su parte di un lavoro scientifico pubblicato a stampa in lingua inglese, dimostrando una ottima conoscenza della lingua Inglese.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:

La Commissione ha apprezzato quanto presentato dal candidato.

Il Candidato ha superato con successo la prova di conoscenza della lingua Inglese.

Giudizio sul Seminario: ottima conoscenza ed una capacità buona di esposizione degli argomenti trattati.

Giudizio sulla lingua Inglese: Ottimo

3 CANDIDATA: Quaresima Silvia

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

La Candidata ha presentato i risultati delle sue ricerche originali e personali trattati nella sua tesi di laurea e nel Dottorato ottenuto. Da allora i settori di ricerca sviluppati e presentati sono stati oggetto di pubblicazioni nell'ambito della chirurgia generale, in particolare nel settore della chirurgia colo-rettale, dell'obesità e delle patologie delle vie biliari.

Ha mostrato una ottima conoscenza ed una capacità ottima di esposizione degli argomenti trattati.

Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:

La Candidata ha superato con successo la prova dell'accertamento delle competenze linguistiche che si è svolta su parte di un lavoro scientifico pubblicato a stampa in lingua inglese dimostrando una ottima conoscenza della lingua Inglese.

Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:

La Commissione si è complimentata con la Candidata per la presentazione dei risultati delle ricerche e degli studi svolti.

La Candidata ha superato con successo la prova di conoscenza della lingua Inglese.

Giudizio sul Seminario: ottima conoscenza ed ottima capacità di esposizione degli argomenti trattati.

Giudizio sulla lingua Inglese: Ottimo.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 10.45.

Roma 19 luglio 2021

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Rossi Massimo (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico (Segretario)

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/18- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA "PARIDE STEFANINI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3184/2020 DEL 15.12.2020. CODICE CONCORSO 2020RTDB031

VERBALE N. 5

SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2021, il giorno 19 del mese di luglio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" la commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/C1 – Settore scientifico-disciplinare MED/18 nominata con D.R. n. 1109/2021 del 23.04.2021 e composta da:

Prof. Rossi Massimo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche dell'Università degli Studi di Ferrara (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico – Professore Associato presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università Politecnica delle Marche (Segretario)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11.00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità, il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATA Quaresima Silvia Voti: 3

Pertanto la Commissione, all'unanimità, indica la candidata Quaresima Silvia selezionata per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/C1 – Settore scientifico-disciplinare MED/18 bandita con D.R. n. 3184/2020 del 15.12.2020.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione

riassuntiva” viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Rossi Massimo (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico (Segretario)

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.00

Roma 19 luglio 2021

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/18- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA "PARIDE STEFANINI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3184/2020 DEL 15.12.2020. CODICE CONCORSO 2020RTDB031

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli

L'anno 2021, il giorno 19 del mese di luglio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" la commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/C1 – Settore scientifico-disciplinare MED/18 nominata con D.R. n. 1109/2021 del 23.04.2021 e composta da:

Prof. Rossi Massimo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche dell'Università degli Studi di Ferrara (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico – Professore Associato presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università Politecnica delle Marche (Segretario)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11.00

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

1 CANDIDATA: Bellini Maria Irene

Giudizio complessivo:

Laurea e in Medicina e Chirurgia presso Università di Tor Vergata di Roma con lode e Specializzazione in Chirurgia Generale presso la stessa Università con lode. Ha ottenuto entrambi i titoli di Dottore di Ricerca e l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II fascia dei Professori Universitari considerati titoli preferenziali. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è eccellente. La partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di relatore è globalmente valutata come eccellente. La Candidata non riporta brevetti. La qualità in termini di premi conseguiti viene valutata eccellente. La candidata riporta una attività didattica di tipo universitario, corrispondente agli insegnamenti effettuati durante il suo soggiorno in Gran Bretagna e ai corsi educazionali di ESOT e UEMS, che viene valutata come eccellente. La formazione clinica o di ricerca effettuata in Gran Bretagna viene globalmente riconosciuta come di eccellente livello. La candidata non presenta una specifica descrizione della sua attività assistenziale. Tale attività è in parte deducibile dal suo curriculum vitae, e viene valutata come ottima. La Candidata ha partecipato a 3 progetti di ricerca, con una capacità di attrattività di fondi eccellente (valore tra 2.000-5.990.843 euro). In uno dei progetti la Candidata è Principal Investigator (valore del progetto: 2.000 euro). Il giudizio globale sulla sua partecipazione in tale ambito appare ottimo. 2 anni di post-dottorato presso l'Imperial College di Londra. E' Associate fellow dell'ACS ed ha ricevuto due diplomi presso la

UEMS di Bruxelles. Si considera buono il numero complessivo di lavori presentato (41), ottime le citazioni (314) ed il numero di citazioni medio (7,66). Ottimo l'IF totale (120,88), buono l'IF medio per pubblicazione (2,948). Ottima la rilevanza internazionale, la congruità e la continuità temporale delle pubblicazioni. L'H-index viene valutato ottimo. I 14 lavori selezionati sono di livello buono, tutti congrui con la declaratoria del settore scientifico-disciplinare MED 18. La candidata non è tra gli autori in 2/14 prodotti selezionati, facendo solo parte dello study group (in particolare nel secondo dei due lavori è parte dello study group, che comprende un numero elevatissimo di partecipanti, e non è parte dello "study management group"). In generale, la candidata presenta 5 lavori originali e 1 revisione sistematica, ma anche 2 letters. Il punteggio raggiunto nella valutazione di posizione tra gli autori è 940. Si considera nel complesso discreta la produzione selezionata in termini di originalità, buona in termini di innovatività, rigore metodologico, ottima congruità, ottima rilevanza in termini di impact factor e diffusione in termini di citazioni. Ottimo il contributo della candidata nelle pubblicazioni selezionate. Ha mostrato una ottima conoscenza ed una capacità molto buona di esposizione degli argomenti trattati ed ha superato con successo la prova dell'accertamento delle competenze linguistiche che si è svolta su parte di un lavoro scientifico pubblicato a stampa in lingua inglese dimostrando una ottima conoscenza della lingua Inglese.

Giudizio collegiale comparativo complessivo sulla base delle valutazioni effettuate:

Nella comparazione con gli altri tre Candidati, la Dr.ssa Bellini Maria Irene ha ottenuto entrambi i titoli di Dottore di Ricerca e l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II fascia dei Professori Universitari. In termini comparativi la partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di relatore è globalmente valutata come eccellente come la sua formazione clinica e di ricerca. Il giudizio globale comparativo sulla sua partecipazione a progetti appare ottimo. L'H-index riportato viene valutato ottimo in relazione a quanto richiesto per ASN. Ottima in termini comparativi la rilevanza internazionale, la congruità e la continuità temporale delle pubblicazioni.

La produzione scientifica complessiva è ottima, mentre il giudizio sulle 14 pubblicazioni scientifiche selezionate per la valutazione comparativa viene giudicato buono: non è tra gli autori in 2/14 prodotti selezionati, facendo solo parte dello study group, presenta 2 letters ed il punteggio raggiunto nella valutazione di posizione tra gli autori è 940. Il giudizio sulla prova orale è ottimo per conoscenza e molto buono per capacità di esposizione degli argomenti trattati. Sulla conoscenza della lingua Inglese il giudizio è ottimo.

In termini comparativi il giudizio globale è di livello ottimo.

2 CANDIDATO: Picchetto Andrea

Giudizio complessivo:

Laurea in Medicina e Chirurgia presso Sapienza Università di Roma con lode e Specializzazione in Chirurgia dell'Apparato Digerente presso la stessa Università. Ha ottenuto il titolo di Dottore di Ricerca ma non l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II fascia dei Professori Universitari considerati titoli preferenziali. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è buona. La partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di relatore non è riportata nel dettaglio, e viene globalmente valutata come discreta. Il Candidato non riporta brevetti. La qualità in termini di premi conseguiti viene valutata ottima. Il Candidato non riporta formale attività didattica di tipo universitario. La formazione clinica o di ricerca effettuata a Roma Sapienza (assegno di ricerca) viene globalmente riconosciuta come di livello discreto. Il Candidato non presenta una specifica descrizione della sua attività assistenziale. Tale attività è in parte deducibile dal suo curriculum vitae, e viene valutata come buona. Il Candidato ha partecipato a 5 progetti di ricerca di Ateneo, con una capacità di attrattività di fondi discreta (valore tra 1.000-23.800 euro). In due progetti

il Candidato è Principal Investigator (valore dei progetti: 1.000-1.500 euro). il giudizio globale sulla sua partecipazione in tale ambito appare buono. Si valutano sufficienti il numero di lavori totale presentato (18) e l'IF totale (47,833). Buono l'if medio per pubblicazione (2,657), discrete le citazioni totali (252) ed eccellenti quelle medie per articolo (14). Si valutano insufficiente l'hi (6) e sufficiente l'HI normalizzato (0,6). Ottima la congruità e la continuità temporale. Discreta la rilevanza internazionale. I 14 lavori selezionati sono di livello sufficiente, tutti congrui con la declaratoria del settore scientifico-disciplinare med 18. Il candidato non è tra gli autori di 4/14 prodotti selezionati. Il Candidato non presenta il PDF di 2 lavori. Il Candidato presenta 6 lavori originali e 1 revisione sistematica, ma anche 1 case report ed 1 brief report. Il punteggio raggiunto nella valutazione di posizione tra gli autori è 560. Si considera nel complesso sufficiente la produzione selezionata in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico, ottima per congruità e rilevante in termini di impact factor, sufficiente in termini di citazioni. Sufficiente il contributo del candidato nelle pubblicazioni selezionate. Il giudizio sulla prova orale è ottimo per conoscenza e molto buono per capacità di esposizione degli argomenti trattati. Sulla conoscenza della lingua Inglese il giudizio è ottimo.

Giudizio collegiale comparativo complessivo sulla base delle valutazioni effettuate:

nella comparazione con gli altri tre Candidati, il Dott. Picchetto Andrea ha ottenuto il titolo di Dottore di Ricerca ma non l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II fascia dei Professori Universitari. La produzione scientifica complessiva nella valutazione comparativa viene ritenuta sufficiente: Il candidato non è tra gli autori di 4/14 prodotti selezionati. Il Candidato non presenta il PDF di 2 lavori. Il Candidato presenta 6 lavori originali e 1 revisione sistematica, ma anche 1 case report ed 1 brief report. Il punteggio raggiunto nella valutazione di posizione tra gli autori è 560 molto più limitato in comparazione con altri due candidati. Il giudizio sulle 14 pubblicazioni scientifiche selezionate per la valutazione di merito e comparativa si ritiene pertanto sufficiente. Il giudizio sulla prova orale è ottimo per conoscenza e molto buono per capacità di esposizione degli argomenti trattati. Sulla conoscenza della lingua Inglese il giudizio è ottimo.

In termini comparativi il giudizio globale è di livello buono.

3 CANDIDATA: Quaresima Silvia

Giudizio complessivo:

Laurea in Medicina e Chirurgia presso Università di Tor Vergata di Roma con lode e Specializzazione in Chirurgia dell'apparato Digerente presso Sapienza Università di Roma con lode. Ha ottenuto entrambi i titoli di Dottore di Ricerca e l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II fascia dei Professori Universitari considerati titoli preferenziali. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è eccellente. La partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di relatore è globalmente valutata come eccellente. La Candidata non riporta brevetti. La qualità in termini di premi conseguiti viene valutata eccellente, tra cui il premio Ettore Ruggeri della SIC e numerosi Travel Grant. La Candidata riporta una attività didattica di tipo universitario, corrispondente a 5 insegnamenti in qualità di cultore della materia, che viene valutata come eccellente. La formazione clinica o di ricerca effettuata in Spagna e in Italia viene globalmente riconosciuta come di ottimo livello. La Candidata non presenta una specifica descrizione della sua attività assistenziale. Tale attività è in parte deducibile dal suo curriculum vitae, e viene valutata come ottima. La Candidata ha partecipato a 8 progetti di ricerca, con una capacità di attrattività di fondi ottima (valore tra 0-50.000 euro). In uno dei progetti la Candidata è Principal Investigator (non fondi ottenuti per il progetto). Il giudizio globale sulla sua partecipazione in tale ambito appare ottimo. Membro di numerose società scientifiche nazionali ed Internazionali. Buono l'IF totale (74,798) e

discreto l'IF medio. Ottimi le Citazioni Totali (311), discrete le citazioni medie (7,022) e ottimo l'HI (10). Discreto l'HI normalizzato. Ottimo il numero di lavori complessivo (47), la congruità, la continuità temporale e la rilevanza internazionale. I 14 lavori selezionati sono di livello eccellente, tutti congrui con la declaratoria del settore scientifico-disciplinare MED 18. La Candidata è tra gli autori in tutti i prodotti selezionati. La Candidata presenta tutti lavori originali. Il punteggio raggiunto nella valutazione di posizione tra gli autori è 1040. Si considera nel complesso lodevole la produzione selezionata in termini di originalità, ottima in termini di innovatività, rigore metodologico, congruità, rilevanza in termini di impact factor e diffusione in termini di citazioni. Lodevole il contributo della Candidata nelle pubblicazioni selezionate. Il giudizio sulla prova orale è ottimo per conoscenza e ottimo per capacità di esposizione degli argomenti trattati. Sulla conoscenza della lingua Inglese il giudizio è ottimo.

Giudizio collegiale comparativo complessivo sulla base delle valutazioni effettuate:

nella comparazione con gli altri tre Candidati, la Dr.ssa Quaresima Silvia ha ottenuto entrambi i titoli di Dottore di Ricerca e l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II fascia dei Professori Universitari. In termini comparativi la Candidata riporta una attività didattica di tipo universitario, corrispondente a 5 insegnamenti in qualità di cultore della materia, che viene valutata come eccellente. La formazione clinica o di ricerca effettuata viene globalmente riconosciuta come di ottimo livello come la partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di relatore è globalmente valutata come eccellente come la sua formazione clinica e di ricerca. Il giudizio globale comparativo sulla sua partecipazione a progetti appare ottimo. L'H-index riportato viene valutato ottimo in relazione a quanto richiesto per ASN. Ottima in termini comparativi la rilevanza internazionale, la congruità e la continuità temporale delle pubblicazioni.

La produzione scientifica complessiva è ottima.

Il giudizio comparativo sulle 14 pubblicazioni scientifiche selezionate per la valutazione di merito rispetto a quello degli altri candidati viene considerato di livello eccellente: I 14 lavori selezionati sono tutti lavori in extenso, di livello ottimo, ed in tutti la Candidata è tra gli autori delle pubblicazioni con posizione secondo i criteri individuati dalla commissione. Lodevole il punteggio raggiunto nella valutazione di posizione tra gli autori che è il più alto nella valutazione comparativa (1040) ed ottimo in termini di innovatività, rigore metodologico, congruità, rilevanza in termini di impact factor e diffusione in termini di citazioni. Il giudizio sulla prova orale è ottimo per conoscenza e ottimo per capacità di esposizione degli argomenti trattati. Sulla conoscenza della lingua Inglese il giudizio è ottimo.

In termini comparativi il giudizio globale è di livello eccellente.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Rossi Massimo (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico (Segretario)

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/18- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA "PARIDE STEFANINI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3184/2020 DEL 15.12.2020. CODICE CONCORSO 2020RTDB031

RELAZIONE FINALE

L'anno 2021, il giorno 19 del mese di luglio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" la commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/C1 – Settore scientifico-disciplinare MED/18 nominata con D.R. n. 1109/2021 del 23.04.2021 e composta da:

Prof. Rossi Massimo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica "Paride Stefanini" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche dell'Università degli Studi di Ferrara (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico – Professore Associato presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università Politecnica delle Marche (Segretario)

si è riunita per via telematica nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 12 maggio 2021 dalle ore 16.00 alle ore 17.00
- II riunione: il giorno 10 giugno 2021 dalle ore 14.00 alle ore 15.00
- III riunione: il giorno 23 giugno dalle ore 15.00 alle ore 17.00

ed in presenza, al completo di tutti i Commissari, nei seguenti giorni ed orari

- IV riunione: il giorno 19 luglio 2021 dalle ore 09.00 alle ore 10.45
- V riunione: il giorno 19 luglio 2021 dalle ore 11.00 alle ore 13

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni, iniziando i lavori il giorno 12 maggio 2021 e concludendoli il giorno 19 luglio 2021.

Nella **prima** riunione la Commissione ha proceduto a nominare il Presidente della Commissione nella persona del Prof. Rossi Massimo ed il Segretario, nella persona del Prof. Mocchegiani Federico. Sempre nella prima riunione la Commissione ha definito i criteri valutativi.

Nella **seconda** riunione ha proceduto a verificare i titoli e le pubblicazioni di tutti i Candidati, dichiarandoli valutabili o non valutabili.

Nella **terza** riunione ha proceduto a valutare i titoli e le pubblicazioni scientifiche di tutti i Candidati

Nella **quarta** riunione ha proceduto a far sostenere a tutti i Candidati la prova orale seminariale e la prova per l'accertamento delle competenze linguistico scientifiche.

Nella **quinta** riunione ha proceduto a scrivere i giudizi comparativi complessivi di tutti i Candidati.

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione ha indicato, all'unanimità, la Dott.ssa Quaresima Silvia selezionata per il prosieguo della procedura selettiva.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.00

Il Presidente della presente Commissione si impegna ad inviare al Responsabile del procedimento i presenti verbali (verbale 4 e verbale 5 con relativi allegati), con relazione finale e documento firmato dei Candidati.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.00

Roma 19 luglio 2021

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Rossi Massimo (Presidente)

Prof. Carcoforo Paolo (Componente)

Prof. Mocchegiani Federico (Segretario)